

67.402

492



БИБЛИОТЕКА

ТОВОЛЬСКАГО МУЗЕЯ.

Инвент.

Мѣсто книги.

№ 8164

8 6/15

8 6/15.

На домъ не выдается.

Постановленіе Общато Собранія отъ 10 февраля 1916 г.

1 km





19 19 03.

8164.

4  
1

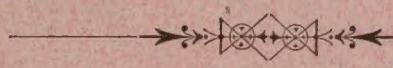
# ЖУРНАЛЪ

засѣданій съѣзда податныхъ инспекторовъ

ТОБОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ

въ 1902 году.

0801



Библиотека  
и  
музей-заповѣдникъ

17278

ТОВОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіальнаго Братства.

1903.

1173  
15







## Замѣченныя опечатки и погрѣшности.

Стр.	Строка	Напечатано	Слѣдуетъ
5	14 сверху	успѣхи	успѣли
8	14 снизу	ст. 48	ст. 148
11	1 сверху	сливкоотдѣлителей	сливкоотдѣлительныхъ заведеній
13	14 „	предпріямъ	предпріятіямъ
20	7 „	сливкоотдѣлительныхъ	сливкоотдѣлительныхъ
„	9 „	5-го разряда	6-го разряда
„	2 снизу	заключенія	и заключенія
21	6 сверху	№ 4885	№ 14885
25	6 снизу	определяющіе	опредѣляющіе
„	4 сверху	возможнымъ безъ	возможнымъ производить безъ
36	2 „	помѣщенія	помѣщенія
„	5 „	№ 10218	№ 2313
40	13 снизу	принимаю	принимая
42	18 „	домашнимъ	домашнимъ
54	3 „	инспекторовъ	инспекторовъ
76	2 сверху	скопится	скопиться
84	2 снизу	Минской	Митинской
85	6 сверху	частныхъ	надѣльныхъ
„	18 „	1884 года	1844 года
90	6 „	окруженіемъ	округленіемъ
96	4 „	лѣсного	мясного
103	9 снизу	превышаетъ	превышаетъ
106	12 „	нѣсомнѣнно	несомнѣнно
„	18 „	Курганскаго	Ишимскаго
110	8 сверху	о неправильности	о неправильностяхъ
„	14 „	участкахъ	участковъ
121	7 снизу	(п.п. 1—3)	—
„	2 „	82 п.п. 2—4)	82 п.п. 2—4 Инструкціи
128	11 „	составленія	составленіе
130	15 „	т. е. на	т. е. въ
132	12 сверху	указан-нымъ	указан-ныхъ
137	1 снизу	по	къ
139	11 сверху	началаникомъ	начальникомъ
141	2 „	сборовъ	обществъ
157	7 снизу	являются для	являются необходимыми для
165	2 „	домовладѣніями	домовладѣніи
166	21 „	квартиру	квартиры
167	6 сверху	препровождаемыхъ	препровождаемымъ
168	10 „	преобразованіи	преобразованію
170	8 „	подати	оброчной подати

Выноска, помѣщенная въ концѣ приложенія 4-го на страницѣ VII, должна быть изложена такъ: „Т.е книги по обложенію домохозяевъ, имѣющихъ излишекъ скота противъ установленной средней нормы, особымъ сборомъ въ пользу домохозяевъ, имѣющихъ количество скота меньше нормального“.







1/8.

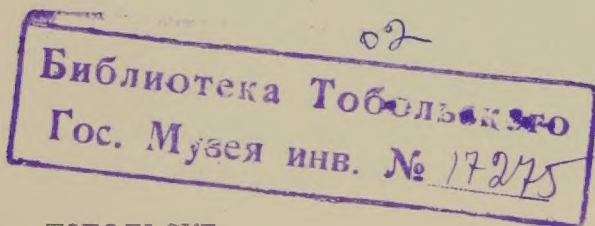
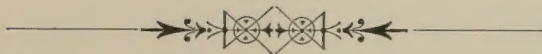
8164

336  
Ж 92.

# ЖУРНАЛЪ

засѣданій съѣзда податныхъ инспекторовъ

въ 1902 году.



84

ТОВОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіального Братства.

1903.

Составлено и печатано по распоряженію г. Управляющаго Тобольскою Казенною Палатою.



# ЖУРНАЛЪ

## СЪѢЗДА ПОДАТНЫХЪ ИНСПЕКТОРОВЪ

### ТОБОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ

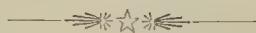
1902 года.

Засѣданія происходили съ 2 по 18 декабря по два раза въ день въ помѣщеніи Общаго Присутствія Казенной Палаты и на квартирѣ Управляющаго Казенною Палатою. Предсѣдательствовалъ Управляющій Казенною Палатою П. А. Ордовскій-Танаевскій. На двухъ засѣданіяхъ присутствовалъ Г. Тобольскій Губернаторъ А. П. Лаппа-Старженецкій и на одномъ—Г. Вице-Губернаторъ А. Н. Тройницкій. Во всѣхъ засѣданіяхъ участвовали: Начальникъ 3-го Отдѣленія—А. А. Александровъ,<sup>\*)</sup> Податные Инспекторы: 1-го Тюменскаго участка—П. Н. Звѣревъ, 2-го Тюменскаго—Я. И. Стронинъ, Туринскаго—И. П. Хомченко, Ялуторовскаго—Я. Л. Чеплевскій, 1-го Курганскаго—С. Ф. Раевъ, 2-го Курганскаго—В. И. Куркинъ, 1-го Ишимскаго—Д. Я. Климовскій, 2-го Ишимскаго—Я. Я. Урбановичъ, Тарскаго—М. М. Софоновъ, Березово-Сургутскаго—Д. В. Шишкинъ,<sup>\*\*)</sup> Помощники Податныхъ Инспекторовъ: Тобольскаго участка—Н. Ф. Королевъ, Тюкалинскаго—П. Н. Осиповъ и Тарскаго Л. Л. Айгустовъ, Чиновникъ особыхъ порученій Казенной Палаты Э. И. Пугачевскій, Секретарь Казен-

<sup>\*)</sup> Начальники 1-го и 2-го Отдѣленій отсутствовали по болѣзни.

<sup>\*\*)</sup> Податные Инспекторы Тобольскаго и Тюкалинскаго участковъ отсутствовали по болѣзни.

ной Палаты В. Ф. Шмидтъ, Столоначальники Казенной Палаты А. А. Надеждинскій и А. Ф. Рудаковъ. Обязанности секретаря Съѣзда исполнялъ Податной Инспекторъ С. Ф. Раевъ при содѣйствіи Бухгалтера Казенной Палаты С. А. Дронзикова.





Первое засѣданіе сѣзда податныхъ инспекторовъ Tobольской губерніи было открыто Управляющимъ Казенною Палатою въ присутствіи Г. Начальника губерніи и Г. Вице-Губернатора слѣдующими вступительными словами:

Дорогіе, но, къ сожалѣнію, рѣдкіе гости! Привѣтствую Васъ отъ себя и отъ лица Вашихъ сослуживцевъ по Казенной Палатѣ! Добро пожаловать на совмѣстный трудъ.

Со времени прошлаго сѣзда прошло 2 года. За это время съ каждымъ изъ Васъ порознь я имѣлъ случай видѣться и бесѣдовать много уже разъ, и много работъ Вашихъ было мною разсмотрѣно. Прежде всего считаю своимъ долгомъ указать на то, что какъ личныя мои наблюденія, такъ и всѣ свѣдѣнія, поступавшія ко мнѣ, показываютъ, что Вы, господа, за 8 лѣтъ истекшіе, со времени введенія въ Tobольской губерніи податной инспекціи, успѣхи снискать къ институту податныхъ инспекторовъ довѣріе среди населенія, среди Вашихъ сослуживцевъ, своего и другихъ вѣдомствъ, и со стороны лицъ, стоящихъ въ губерніи во главѣ постороннихъ вѣдомствъ.

Доказательствомъ расположенія къ Вамъ и интереса къ Вашимъ трудамъ служить присутствіе ба первомъ нашемъ засѣданіи Его Превосходительства Господина Начальника губерніи и Господина Вице-Губернатора, а также и то, что Его Превосходительство и многоуважаемый Александръ Николаевичъ изъявили желаніе присутствовать и на нѣкоторыхъ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ.

Считаю своимъ нравственнымъ, чрезвычайно пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Превосходительству и Вамъ, Александръ Николаевичъ, отъ лица собравшихся на сѣздъ моихъ сослуживцевъ искреннюю признательность за Ваше вниманіе.

Всѣ Вы, господа, по моему глубокому убѣжденію, работаете по мѣрѣ силъ и возможности, съ полнымъ усердіемъ на пользу общему дѣлу, что я и счелъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать Директору Департамента Окладныхъ Сборовъ во время поѣздки въ Петербургъ въ мартѣ мѣсяцѣ. Министерство Финансовъ оцѣниваетъ Ваши работы, что доказываютъ тѣ награды, которыя нѣкоторые изъ Васъ получили въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ.

Желая, однако, быть совершенно справедливымъ, я не могу не указать въ дальнѣйшемъ на нѣкоторые недочеты Вашей работы, для

устраненія которыхъ,—я полагаю,—и Вы сами сочтете необходимымъ употребить всѣ усилія.

Главнѣйшій недочетъ—это недостаточная подвижность большинства изъ Васъ, въ чемъ Вы наглядно убѣдитесь изъ вѣдомости о Вашихъ разъѣздахъ, которая будетъ предложена Вашему вниманію на одномъ изъ засѣданій сѣзда. Между тѣмъ, дѣятельность податного инспектора должна протекать не въ личномъ его кабинетѣ, а среди населенія ввѣреннаго ему участка и въ кабинетъ свой податному инспектору слѣдовало бы заглядывать возможно рѣже, лишь для обработки собраннаго имъ матеріала. Такой взглядъ на дѣятельность податного инспектора совершенно ясно выраженъ и въ сообщенномъ мною Вамъ, предложеніемъ отъ 19 марта 1901 года за № 64, циркуляръ Министра Финансовъ. Мнѣ приходилось слышать отъ Васъ, что главнѣйшія причины недостаточности Вашихъ служебныхъ разъѣздовъ заключаются въ необходимости удѣлять часть,—и значительную часть—разъѣздныхъ денегъ на наемъ постоянного или временнаго письмоводителя и на другіе канцелярскіе расходы, а затѣмъ,—что разъѣздамъ этимъ мѣшаютъ условія, въ которыхъ приходится совершать ихъ по Тобольской губерніи: громадные разстоянія, рѣдкое населеніе, невозможность найти ночлегъ и другія путевыя неудобства.

Обѣхавъ пять разъ Тобольскую губернію въ теченіе 2½ лѣтъ пребыванія въ ней, при этомъ обѣхавъ губернію не только по почтовымъ трактамъ, но и посѣтивъ рядъ мѣстностей, лежащихъ въ сторонѣ отъ почтовыхъ дорогъ, проѣхавъ въ г. Березовъ въ самое неудобное время года и совершивъ эти поѣздки безъ всякихъ предварительныхъ сообщеній по пути своего слѣдованія, я пришелъ къ заключенію, что разъѣзды въ Тобольской губерніи могутъ быть совершаемы легко и свободно, особенно, если ѣхать, не задавшись цѣлью прибыть въ извѣстный пунктъ къ заранѣе строго-опредѣленному сроку, въ чемъ, собственно, для Васъ, господа, и надобности не встрѣчается. Такая увѣренность дастъ мнѣ полное право пригласить Васъ съ особеннымъ вниманіемъ отнестись къ вызываемымъ самою сущностью дѣятельности податного инспектора упомянутымъ мною выше требованіямъ Министра Финансовъ.

Что касается другой причины, препятствующей производить разъѣзды въ надлежащемъ количествѣ, то, указавъ на эту причину въ представленіи своемъ въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ,—въ отвѣтъ на упомянутое предложеніе Министра Финансовъ,—я лично просилъ Г. Директора Департамента Окладныхъ Сборовъ объ ассиг-

нованіи каждому изъ податныхъ инспекторовъ съ начала 1903 года суммъ, потребныхъ на наемъ постоянного письмоводителя, и просьбу свою вновь подтвердилъ въ только-что посланномъ мною на имя Его Превосходительства письмѣ. Сегодня я получилъ вполне достовѣрное сообщеніе, что просьбы мои въ этомъ отношеніи будутъ уважены.

Затѣмъ встрѣчаются нѣкоторые недочеты въ дѣятельности Вашей, какъ председателей раскладочныхъ по промысловому налогу Присутствій. Подробное перечисленіе этихъ недочетовъ и предположенія о томъ, какими мѣрами можно было бы избѣгнуть ихъ, будутъ указаны въ докладахъ, составленныхъ по моей просьбѣ двумя столоначальниками I отдѣленія Палаты, завѣдывающими дѣлопроизводствомъ по основному промысловому налогу и дополнительнымъ къ нему сборамъ\*). По поводу всѣхъ упомянутыхъ въ этихъ, рассмотрѣнныхъ уже мною, докладахъ, недочетовъ и упущеній въ Вашихъ работахъ я, конечно, могъ бы дать соотвѣтствующія циркулярныя разъясненія и указанія, не подвергая всѣхъ этихъ недочетовъ общему Вашему обсужденію; но, памятуя, что нѣтъ того человѣка, который, даже при самомъ внимательномъ и добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, не могъ бы впасть въ ошибку, я приглашаю Васъ подвергнуть какъ эти, такъ и другіе, внесенные въ программу сѣзда, доклады и сообщенія самому внимательному рассмотрѣнію.

Въ обращеніи своемъ къ Вамъ предъ началомъ засѣданій сѣзда 1900 года, я, между прочимъ, указалъ на то, что, желая предварительно ознакомиться съ Вашей прежней дѣятельностью по журналамъ сѣздовъ, я, къ сожалѣнію, не нашелъ такихъ журналовъ, имѣвшихся же въ Палатѣ замѣтки, не приведенныя въ опредѣленную систему, оказались для меня, да и вообще представляются, совершенно бесполезными. Дабы въ будущемъ дать возможность Управляющимъ Казенною Палатою, сотрудникамъ ихъ—Начальникамъ Отдѣленій—и назначаемымъ вновь податнымъ инспекторамъ съ наибольшей полнотою ознакомиться съ дѣятельностью податной инспекціи въ прежнее время по журналамъ засѣданій нашихъ сѣздовъ,—я полагаю,—будетъ наиболѣе пѣлесообразнымъ какъ засѣданія сѣзда, такъ и журналы этихъ засѣданій начинать съ рассмотрѣнія тѣхъ вопросовъ, кои по какимъ-либо причинамъ не могли быть окончательно разрѣшены на предыдущемъ сѣздѣ, и тѣхъ, по коимъ, хотя и состоялись какія-либо рѣшенія, но рѣшенія эти затѣмъ были направлены въ

---

\*) Доклады эти я просилъ составить г.г. столоначальниковъ, за отсутствіемъ начальника отдѣленія.



центральныя учрежденія Министерства Финансовъ. Далѣе, въ тѣхъ же цѣляхъ, представляется необходимымъ выяснить, хотя бы кратко, къ какимъ результатамъ привели пожеланія и постановленія, кои были высказаны и приняты на прошломъ сѣздѣ,—и затѣмъ только переходить къ обсужденію вновь назрѣвшихъ вопросовъ.

Кромѣ всѣхъ вопросовъ, внесенныхъ Вами лично на обсужденіе сѣзда, вопросовъ, къ большому моему удивленію и сожалѣнію, весьма немногочисленныхъ, и вышеупомянутыхъ докладовъ, намъ предстоитъ, какъ Вы уже узнали объ этомъ изъ разосланной Вамъ программы сѣзда, обсудить съ особою тщательностью существующее нынѣ Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ и изданную къ нему Инструкцію, не только съ цѣлью указать тѣ затрудненія, кои встрѣчаются на практикѣ при примѣненіи этихъ законоположеній, но и съ обязательствомъ составить проекты новыхъ статей Положенія и Инструкціи, введеніе коихъ будетъ признано нами желательнымъ. При исполненіи этой работы Господиномъ Министромъ Финансовъ предоставленъ какъ Казеннымъ Палатамъ, такъ и Вамъ, господа, полный просторъ, съ единственнымъ лишь, категорически выраженнымъ Господиномъ Министромъ Финансовъ требованіемъ, не нарушать установленной системы промысловаго обложенія. Данный по сему предмету Господиномъ Министромъ Финансовъ циркуляръ почти сполна сообщенъ Вамъ при предложеніи моемъ отъ 27 февраля сего года

Въ связи съ пересмотромъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ Министерствомъ Финансовъ возбужденъ вопросъ о своевременности уничтоженія льготы по платежу процентнаго съ излишка прибыли сбора, предоставленной п. 2 ст. 48 Положенія о промысловомъ налогѣ предпріятіямъ 3 разряда торговымъ и 6 разряда промышленнымъ.

Изъ сообщеній Вашихъ сдѣланныхъ на сѣздѣ 1900 г., о порядкѣ исчисленія и взиманія окладныхъ сборовъ въ Тобольской губерніи и изъ дѣлопроизводства и счетоводства Казенной Палаты и Казначействъ, обревизованныхъ мною въ 1900 году и въ первой половинѣ 1901 года, а также изъ разсмотрѣнія подлинныхъ книгъ волостныхъ правленій, посѣщенныхъ мною въ довольно значительномъ числѣ во время разъѣздовъ по губерніи, я обнаружилъ, что счетоводство Казенной Палаты по окладнымъ сборамъ было совершенно несогласно со счетоводствомъ Казначействъ, а счетоводство этихъ послѣднихъ въ массѣ случаевъ не имѣетъ ничего общаго со свѣдѣніями о недоимочности населенія, находящимися въ волостныхъ правленіяхъ. вмѣстѣ съ

тѣмъ, по нѣкоторымъ перепискамъ и по частнымъ свѣдѣніямъ, добытымъ мною въ бесѣдахъ съ лицами волостного управленія, я имѣю полное основаніе подозрѣвать, что цифровыя данныя, заключающіяся въ книгахъ волостныхъ правленій, во многихъ случаяхъ очень далеки отъ истины и что задолженность населенія Тобольской губерніи по окладнымъ сборамъ далеко не такъ велика, какъ то значитъ по книгамъ Казенной Палаты. Увѣренность эту, между прочимъ, поддерживаетъ во мнѣ и слѣдующее обстоятельство, несомнѣнно извѣстное и Вамъ, господа. Всѣ казенные и земскіе сборы и страховые платежи, какъ отмѣненные, такъ и существующіе нынѣ, вносятся, по заведенному въ настоящее время въ Тобольской губерніи порядку должностными лицами сельскаго управленія не въ казначейства, но предварительно сдаются въ волостныя правленія и этими послѣдними передаются въ Казначейства лишь по накопленіи ихъ въ значительномъ количествѣ. Поступившія въ волостныя правленія суммы очень часто заносятся на пополненіе не тѣхъ сборовъ, въ уплату которыхъ собраны, а записываются общей массой подъ наименованіемъ: „поступило податей“ и затѣмъ сдаются въ Казначейство въ тотъ или другой видъ сборовъ, по усмотрѣнію волостныхъ старшинъ и писарей. Нерѣдки случаи, когда собранныя въ казенный сборъ суммы,—предварительно занесенія ихъ въ книги волостныхъ правленій, предназначенныя для записи окладныхъ казенныхъ поступленій,—заносятся въ книгу переходящихъ суммъ, расходуются на мірскія и другія волостныя потребности, а потомъ этотъ заемъ пополняется изъ суммъ мірскихъ сборовъ. Подобное временное пользованіе суммами, предназначенными къ поступленію въ казенные и земскіе сборы, продолжается иногда довольно значительное время, а иногда эти суммы остаются и вовсе непополненными.

Производство по волостямъ раскладокъ, установленіе частныхъ сроковъ взиманія сборовъ и установленіе моментовъ, когда бы надлежало примѣнить со всей полнотой принципъ круговой поруки, при дѣйствующихъ нынѣ въ Тобольской губерніи законахъ о взиманіи окладныхъ сборовъ, совершенно не зависятъ отъ податныхъ инспекторовъ. Крестьянскіе же Начальники, на коихъ донинѣ лежатъ обязанность непосредственнаго наблюденія за ходомъ взиманія окладныхъ и сельскихъ сборовъ, и чины полиціи, на коихъ возложены всѣ дѣйствія по взиманію недоимокъ тѣхъ же сборовъ, обременены такой массой собственныхъ служебныхъ обязанностей, что при всемъ даже желаніи съ должнымъ вниманіемъ отнестись къ вопросамъ податного обложенія, они не могутъ найти для этого времени.



Все вышеизложенное привело меня къ убѣжденію въ своевременности приступить къ изслѣдованію вопроса о распространеніи на Тобольскую губернію закона взиманія окладныхъ сборовъ 23 іюня 1899 г., который строго и точно опредѣляя обязанности и права каждаго должностнаго лица въ дѣлѣ взиманія окладныхъ сборовъ, значительную часть работы по сему предмету возлагаетъ на податныхъ инспекторовъ. Своевременность и желательность введенія этого закона признава даже населеніемъ, что я заключаю изъ разговоровъ съ волостными старшинами, изъ коихъ одинъ, Никита Ивановичъ Грибановъ, на вопросъ: *чѣмъ и какъ помочь установленію правильного составленія раскладокъ и надлежащему поступленію сборовъ*, отвѣтилъ: „*введеніемъ закона 23 іюня 1899 года*“ и оказался хорошо уже ознакомленнымъ съ этимъ закономъ.

Въ бытность мою въ Петербургѣ, въ Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ, я высказалъ свой взглядъ на вопросъ о введеніи этого закона въ Тобольской губерніи и Министерство Финансовъ, озабочиваясь возможно-скорѣйшимъ разсмотрѣніемъ этого вопроса, вошло уже по сему предмету въ сношенія съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и на дняхъ вопросъ о возможности примѣненія упомянутаго закона въ Тобольской губерніи будетъ обсуждаться въ Общемъ Присутствіи Губернскаго Управленія, а потому прошу Васъ, господа, возможно внимательнѣе отнестись къ составленному по сему предмету докладу Начальника II Отдѣленія Палаты.

Наконецъ, считаю себя обязаннымъ напомнить Вамъ, что 1 января 1904 г. истекаетъ пятилѣтній срокъ со времени введенія въ дѣйствіе закона 19 января 1898 г. о замѣнѣ взимавшихся въ Сибири подушныхъ сборовъ государственною оброчною и поземельною податями и что на Тобольскую губернію будетъ назначена новая сумма оброчной подати. Представивъ въ Министерство Финансовъ свои соображенія о суммѣ государственной оброчной подати, которая могла бы быть назначена на Тобольскую губернію съ 1 января 1904 года, прошу Васъ пересмотрѣть законъ 19 января 1898 г. съ особою тщательностью, установить, какія именно свѣдѣнія предстоитъ намъ собрать для распредѣленія по уѣздамъ общей суммы оброчной подати, вмѣющей быть назначенной на Тобольскую губернію на пятилѣтіе съ 1 января 1904 г., и намѣтить способъ собиранія и предварительной разработки этихъ свѣдѣній на мѣстахъ.

Сверхъ вопросовъ, помѣщенныхъ въ разосланной Вамъ программѣ, я долженъ внести на обсужденіе съѣзда предложеніе Отдѣла Торговли отъ 1 ноября с. г. за № 6499 объ обложеніи основнымъ



промысловымъ налогомъ сливкоотдѣлителей, находящихся какъ при самихъ маслодѣльныхъ заводахъ, такъ и въ сторонѣ отъ нихъ.

Въ виду требованія Отдѣла Торговли о скорѣйшемъ доставленіи заключеній по вопросу объ отмѣнѣ льготы, предоставленной п. 2 ст. 148 Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ предпріятіямъ торговымъ III разряда и промышленнымъ VI разряда, и по вопросу, внесенному мною на сѣздъ сверхъ программы, я вынужденъ измѣнить порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ, показанный въ разосланной программѣ и прошу Васъ обсудить сегодня же эти два послѣднихъ вопроса.

Въ твердой увѣренности, что Вы, господа, такъ же дружно какъ на минувшемъ сѣздѣ, откликнетесь на призывъ мой къ совмѣстной работѣ, объявляю сѣздъ податныхъ инспекторовъ открытымъ и прошу Васъ выбрать Секретаря сѣзда, предоставляя къ услугамъ сѣзда на все время нашихъ засѣданій какъ имѣющіеся въ Казенной Палатѣ по подлежащимъ обсужденію сѣзда вопросамъ матеріалы, такъ себя лично и составъ своихъ сослуживцевъ по Казенной Палатѣ.

Выслушавъ вступительную рѣчь Предсѣдателя сѣзда, Г. Тобольскій Губернаторъ выразилъ желаніе присутствовать на засѣданіяхъ сѣзда, въ коихъ будутъ разсматриваться вопросы о распространеніи на Тобольскую губернію закона 23 іюня 1899 года и другіе вопросы о порядкѣ распредѣленія и взиманія окладныхъ сборовъ въ губерніи. Затѣмъ, пожелавъ сѣзду полного успѣха въ предстоящихъ трудахъ, Г. Губернаторъ удалился.

---

Секретаремъ Сѣзда выбранъ податной инспекторъ I-го Курганскаго участка С. Ф. Раевъ.

---

Затѣмъ податные инспекторы, вспоминая теплое и участливое отношеніе бывшаго Тобольскаго Губернатора Леонида Михайловича Князева къ ихъ дѣятельности вообще и къ работамъ сѣзда податныхъ инспекторовъ 1900 года въ частности, отправили Его Превосходительству телеграмму слѣдующаго содержанія:

*„Участники очереднаго сѣзда податныхъ инспекторовъ Тобольской губерніи, вспоминая живое, дѣятельное, одушевленное искреннимъ благожелательствомъ къ мѣстному населенію участіе Вашего Превосходительства въ предыдущемъ сѣздѣ, выражаютъ Вамъ, уважаемый Леонидъ Михайловичъ, свои сердечныя пожеланія долаго служенія дорогой родиной“.*

На эту телеграмму былъ полученъ отвѣтъ отъ Л. М. Князева на имя Управляющаго Казенною Палатою слѣдующаго содержанія:

*„Глубоко тронутъ сердечнымъ вниманіемъ, горячо благодарю участниковъ съезда, съ именами коихъ связано воспоминаніе о лучшихъ годахъ моей жизни и службы. Князевъ“.*

### Объ отмѣнѣ льготы, установленной п. 2 ст. 148 Полож. о государ. пром. налогѣ.

Управляющій Казенною Палатою сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе:

„Ввѣренною мнѣ Казенною Палатою получено предложеніе Отдѣла Торговли отъ 21 іюня с. г. за № 4009 слѣдующаго содержанія:

Въ виду возбужденнаго въ Министерствѣ Финансовъ вопроса объ отмѣнѣ льготы, предоставленной п. 2 ст. 148 Положенія о госуд. пром. налогѣ предпріятіямъ торговымъ III разряда и промышленнымъ VI разряда въ мѣстностяхъ IV класса и состоящей въ освобожденіи означенныхъ предпріятій отъ платежа процентнаго сбора съ прибыли,—Отдѣлъ Торговли проситъ Казенную Палату доставить въ возможно непродолжительномъ времени, но прилагаемой при семъ формѣ, податныя изъ раскладокъ минувшаго 1901 г. данныя объ упомянутыхъ предпріятіяхъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ Казенной Палаты о томъ:

а) насколько представляется вообще цѣлесообразнымъ предполагаемое уничтоженіе указанной выше льготы;

б) не слѣдуетъ ли остановиться не на совершенной отмѣнѣ существующей льготы, а на нѣкоторомъ сокращеніи ея предѣловъ, и каковы будутъ финансовыя результаты при томъ или иномъ рѣшеніи этого послѣдняго вопроса.

и в) въ какой мѣрѣ представляется своевременнымъ усиленіе обложенія мелкихъ предпріятій при наблюдаемомъ нынѣ затруднительномъ положеніи торговли и промышленности“.

Я полагаю, что предварительно обсужденія Вами поставленныхъ Отдѣломъ Торговли вопросовъ будетъ не бесполезно хотя вкратцѣ выяснить:

1) съ какой цѣлью былъ установленъ % сборъ съ прибыли,

2) чѣмъ могло быть вызвано освобожденіе отъ этого сбора торговыхъ предпріятій III разряда и промышленныхъ предпріятій VI разряда,

3) насколько увеличится обложеніе пользующихся нынѣ означенною льготою мелкихъ предпріятій сравнительно съ настоящимъ ихъ обложеніемъ промысловымъ налогомъ,

и 4) какого размѣра достигнетъ ихъ обложеніе по совокупности всѣхъ трехъ видовъ промысловаго налога.



Въ журналѣ засѣданій Государственнаго Совѣта по разсмотрѣнію Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ содержится подробный отвѣтъ на поставленные мною первые два вопроса. Изъ означеннаго журнала видно:

1) Процентный сборъ съ чистой прибыли былъ установленъ съ цѣлью введенія въ обложеніе торговли и промысловъ надлежащей уравнительности, такъ какъ возрастаніе основного промысловаго налога по группамъ плательщиковъ идетъ въ прогрессіи обратно-пропорціональной къ доходамъ плательщиковъ, что, конечно, представляется совершенно несправедливымъ, раскладочный же сборъ, взимаемый со всѣхъ прибылей, а не съ чистой прибыли, не можетъ поправить этотъ недостатокъ основного промысловаго налога.

2) Предоставленіе льготы по платежу процентнаго сбора торговымъ предпріямъ III разряда и промышленнымъ предпріятіямъ VI разряда вызвано тѣмъ соображеніемъ, что процентный сборъ, составляющій главную тяжесть обложенія торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, слѣдовало бы взимать съ тѣхъ лишь предпріятій, по которымъ можно было бы достигнуть наиболѣе вѣрнаго опредѣленія суммъ чистыхъ прибылей.

Затѣмъ, вѣроятно, предполагалось, что прибыль торговыхъ предпріятій III разряда и промышленныхъ предпріятій VI разряда настолько незначительна, что при обложеніи ихъ только двумя видами промысловаго налога, а именно, основнымъ налогомъ и раскладочнымъ сборомъ, средній процентъ обложенія ихъ чистой прибыли будетъ довольно близко подходить къ среднему проценту обложенія чистыхъ прибылей крупныхъ предпріятій—I и II разряда торговыхъ и I—V разряда промышленныхъ, при условіи обложенія этихъ послѣднихъ предпріятій тремя видами промысловаго налога.

Однако разсмотрѣніе раскладокъ минувшихъ лѣтъ показываетъ, что чистая прибыль предпріятій, уплачивающихъ нынѣ процентный сборъ, опредѣляется Раскладочными Присутствіями почти исключительно изъ нормальныхъ процентовъ прибыльности, устанавливаемыхъ Общимъ Присутствіемъ Казенной Палаты въ порядкѣ ст. 122 Положенія о госуд. пром. налогѣ. Даже обороты этихъ предпріятій въ чрезвычайно рѣдкихъ случаяхъ опредѣляются на основаніи книгъ или иныхъ документальныхъ данныхъ, обычно же устанавливаются по свѣдѣніямъ, получаемымъ путемъ разспросовъ какъ членовъ Раскладочнаго Присутствія, такъ и отдѣльныхъ лицъ, болѣе или менѣе близко знакомыхъ съ торговыми и промышленными заведеніями податнаго участка. Поэтому, казалось бы, что первый мотивъ, послу-

жившій основаніємъ къ установленію льготы, указанной въ п. 2 ст. 148 Полож. о госуд. пром. налогѣ, не долженъ, въ дѣйствительности, служить препятствіемъ къ обложенію процентнымъ сборомъ торговыхъ предпріятій III разряда и промышленныхъ предпріятій VI разряда.

Изъ разсмотрѣнія составленной въ Казенной Палатѣ таблицы\*) Вы можете убѣдиться въ слѣдующемъ: торговые предпріятія III разряда съ прибылью отъ 330 руб. до 4800 руб.\*\*\*) обложены нынѣ промысловымъ налогомъ въ отношеніи обратно пропорціональномъ къ ихъ прибылямъ. Такъ, группа предпріятій съ прибылью отъ 330—420 руб. уплачиваетъ 3,99 % чистой прибыли, группа же предпріятій съ прибылью отъ 4740 до 4860 руб. уплачиваетъ всего лишь 1,63 % чистой прибыли. При этомъ изъ этой же таблицы видно, что процентъ обложенія понижается совершенно равномерно соотвѣтственно повышенію чистой прибыли. Этому положенію на первый взглядъ какъ будто бы противорѣчатъ нѣкоторые скачки въ процентномъ обложеніи по группамъ предпріятій съ прибылью въ 1020—1140 руб., 1800—1980 руб., 2460—2580 руб., 3180—3300 руб., 3300—3420 руб., 3420—3540 руб., 3540—3660 руб., 3780—3900 руб., 3900—4020 руб.; въ дѣйствительности же эти уклоненія не могутъ нарушить указаннаго мною закона постепенности пониженія процентовъ обложенія, такъ какъ въ означенныя группы вошли предпріятія по такимъ податнымъ участкамъ, по коимъ средній податной процентъ раскладочнаго сбора въ значительной степени разнится отъ средняго податного процента во всей губерніи. Между тѣмъ раскладочный сборъ, исправляющій недостатки основного промысловаго налога, оказываетъ большое вліяніе на процентъ обложенія торговыхъ предпріятій.

Установленный такимъ образомъ фактъ недостаточности поправки, вносимой раскладочнымъ сборомъ въ систему обложенія торговыхъ предпріятій III разряда, говоритъ, казалось бы, за то, что въ обложеніе этихъ предпріятій нужно ввести процентный сборъ, могущій уравнивать обложеніе торговыхъ предпріятій III разряда съ малыми и большими прибылями.

Разсматривая графу 10-ую упомянутой мною таблицы, мы видимъ, что въ случаѣ введенія процентнаго сбора съ прибыли, торго-

---

\*) См. приложение I, таблица I.

\*\*) Предпріятія съ прибылью ниже 330 руб., на точномъ основаніи ст. 149 Полож. о госуд. пром. налогѣ совершенно не подлежатъ обложенію процентнымъ сборомъ, а прибыль съ 4860 руб. является наивысшей для предпріятій Тобольской губерніи по раскладкѣ 1901 года.



выя предпріятія III разряда, уплативъ процентный сборъ въ суммахъ, показанныхъ въ графѣ 8-й таблицы, будутъ обложены почти равномерно и даже обложеніе предпріятій будетъ нѣсколько повышаться по мѣрѣ увеличенія ихъ чистой прибыли. Такъ, предпріятія съ чистою прибылью отъ 330 до 420 руб. будутъ платить 4,59% чистой прибыли, предпріятія же съ прибылью отъ 4740—4860 руб. будутъ платить 4,75% чистой прибыли. Приведенныя цифровыя данныя, я полагаю, могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для уничтоженія льготы, установленной п. 2 ст. 148 Положенія о госуд. промышленномъ налогѣ.

Все мною сказанное о предпріятіяхъ III разряда торговыхъ можетъ всецѣло быть отнесено, какъ видно изъ таблицы 2\*), и къ предпріятіямъ VI разряда промышленнымъ съ тою лишь разницею, что при существующемъ нынѣ обложеніи промышленныхъ предпріятій VI разряда однимъ лишь раскладочнымъ сборомъ разница въ процентѣ обложенія предпріятій съ малыми прибылями, по сравненію съ предпріятіями съ большими прибылями, представляетъ еще большія колебанія, чѣмъ въ предпріятіяхъ торговыхъ (предпріятія съ прибылью 330—420 руб., уплачиваютъ 4,08 процента чистой прибыли, предпріятія же съ чистой прибылью въ 10000 руб. уплачиваютъ 1,50 процента).

Переходя къ разсмотрѣнію третьяго изъ поставленныхъ мною вопросовъ, я прошу Васъ обратиться къ разсмотрѣнію графы 11-й первой таблицы. Изъ этой графы мы видимъ, что обложеніе предпріятій съ незначительною прибылью въ 330—420 руб., каковыя предпріятія составляютъ почти  $\frac{1}{3}$  всѣхъ предпріятій III-го разряда, отъ введенія обложенія процентнымъ сборомъ увеличится всего лишь на 0,60 процентовъ чистой прибыли (1 руб. 98 коп.—2 руб. 52 к.). Слѣдующая затѣмъ группа предпріятій съ прибылью 420—540 руб., составляющая  $\frac{1}{6}$  часть всѣхъ предпріятій III разряда, должна будетъ уплачивать промысловый налогъ на 1,25 процента (5 р. 25 к.—6 р. 75 к.) чистой прибыли больше, чѣмъ нынѣ. Если соединить первыя пять группъ въ одну, то мы получимъ такія данныя: предпріятія съ прибылью отъ 330 до 900 руб., каковыя предпріятія составляютъ три четверти всѣхъ предпріятій III-го разряда, при обложеніи ихъ процентнымъ сборомъ, должны будутъ уплачивать въ среднемъ на 1,53% чистой прибыли болѣе, чѣмъ онѣ уплачиваютъ нынѣ. Въ абсолютныхъ цифрахъ увеличеніе промысловаго налога для этой груп-

---

\*) Приложение I, таблица 2.

пы при этомъ выразится въ приплатѣ къ уплачиваемому нынѣ налогу отъ 1 руб. 98 к. до 18 руб. 72 к. Такимъ образомъ, какъ это видно изъ приведенныхъ мною данныхъ, увеличеніе промысловаго налога, являющееся слѣдствіемъ уничтоженія льготы, установленной для упомянутыхъ предпріятій п. 2 ст. 148 Полож. о госуд. пром. налогѣ, очень незначительно и ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть признано затруднительнымъ для этихъ предпріятій.

Разрѣшеніе 4-го поставленнаго мною вопроса можетъ быть Вами найдено въ графѣ 9-й таблицъ 1 и 2.

Въ заключеніе я нахожу необходимымъ предложить Вашему вниманію еще одну составленную Казенною Палатою таблицу 3-ю\*), изъ которой видно, что предпріятія, уплачивающія нынѣ процентный сборъ съ прибыли, обложены промысловымъ налогомъ почти въ такомъ же размѣрѣ, въ какомъ будутъ обложены этимъ налогомъ предпріятія, пользующіяся нынѣ льготой въ платежѣ процентнаго сбора по п. 2 ст. 148 Положенія въ томъ случаѣ, если льгота эта будетъ признана подлежащей уничтоженію.

Выслушавъ означенное сообщеніе Управляющаго Палатою, съѣздъ перешелъ къ обсужденію вопросовъ, изложенныхъ въ предложеніи Отдѣла Торговли отъ 21 іюня 1902 г. за № 4009.

По первому вопросу: „насколько представляется вообще цѣлесообразнымъ предполагаемое уничтоженіе указанной выше льготы“, съѣздъ единогласно высказался за цѣлесообразность и желательность уничтоженія льготы, такъ какъ этимъ путемъ достигается гораздо большая, чѣмъ въ настоящее время, равномерность въ обложеніи мелкихъ съ небольшою прибылью торговыхъ предпріятій III разряда и промышленныхъ VI разряда въ мѣстностяхъ 4-го класса, сравнительно съ болѣе крупными изъ нихъ съ наибольшей прибылью.

По второму вопросу: „не слѣдуетъ ли остановиться не на совершенной отміѣнѣ существующей льготы, а на нѣкоторомъ сокращеніи ея предѣловъ“ трое участниковъ съѣзда высказали, что предпріятія съ прибылью отъ 330 до 420 рублей не должны облагаться %-нымъ сборомъ, такъ какъ эта незначительная прибыль составляетъ заработную плату содержателя заведенія, почти совершенно не включая въ себѣ ренты на вложенный въ предпріятіе капиталъ; получить 300—400 рублей въ годъ могъ бы каждый изъ этихъ торговцевъ, закрывъ предпріятіе и поступивъ приказчикомъ или занявшись какимъ-либо другимъ личнымъ трудомъ. Уничтоженіе льготы

---

\*) Приложение 1, таблица 3.



по платежу  $\frac{0}{100}$ -наго сбора для этихъ незначительныхъ предпріятій, по мнѣнію тѣхъ-же трехъ участниковъ сѣзда, обременить и безъ того уже высоко обложенныя ( $3,99\frac{0}{100}$ ) заведенія, находящіяся въ затруднительномъ положеніи, и большинство такихъ заведеній должно будетъ закрыться при первой же встрѣчѣ съ конкуренціею крупныхъ торговцевъ. Затѣмъ трое другихъ участниковъ сѣзда предполагали привлечь къ обложенію  $\frac{0}{100}$ -нымъ сборомъ предпріятія съ прибылью свыше 660 руб. и одинъ участникъ сѣзда находилъ возможнымъ взысканіе  $\frac{0}{100}$ -наго сбора лишь съ предпріятій съ прибылью свыше 900 рублей. Принимая однако во вниманіе: 1) что ст. 131-ю Положенія о госуд. пром. нал. и п. 5 § 83 Инструкціи раскладочнымъ присутствіямъ предоставлено широкое право считаться съ неблагоприятными условіями, въ коихъ могутъ находиться отдѣльныя предпріятія и понижать для нихъ нормальный  $\frac{0}{100}$  прибыльности; 2) что у членовъ раскладочныхъ присутствій замѣтна тенденція понижать всѣ вообще обороты и прибыли предпріятій, и 3) что повышеніе обложенія въ  $\frac{0}{100}$ -номъ отношеніи къ чистой прибыли для мелкихъ предпріятій будетъ незначительно и не увеличитъ чувствительно тяжести обложенія этихъ предпріятій, а между тѣмъ уничтоженіе упомянутой льготы внесетъ равномѣрность въ обложеніи не только между предпріятіями вновь вводимыми въ обложеніе  $\frac{0}{100}$ -нымъ сборомъ, но и вообще между обложеніемъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій всѣхъ разрядовъ, какъ это видно изъ сопоставленія графъ 10-хъ таблицъ I и II съ графою 9-ю таблицы III,—большинство участниковъ сѣзда и предсѣдатель его высказались за совершенную отмѣну установленной нынѣ п. 2 ст. 148 Полож. о госуд. промысл. налогѣ льготы.

По вопросу о томъ, каковы будутъ финансовыя результаты уничтоженія вышеозначенной льготы, сѣздъ изъ таблицы III усмотрѣлъ, что всѣми торговыми предпріятіями въ 1901 году было уплачено  $\frac{0}{100}$ -наго сбора 39.385 руб., а вновь-вводимыми въ обложеніе торговыми предпріятіями будетъ уплачиваться 10.338 рублей, т. е. общая сумма  $\frac{0}{100}$  сбора увеличится на  $26,2\frac{0}{100}$ ; всѣми промышленными предпріятіями было уплачено 11.649 рублей, а вновь-вводимыми въ обложеніе промышленными предпріятіями будетъ уплачено 4121 руб., т. е. болѣе на  $35,4\frac{0}{100}$ ; всего же торговыми и промышленными предпріятіями въ 1901 году было уплачено  $\frac{0}{100}$ -наго сбора 51.034 руб., а вновь-вводимыми въ обложеніе будетъ уплачено 14.459 рублей и общая сумма  $\frac{0}{100}$ -наго сбора по губерніи увеличится на  $28,3\frac{0}{100}$ . Признавая означенные финансовыя результаты, кои будутъ достигнуты

отмѣною вышеупомянутой льготы, настолько значительными, что ими вполне оправдываются трудъ и расходъ по взиманію 0/0-наго сбора съ вновь-вводимыхъ въ обложеніе этимъ сборомъ предпріятій, съѣздъ большинствомъ голосовъ призналъ желательнымъ уничтоженіе льготы, установленной п. 2 ст. 148 Полож. о госуд. промысл. налогѣ.

Переходя наконецъ къ разрѣшенію вопроса о томъ: „въ какой мѣрѣ представляется своевременнымъ усиленіе обложенія мелкихъ предпріятій при наблюдаемомъ нынѣ затруднительномъ положеніи торговли и промышленности“, съѣздъ единогласно высказался, что положеніе торговли и промышленности въ Тобольской губерніи далеко не столь затруднительно, чтобы съ этой стороны могло встрѣтиться препятствіе къ усиленію обложенія мелкихъ предпріятій\*).

---

О способѣ обложенія основнымъ промысловымъ налогомъ маслодѣльныхъ заводовъ и работающихъ для нихъ отдѣленій, на которыхъ, при помощи сепараторовъ отдѣляются сливки.

Предварительно обсужденія настоящаго вопроса председатель съѣзда напомнилъ, что вопросъ этотъ разбирался на съѣздѣ податныхъ инспекторовъ въ 1900-мъ году, причемъ участники съѣзда не пришли къ опредѣленному рѣшенію и просили Управляющаго Палатой войти по сему предмету съ представленіемъ въ Отдѣлъ Торговли, впредь же до разъясненія Отдѣла Торговли податные инспектора Тобольской губерніи приняли къ руководству слѣдующее: на основаніи пункта 2-го § 30 Инстр. о примѣн. Полож. о госуд. промысл. налогѣ обязать владельцевъ маслодѣльныхъ заводовъ выбирать промысловыя свидѣтельства по общему числу рабочихъ, находящихся какъ на заводѣ, такъ и въ сливкоотдѣлительныхъ заведеніяхъ, принадлежащихъ владельцу завода; въ тѣхъ-же случаяхъ, когда сливкоотдѣлительныя заведенія содержатся не владельцемъ завода, а посторонними лицами, облагать каждое сливкоотдѣлительное заведеніе основнымъ промысловымъ налогомъ самостоятельно.

Затѣмъ на представленіе Управляющаго Казенною Палатою отъ 7-го мая 1901 года за № 15273 Отдѣлъ Торговли 12-го іюня 1901 года за № 3188 разъяснилъ: такъ какъ, согласно ст. 44 Полож. о госуд. пром. налогѣ, нѣсколько приспособленныхъ для производства какого

---

\*) Постановленіе съѣзда представлено въ Отдѣлъ Торговли 6 декабря 1902 года за № 37126.



либо промысла, помещеній, признаются за одно промышленное предпріятіе лишь въ томъ случаѣ, если они находятся въ одной чертѣ фабричнаго, или заводскаго устройства, то посему сливкоотдѣлительныя заведенія, находящіяся внѣ предѣловъ маслодѣльныхъ заводовъ, на которые они работаютъ, должны быть признаны за отдѣльныя предпріятія и подлежатъ обложенію промысловымъ налогомъ отдельно отъ сихъ заводовъ, независимо отъ того, содержатся-ли они владельцами заводовъ или сторонними лицами.

Эго разъясненіе сообщено было своевременно податнымъ инспекторамъ для руководства.

Нынѣ Отдѣлъ Торговли отъ 1-го ноября за № 6499 поручилъ Казенной Палатѣ сообщить, какимъ образомъ привлекаются къ платежу государственнаго промысловаго налога имѣющіяся при сыроварныхъ и маслодѣльныхъ заводахъ отдѣленія, которыя производятъ лишь сепарированіе молока посредствомъ сепараторовъ и затѣмъ отправляютъ полученныя такимъ образомъ сливки на центральную маслодѣльную, для переработки ихъ въ масло, т. е. разматриваются ли эти отдѣленія за отдѣльныя промышленныя предпріятія, подлежащія обложенію по числу рабочихъ, или-же прививаются за складочныя помещенія матеріаловъ производства для своихъ промышленныхъ заведеній, неподлежащія обложенію согласно п. 36 ст. 6 Положенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Отдѣлъ Торговли просилъ также сообщить не представляется-ли обложеніе сихъ отдѣленій, какъ особыхъ промышленныхъ заведеній, по числу рабочихъ обременительнымъ.

При обсужденіи первой части предложенія Отдѣла Торговли за № 6499 всѣ участники сѣзда высказали мнѣніе, что при существующемъ нынѣ порядкѣ обложенія сливкоотдѣлительныхъ заведеній, какъ отдѣльныхъ отъ центральныхъ заводовъ промышленныхъ предпріятій по числу состоящихъ при нихъ рабочихъ, предпріятія эти ускользаютъ отъ обложенія дополнительными раскладочнымъ и процентнымъ сборами, такъ какъ каждое изъ сливкоотдѣлительныхъ заведеній, отдѣльно взятое, при большихъ оборотахъ и прибыляхъ, получаемыхъ ихъ владельцами, но при маломъ, сравнительно, количествѣ рабочихъ (большинство при 2—3-хъ, меньшая часть при 8—9-ти рабочихъ) выбираютъ промысловое свидѣтельство не выше 7-го разряда. Такой способъ обложенія сливкоотдѣлительныхъ заведеній является, по мнѣнію сѣзда, завидной, совершенно нежелательной, ничѣмъ не вызываемой льготой для маслодѣльныхъ заводчиковъ, получающихъ отъ своихъ заводовъ прибыли, выражающіяся въ большинствѣ случаевъ въ тысячахъ рубляхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ участники

съѣзда указали на то, что въ ихъ практикѣ не встрѣчалось случаевъ когда-бы сливкоотдѣлители принадлежали не владѣльцу центральнаго завода, а стороннимъ лицамъ. Вслѣдствіе изложеннаго съѣздъ пришелъ къ слѣдующему единогласному заключенію: *желательно обложить маслодѣльныхъ заводовъ и работающихъ для нихъ сливкоотдѣлительныхъ заведеній по совокупности числа рабочихъ, находящихся какъ на самомъ заводѣ, такъ и на всѣхъ съю сливкоотдѣлительныхъ заведеніяхъ.*

При такомъ разрѣшеніи вопроса маслодѣльные заводы будутъ выбирать свидѣтельства не ниже 5-го разряда, послѣдствіемъ чего явится привлеченіе ихъ къ обложенію раскладочнымъ и процентнымъ сборами.

Настоящимъ постановленіемъ съѣзда разрѣшается вторая часть вопроса предложеннаго Отдѣломъ Торговли, а именно: *обложение сливкоотдѣлительныхъ заведеній, какъ особыхъ промышленныхъ предпріятій не только не можетъ быть признано для нихъ обременительнымъ, но признается льготою совершенно нежелательною.*

Предложеніе за Министра Финансовъ Товарища Министра по Отдѣлу Торговли отъ 14 февраля 1902 года за № 2139 по вопросамъ: 1) какіе недостатки Положенія 8 іюня 1898 года о госуд. промысл. налогѣ замѣчены были въ теченіе трехлѣтняго примѣненія означенныхъ узаконеній какъ въ росписаніяхъ и вѣдомостяхъ, такъ и въ отдѣльныхъ статьяхъ Положенія и Инструкціи и 2) какія поэтому измѣненія необходимо было бы ввести въ нихъ одновременно съ измѣненіемъ росписаній и вѣдомостей, приложенныхъ къ означеннымъ узаконеніямъ въ видахъ большей равномерности промысловаго обложенія и упорядоченія раскладки и взиманія дополнительныхъ сборовъ.

Управляющій Палатою прочелъ подлинное предложеніе за № 2139 и затѣмъ съѣздъ приступилъ къ разсмотрѣнію тѣхъ статей Положенія, параграфовъ Инструкціи, вѣдомостей и росписаній, желательность измѣненія коихъ заявили участники съѣзда и на которые указала Казенная Палата\*).

---

\*) Журналы заключенія съѣзда по настоящему вопросу представлены въ Отдѣлъ Торговли 31 января 1903 года за № 133.



Ст. 3 отд. IV Высочайше - утвержденнаго 8 іюня 1898 г. мѣнія Государств. Совѣта:

„Промысловое свидѣтельство, выданное на имя полнаго товарищества или торговаго дома, даетъ право на полученіе, съ соблюденіемъ указанныхъ въ ст. 1 и 2 условій, только одного сословнаго купеческаго свидѣтельства на имя главы этого дома; всѣ же прочіе компаніоны или участники могутъ приобрести это право лишь при условіяхъ, означенныхъ въ ст. 1 и 2“.

Въ виду послѣдовавшаго со стороны Министерства Финансовъ циркулярнаго разъясненія отъ 28 декабря 1898 г. за № 34750 и разъясненія Департамента Торговли и Мануфактуръ на имя Екатеринославской Казенной Палаты отъ 3 мая 1899 г. за № 4885, слѣдовало-бы статью 3-ю Отдѣла IV Высочайше-утвержденнаго 8 іюня 1898 г. мѣнія Государственнаго Совѣта замѣнить слѣдующей статьей:

*„Каждое промысловое свидѣтельство, выданное на имя полнаго товарищества или торговаго дома, или на имя владѣльцевъ предпріятія, не составившихъ между собою товарищества, даетъ право на полученіе, съ соблюденіемъ указанныхъ въ ст. ст. 1 и 2 условій, одною сословнаго купеческаго свидѣтельства на имя главы этого дома или кою либо изъ участниковъ, по взаимному ихъ соглашенію“.*

Разборъ статей Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ и росписей приложенныхъ къ приложенію.

Ст. 3:

„Основной промысловый налогъ уплачивается посредствомъ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ всѣми означенными въ ст. 1 предпріятіями и занятіями, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 6“.

Изъ сопоставленія ст. 3 и п. 1 § 19 Инструкціи I видно, что основной промысловый налогъ уплачивается безъ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ лицами, производящими личныя промысловыя занятія I разряда (въд. V разр. I), а потому 1-ю часть статьи 3-й слѣдовало-бы редактировать такъ:

*„Основной промысловый налогъ уплачивается посредствомъ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ всѣми означенными въ ст. 1 предпріятіями и занятіями, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 6 и личныя промысловыхъ занятій I-ю разряда (въд. V разр. I), за которыя основной промысловый налогъ уплачивается безъ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ“ и т. д.*

Прилож. къ ст. 3  
рописанія II пун.  
2-ой I, II, III и IV  
разрядовъ.

Скупка, въ видѣ промысла, для перепродажи внутри имперіи или для вывоза за границу всякаго рода товаровъ, сырья, лѣса, скота и другихъ сельскохозяйственныхъ произведеній выдѣлена Полож. о промысловомъ налогѣ въ особый видъ торговыхъ предпріятій; причемъ для опредѣленія разряда, къ которому должна быть отнесена та или другая скупка для платежа основного промысловаго налога указанъ особый признакъ, а именно, стоимость скупленнаго предпріятіемъ въ теченіе года товара.

Въ первоначальной редакціи вторыхъ пунктовъ всѣхъ разрядовъ рописанія II отнесеніе предпріятія къ скупкѣ обусловливалось запрещеніемъ этимъ предпріятіемъ содержать гдѣ либо конторы, торговыя заведенія и складочныя помѣщенія, однако закономъ 5 іюня 1900 года запрещеніе это уничтожено, и въ настоящее время предпріятія скупки въ смыслѣ предоставляемыхъ имъ правъ совершенно уравнены съ оптовою и розничною торговлею. Между тѣмъ отнесеніе предпріятія къ „торговлѣ“ или „скупкѣ“ остается еще весьма важнымъ. Сумма, на которую разрѣшается производить скупку предпріятіемъ 2, 3 и 4 разряда настолько велика, что необходимы точные признаки, которые давали бы возможность торговому надзору отличить ее отъ оптовой и даже розничной торговли, такъ какъ отсутствіе такихъ признаковъ даетъ возможность уклониться отъ платежа основного промысловаго налога въ надлежащемъ размѣрѣ тѣмъ оптовымъ и розничнымъ торговцамъ, которые, производя обороты не выше суммъ, допускаемыхъ для предпріятій скупки II и III разряда, будутъ именовать свои предпріятія „скупками“ и будутъ соотвѣтственно платить основной промысловый налогъ вмѣсто размѣровъ, установленныхъ для



I и II разряда, въ размѣрахъ установленныхъ для II и III разряда.

Редакція вторыхъ пунктовъ росписанія II однако не даетъ точныхъ признаковъ, которые отличали бы скупку отъ торговли. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ оптовыя торговли товарами, скупка которыхъ въ видѣ промысла отнесена къ особому виду торговыхъ предпріятій, неизбѣжно производятъ скупку этихъ товаровъ или у производителей, или у другихъ торговцевъ; другими словами, оптовой торговлѣ этими товарами почти всегда предшествуетъ скупка. Съ другой стороны скупка, какъ особый видъ торговаго предпріятія, предусмотрѣнный вторыми пунктами росписанія второго, допускаетъ безъ всякихъ ограниченій перепродажу купленнаго товара или, другими словами, за скупкой въ видѣ промысла всегда неизбѣжно слѣдуетъ торговля, оптовая или розничная, въ зависимости отъ того, какими партіями продается товаръ, мелкими или крупными. Когда по прежней редакціи 2 пункта всѣхъ разрядовъ существовало запрещеніе скупщикамъ содержать складочныя помѣщенія, отнесеніе предпріятія къ оптовой торговлѣ или къ скупкѣ зависѣло отъ того, была ли для предпріятія потребность въ складочныхъ помѣщеніяхъ, или нѣтъ; съ введеніемъ же закона 5 іюня 1900 года наименованіе торговлею или скупкою предпріятія, производящаго торговлю товарами, перечисленными въ пунктахъ 2-хъ упомянутаго выше росписанія, зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія хозяевъ предпріятія.

Въ виду изложеннаго г.г. участникамъ съѣзда были предложены на обсужденіе слѣдующіе вопросы:

1. Желательно-ли выдѣленіе скупки въ особый видъ торговыхъ предпріятій, привлекаемыхъ къ обложенію основнымъ промысло-

вымъ налогомъ на болѣ льготныхъ условіяхъ, чѣмъ другіе виды торговли?

2. Если желательно, то какіе признаки должны быть установлены для скупки въ отличіе ея отъ другой торговли?

3. Не представляется-ли необходимымъ ходатайствовать объ измѣненіи установленныхъ закономъ размѣровъ оборота, опредѣляющихъ разрядъ скупки по платежу основного промысловаго налога?

По первому вопросу однимъ изъ участниковъ сѣзда выражено, что выдѣленіе скупки въ особый льготный видъ промысловыхъ предпріятій желательно, такъ какъ при отсутствіи такого выдѣленія всѣ скупки подойдутъ подъ понятіе оптовой торговли и при обложеніи ея промысловымъ налогомъ, безусловно высокоемъ для среднихъ и мелкихъ торговцевъ въ качествѣ оптовой торговли, вся скупка перейдетъ въ руки крупныхъ торговцевъ, уничтожитъ конкуренцію и, вообще, создастъ стѣснительныя условія для сбыта продуктовъ и товаровъ, составляющихъ источникъ доходовъ крестьянскаго населенія. Съ мнѣніемъ этимъ сѣздъ большинствомъ голосовъ согласился.

По второму вопросу одинъ изъ участниковъ сѣзда высказался, что скупка въ чистомъ видѣ не только возможна, но и совершенно не требуетъ содержанія складочныхъ помѣщеній, почему признакъ, отличавшій скупку отъ торговли по прежней редакціи вторыхъ пунктовъ росписанія II-го, желательно было возстановить, лишивъ предпріятія скупки права содержать складочныя помѣщенія. Такая отмѣна льготы тѣмъ болѣе желательна, что льгота эта, превративъ скупщиковъ въ оптовыхъ торговцевъ, уменьшила размѣръ обложенія основнымъ промысловымъ налогомъ нѣкоторыхъ видовъ оптовой торговли, между тѣмъ какъ такая торговля никакихъ льготъ не заслуживаетъ.



Двое участников съѣзда оспаривали возможность существованія нѣкоторыхъ видовъ скупки безъ складочныхъ помѣщеній, однако большинство признало возможнымъ безъ содержанія складочныхъ помѣщеній всякую скупку.

Съѣздъ большинствомъ голосовъ призналъ желательной отмѣну льготы, предоставленной скупкѣ закономъ 5 іюня 1900 года, и запрещеніе предпріятіямъ скупки содержать складочныя помѣщенія. Принимая однако во вниманіе высказанное нѣкоторыми участниками съѣзда мнѣніе о затруднительности производить скупку безъ содержанія складочныхъ помѣщеній, съѣздъ, въ виду возможнаго отказа въ отмѣнѣ закона 5 іюня 1900 года, призналъ, что предоставляемая нынѣ скупкѣ льгота слишкомъ значительно и слишкомъ рѣзко нарушаетъ принципъ уравнительности обложенія, почему и выразилъ желательность уменьшенія размѣровъ оборота, опредѣляющихъ по дѣйствующему положенію разрядъ скупки по платежу основнаго промысловаго налога. Къ такому разрѣшенію вопроса вполне присоединилась Казенная Палата, полагая, что при ограниченіи размѣровъ скупки, допускаемой по низшимъ разрядамъ, будетъ оказана поддержка мелкимъ скупщикамъ, а крупная скупка будетъ привлечена къ платежу промысловаго налога на равныхъ условіяхъ съ торговлей, чѣмъ съ одной стороны будутъ обезпечены интересы крестьянскаго хозяйства и съ другой стороны будетъ достигнута большая уравнительность обложенія.

По вопросу, насколько именно должны быть уменьшены размѣры оборотовъ, опредѣляющіе разряды скупки, съѣздъ не нашелъ возможнымъ высказаться въ виду недостатка матеріала и въ виду необходимости для рѣшенія этого вопроса имѣть данныя объ условіяхъ скупки по всей Имперіи.

Роспис. II разр. I  
— III п.п. 3 при-  
лож. къ 3 ст. Полож.

„Кредитныя установленія съ основнымъ капиталомъ свыше двухсотъ тысячъ рублей“.

Ссудныя кассы и заведенія для заклада движимости выдѣлены въ росписаніи II-мъ въ особый разрядъ торговыхъ предпріятій по пункту 4 разр. II-го и облагаются всею промысловымъ налогомъ по 2-му разряду. Между тѣмъ изъ выраженія, введеннаго въ пунктъ 3 разряда IV того же росписанія (трактующій о кредитныхъ установленіяхъ): „за исключеніемъ поименованныхъ въ п. 10 ст. 6 Положенія“ — слѣдуетъ придти къ заключенію, что общественные, городскіе и сельскіе ломбарды и кассы для выдачи ссудъ подъ ручные заклады относятся Положеніемъ о промысловомъ налогѣ къ кредитнымъ установленіямъ, какъ то и разъяснено было Министерствомъ Финансовъ Tobольскому Губернатору 21 августа 1900 г. за № 27048. Въ виду изложеннаго казалось бы необходимымъ дополнить пункты 3 разрядовъ I—III росписанія II-го и изложить ихъ въ слѣдующей редакціи:

*„Кредитныя установленія, въ томъ числѣ общественныя, городскія и сельскія ломбарды и кассы для выдачи ссудъ подъ ручные заклады, съ основнымъ капиталомъ свыше двухсотъ тысячъ рублей.“*

Роспис. II разр. II  
п. 6 прилож. къ  
ст. 3 Положенія.

„Отдѣленія и агентства коммисіонерскихъ и транспортныхъ домовъ и конторъ“.

При обсужденіи пункта 6 разряда II росписанія II, приложеннаго къ статьѣ 3 Положенія, съѣздомъ было высказано, что привлеченіе къ выборкѣ промысловыхъ документовъ 2 разряда отдѣленій и агентствъ транспортныхъ домовъ и конторъ представляется крайне затруднительнымъ, такъ какъ по существующимъ нынѣ разъясненіямъ (Отдѣла Торговли отъ 5 мая 1901 г. за № 2667 Пензенской Казенной Палатѣ и др.) отличительнымъ признакомъ таковыхъ предпріятій должна служить наличность особой организаціи этихъ предпріятій, которая предполагаетъ существованіе отдѣльнаго лица, главнымъ образомъ, для каждо-



го рода нижеоцдующихъ занятій: 1) для общаго управленія всѣми дѣлами транспортной, страховой и т. п. части въ опредѣленномъ мѣстѣ (агентъ), 2) для завѣдыванія кассой (кассиръ) и 3) для веденія корреспонденціи и книгъ (конторщикъ).

Между тѣмъ податные инспекторы Тобольской губерніи на практикѣ пришли къ заключенію, что большинство отдѣленій и агентствъ транспортных конторъ, производя громадныя операціи по транспортированію кладей и содержа для сего многочисленныя склады, ведутъ дѣлопроизводство и счетоводство съ однимъ лицомъ, завѣдующимъ агентствомъ, съ добавкою въ нѣкоторыхъ случаяхъ втораго лица для письменныхъ занятій. По мнѣнію податныхъ инспекторовъ отличіе агента отъ агентства транспортнаго дома или конторы должно-бы было заключаться, главнымъ образомъ, въ содержаніи для причисленныхъ къ транспортированію предметовъ особыхъ складочныхъ помѣщеній, но сему препятствуетъ п. 42 ст. 6 Положенія, на основаніи коего складочныя помѣщенія, содержащія всякаго рода перевозочными предпріятіями (къ каковымъ относятся и транспортныя конторы), освобождены отъ платежа промысловаго налога. Въ виду сего съѣздъ полагалъ-бы необходимымъ, оставивъ въ силѣ пунктъ 42 ст. 6-й Положенія, въ смыслѣ освобожденія транспортных предпріятій отъ взятія свидѣтельствъ на складочныя помѣщенія, дополнить пунктъ 6-й разряда П-го росписанія II-го приложенія къ статьѣ 3-й и редактировать этотъ пунктъ такъ:

*„Отдѣленія и агентства комиссіонерскихъ и транспортных домовъ и конторъ, содержащія для своихъ операцій складочныя помѣщенія“.*

Пунктъ 7-й росписи, приложенной къ п. 1-му разр. III-го росписанія II-го прилож. къ ст. 3 Полож.

„Машины и части таковыхъ, кромѣ поддержанныхъ частей сельскохозяйственныхъ машинъ“.

Пунктъ 8-й росписи, прилож. къ п. I разр. III-го росписанія II прил. къ ст. 3:

„Металлы не въ дѣлѣ,—кромѣ желѣза, чугуна, олова и свинца“.

Пунктъ 12 росписи, прилож. къ п. 1-му разр. III росписанія II-го прилож. къ ст. 3 Полож.

„Оружіе всякое“.

Пунктъ 22 росписи прил. къ п. 1-му разр. III росписанія II-го прил. къ ст. 3 Полож.

„Краски,—кромѣ клеевыхъ; аптекарскіе товары въ столицахъ и мѣстностяхъ первыхъ двухъ классовъ“.

Принимая во вниманіе крайнюю желательность возможно-большаго распространенія среди крестьянъ хозяйственныхъ машинъ простѣйшаго типа, необходимо было-бы пунктъ 7-й упомянутой росписи изложить такъ:

„Машины и части ихъ, кромѣ простѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и частей ихъ, вошедшихъ во всеобщее употребленіе, независимо отъ ихъ происхожденія“.

Въ числѣ металловъ, коими дозволяется торговать по промышленнымъ свидѣтельствамъ на торговля заведенія третьяго разряда, не упомянута сталь, между тѣмъ сталь не въ дѣлѣ очень часто покупается кустарями и было бы желательно допустить продажу ея по свидѣтельствамъ 3-го разряда, а потому съѣздъ высказался за дополненіе пункта 8-го росписи:

Металлы не въ дѣлѣ,—кромѣ желѣза, чугуна, олова, свинца и стали.

Принимая во вниманіе, что въ Тобольской губерніи значительная часть населенія занимается охотничьимъ промысломъ, съѣздъ податныхъ инспекторовъ призналъ желательнымъ дополнить пунктъ 12-й запретительной росписи и редактировать его такъ:

„Оружіе всякое, кромѣ дешевыхъ ружей, употребляемыхъ крестьянами-охотниками“.

Принимая во вниманіе, что въ Тобольской губерніи распространено въ нѣкоторыхъ уѣздахъ ковровое производство, для котораго необходимы нѣкоторыя заграничныя краски, какъ индиго и фуксинъ, съѣздъ податныхъ инспекторовъ призналъ желательнымъ допустить въ Тобольской губерніи продажу по свидѣтельствамъ на торговля заведенія 3-го разряда заграничныхъ сухихъ красокъ совместно



съ другими товарами; посему п. 22 запрети-  
тельной росписи надлежало-бы изложить такъ:

*„Краски, кромѣ клеевыхъ и заграничныхъ  
сухихъ; аптекарскіе товары въ столицахъ и  
мѣстностяхъ первыхъ двухъ классовъ“.*

**Пунк. 26 росписи  
прилож. къ п. 1-му  
разр. III Росписан.**  
**II-го прил. къ ст.**

### **3 Полож.**

*„Всякаго рода матеріи  
и ткани, — кромѣ бумажен  
коленкора, домашняго хол-  
ста, миткаля, нанки, китай-  
ки, сарпинки, кумача, ку-  
шаковъ, лентъ, тесьмы, а  
также простаго русскаго  
ситца въ лоскутахъ и от-  
рѣзкахъ, имѣющихъ не бо-  
лѣе 10-ти аршинъ“.*

Русскій ситецъ вошелъ во всеобщее упо-  
требленіе среди крестьянъ и 26-й пунктъ рос-  
писи, воспреещающій продажу ситца въ лос-  
куткахъ и отрѣзкахъ болѣе 10 аршинъ, ведетъ  
лишь къ тому, что торговцы 3-го разряда  
держатъ въ видѣ образцовъ въ лавкахъ не-  
большіе отрѣзки, а на квартирѣ хранятъ цѣ-  
лые куски, причемъ обнаружить это предста-  
вляется почти невозможнымъ; съѣздъ подат-  
ныхъ инспекторовъ призналъ желательнымъ  
допустить продажу и храненіе русскаго ситца  
въ торговыхъ заведеніяхъ 3-го разряда въ не-  
ограниченномъ количествѣ, для чего надлежа-  
ло бы изъ пункта 26-го росписи приложенной  
къ пункту 1-му разряда III-го росписанія II-го  
исключить выраженіе *„въ лоскуткахъ и отрѣ-  
зкахъ, имѣющихъ не болѣе 10 аршинъ“.*

**Пунк. 30 росписи  
прил. къ п. 1-му  
разр. III Росписанія  
II-го прил. къ ст.**

### **3 Полож.**

*„Гастрономическіе и ко-  
лоніальные товары“.*

Принимая во вниманіе, что многіе изъ  
гастрономическихъ и колоніальныхъ товаровъ  
вошли во всеобщее употребленіе среди просто-  
народья, съѣздъ податныхъ инспекторовъ по-  
лагалъ пунктъ 30 упомянутой росписи дополнить:

*„Гастрономическіе и колоніальные товары,  
кромѣ вошедшихъ во всеобщее употребленіе“.*

**Роспис. II разр. IV  
п. 5 прил. къ ст.**

### **3 Полож.**

*„Постоялые и заѣзжіе  
дворы внѣ городскихъ по-  
селеній, безъ продажи брѣв-  
енныхъ напитковъ, табаку и  
табачныхъ издѣлій“.*

Съѣздъ податныхъ инспекторовъ, обсуж-  
дая, что надлежитъ называть постояннымъ и  
заѣзжимъ дворомъ внѣ городскихъ поселеній,  
и вполне раздѣляя соображенія, высказанныя  
въ разъясненіи Департамента Торговли и Ма-  
нуфактуръ отъ 12 февраля 1900 г. за № 4836,  
призналъ желательнымъ дополнить пунктъ 5-й  
разряда IV-го росписанія II-го:

*„Постоялые и запѣжіе дворы внѣ городскихъ поселеній, безъ продажи крѣпкихъ напитковъ, табаку и табачныхъ издѣлій, въ томъ лишь случаѣ, если при нихъ имѣются для пріѣзжающихъ отдѣльныя отъ хозяевъ, сдаваемыя въ наемъ, помѣщенія, съ отдѣльными для лошадей и экипажей приспособленіями“.*

**Роспис. III прил.  
къ ст. 3 Полож.**

Маслодѣльные заводы,  
относимые нынѣ къ п.п. 1  
всѣхъ разрядовъ росписи  
III-ей.

При разсмотрѣніи росписанія разрядовъ промышленныхъ предпріятій сѣздъ прежде всего остановился на вопросѣ о маслодѣльныхъ заводахъ, какъ на вопросѣ, пріобрѣвшемъ за послѣднее время очень важное значеніе для Тобольской губерніи въ виду весьма значительнаго развитія въ таковой за послѣдніе годы молочнаго хозяйства вообще и маслодѣлія въ частности.

Существующее нынѣ дѣленіе промышленныхъ предпріятій на разряды по платежу основнаго промысловаго налога не предусматриваетъ маслодѣльныхъ заводовъ и заводы эти съ работающими для нихъ сепараторами облагаются основнымъ промысловымъ налогомъ по признакамъ, указаннымъ въ п.п. 1-хъ росписи III прил. къ ст. 3 Полож.

По этой росписи всѣ почти маслодѣльные заводы приходится относить къ 7 и 8 разрядамъ, съ освобожденіемъ ихъ отъ платежа расклаточнаго и  $\frac{0}{100}$  сборовъ.

Между тѣмъ маслодѣльные заводы съ немеханическими двигателями и числомъ рабочихъ не свыше 4-хъ могутъ имѣть, въ зависимости отъ производительности рабочаго дня, производительности маслобоекъ и сепараторовъ, годовою оборотъ отъ 2000 р. до 25000 р. съ прибылью отъ 200—300 р. до 3000 руб. Заводы съ числомъ рабочихъ отъ 4-хъ до 9-ти включительно могутъ имѣть годовою оборотъ отъ 12—13 тысячъ руб. до 60000 руб. при прибыли отъ 1500 р. до 7200 р. Исходя изъ



изложенныхъ соображеній и сопоставляя приведенныя цифровыя данныя съ данными приложенія къ ст. 79 Положенія о пром. налогѣ, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что маслодѣльные заводы относительно обложенія основнымъ промысловымъ налогомъ поставлены въ особо-привилегированное положеніе въ сравненіи съ другими промышленными предпріятіями и въ сравненіи съ нормами, которыя имѣлъ въ виду законодатель при установленіи разрядовъ промышленныхъ предпріятій, и что такое привилегированное въ отношеніи промысловаго обложенія положеніе маслодѣльныхъ заводовъ въ ряду другихъ промышленныхъ предпріятій въ значительной степени нарушаетъ налоговую уравнительность, каковая уравнительность должна быть положена въ основу обложенія торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

Отмѣна предписанія Отдѣла Торговли отъ 12 іюня 1901 года за № 3188 и установленіе общаго счета рабочихъ какъ на маслодѣльныхъ заводахъ, такъ и на сепараторныхъ ихъ отдѣленіяхъ, за каковую отмѣну высказался настоящій съѣздъ, въ нѣкоторой степени смягчить эту неуравнительность.

Однако, въ виду того, что на маслодѣльныхъ заводахъ количество рабочихъ совершенно не характеризуетъ размѣра предпріятія, съѣздъ высказался за желательность установленія такого признака для опредѣленія разряда предпріятія, который бы характеризовалъ дѣйствительную или возможную производительность маслодѣльнаго завода, подобно тому, какъ установлено, на примѣръ, признакъ производительности паровыхъ маслбойныхъ заводовъ: число дѣйствующихъ прессовъ.

Въ качествѣ такихъ признаковъ, характеризующихъ производительность маслодѣльныхъ заводовъ участниками съѣзда были предложены:

1) вѣсовое количество молока, перерабатываемаго заводомъ въ теченіе года;

2) производительность всѣхъ работающих на заводахъ и на заводы сепараторовъ, измѣряемая количествомъ могущаго быть пропущеннымъ черезъ сепараторы молока въ теченіе 1 часа

и 3) производительность маслобойныхъ машинъ, работающих на заводахъ (ѣмкость и количество маслобоекъ).

Первый изъ предложенныхъ признаковъ былъ отвергнутъ съѣздомъ единогласно въ виду крайней затруднительности учета количества молока, доставленнаго на заводъ. Второй и третій изъ предложенныхъ признаковъ съѣздъ призналъ достаточно характеризующими производительность завода и въ то же время удобными для учета, такъ какъ каждый сепараторъ и каждая маслобойка имѣютъ опредѣленную производительность, выражаемую въ точныхъ цифрахъ. Цифровыя данныя эти часто обозначены на самомъ приборѣ и во всякомъ случаѣ могутъ быть извлечены изъ преісъ-курантовъ фирмъ, продающихъ эти приборы.

Однако, принимая во вниманіе, что вопросъ о производительности приборовъ есть вопросъ техническій, съѣздъ не нашелъ возможнымъ окончательно остановиться на одномъ какомъ-нибудь изъ двухъ одобренныхъ имъ признаковъ для опредѣленія окладовъ промысловаго налога и постановилъ:

1) Признать желательнымъ установить обложеніе маслодѣльныхъ заводовъ по размѣрамъ производительности всѣхъ работающих на заводѣ сепараторовъ или по производительности маслобойныхъ, работающих на самомъ заводѣ, машинъ и 2) предоставить техникамъ по маслодѣлію окончательное разрѣшеніе вопроса о примѣненіи того или другаго изъ означенныхъ признаковъ, а также указаніе цифровыхъ предѣловъ,



выраженныхъ въ единицахъ принятаю въ основаніе признака, и опредѣляющихъ разрядъ предпріятія.

**Ст. 6 пунктъ 12.**

„Всякаго рода трудовыя товарищества или артели, если складочный капиталъ каждой изъ нихъ не превышаетъ десяти тысячъ рублей и число ихъ наемныхъ работниковъ не превышаетъ четырехъ“.

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 1 іюля 1902 г. Положенія о трудовых артеляхъ, трудовыми артелями признаются артели, образованныя, какъ на основаніи уставовъ, такъ и на основаніи постановленій о договорахъ; согласно-же ст. 1531 т. X ч. 1 законовъ гражданскихъ домашніе договоры могутъ быть заключаемы какъ письменнымъ такъ и словеснымъ порядкомъ, а потому оказывается чрезвычайно затруднительнымъ во многихъ случаяхъ опредѣлить, дѣйствительно-ли существуетъ трудовая артель, или одно лицо собрало артель рабочихъ для производства какого-либо промысла за свой рискъ и страхъ, такъ какъ съ одной стороны доказать существованіе домашнего словеснаго договора, а съ другой—опровергнуть голословное заявленіе участниковъ артели о существованіи этого договора—представляется крайне затруднительнымъ. Въ виду изложеннаго казалось-бы цѣлесообразнымъ предоставить освобожденіе отъ уплаты промысловаго налога лишь трудовымъ артелямъ, образованнымъ на основаніи утвержденныхъ уставовъ или письменныхъ договоровъ и редактировать п. 12 ст. 6 такъ:

„Всякаго рода трудовыя товарищества или артели, дѣйствующія на основаніи утвержденныхъ въ законномъ порядкѣ уставовъ или письменныхъ, хотя-бы заключенныхъ домашнимъ порядкомъ, договоровъ, если при этомъ складочный капиталъ каждой изъ нихъ не превышаетъ десяти тысячъ рублей и число ихъ наемныхъ работниковъ не превышаетъ четырехъ“.

**Ст. 6 пунктъ 19.**

При примѣненіи на практикѣ этого пункта „Сельско-хозяйственная кта постоянно возникаетъ вопросъ о томъ, что

первичная обработка продуктовъ собственнаго, аренднаго или частью мѣстнаго сельскаго и собственнаго лѣснаго хозяйства, какъ напр., очистка и сушка всякаго рода зерна, очистка хлопка, мочка, мятье и трепаніе пеньки и льна, заготовка въ прокъ всякаго рода плодовъ и овощей, выдѣлка виноградныхъ, фруктовыхъ и ягодныхъ винъ, раздѣлка въ лѣсахъ дерева, выжиганіе угля и т. п.“

понимать подъ выраженіемъ: „частью мѣстнаго сельскаго и собственнаго лѣснаго хозяйства“.

Имѣя въ виду, что законодатель, несомнѣнно, предполагалъ предоставить льготу не промышленникамъ, а сельскимъ хозяевамъ, допуская возможность лишь случайной продажи и обработки послѣдними продуктовъ сельскаго хозяйства не исключительно-собственныхъ и арендуемыхъ имѣній, но и ближайшихъ сосѣднихъ, желательно-бы п. 19 ст. 6 Полож. редактировать такъ:

*„Сельско-хозяйственная первичная обработка продуктовъ преимущественно собственнаго, аренднаго и лишь частью мѣстнаго сельскаго хозяйства, а также продуктовъ собственнаго лѣснаго хозяйства, какъ наприм. очистка и сушка всякаго рода зерна, очистка хлопка, мочка, мятье и трепаніе пеньки и льна, заготовка въ прокъ всякаго рода плодовъ и овощей, выдѣлка виноградныхъ, фруктовыхъ и ягодныхъ винъ, раздѣлка въ лѣсахъ дерева, выжиганіе угля и т. п.“*

## Ст. 6 пунктъ 20.

„Сельско-хозяйственныя заведенія, находящіяся внѣ городскихъ поселеній, въ предѣлахъ исключительно собственныхъ или арендуемыхъ имѣній и земель, и служащія для переработки продуктовъ собственнаго и частью мѣстнаго сельскаго или собственнаго лѣснаго хозяйства“.

При примѣненіи на практикѣ этого пункта постоянно возникаетъ вопросъ о томъ, что понимать подъ выраженіемъ: „частью мѣстнаго сельскаго и собственнаго лѣснаго хозяйства“.

Имѣя въ виду, что законодатель, несомнѣнно, предполагалъ предоставить льготу не промышленникамъ, а сельскимъ хозяевамъ, допуская возможность лишь случайной продажи и обработки послѣдними продуктовъ сельскаго хозяйства не исключительно-собственныхъ и арендуемыхъ имѣній, но и ближайшихъ сосѣднихъ, желательно-бы п. 20 ст. 6 Полож. редактировать:

*„Сельско-хозяйственныя заведенія, находящіяся внѣ городскихъ поселеній, въ предѣлахъ исключительно собственныхъ или арендуемыхъ имѣній и земель, и служащія для переработки продуктовъ преимущественно собственнаго и лишь*



частью мѣстнаго сельскаго хозяйства, а также продуктовъ собственнаго мѣснаго хозяйства, а именно: а) заводы кирпичные“ и т. д.

**Ст. 6 пунктъ 23.**

„Продажа и поставка всякаго рода произведеній собственнаго, аренднаго или частью мѣстнаго сельскаго хозяйства и собственнаго мѣснаго хозяйства, а также предметовъ, вырабатываемыхъ въ сельско-хозяйственныхъ промыслахъ, означенныхъ въ пп. 19—22, безъ содержанія“ и т. д.

При примѣненіи на практикѣ этого пункта постоянно возникаетъ вопросъ о томъ, что понимать подъ выраженіемъ „частью мѣстнаго сельскаго и собственнаго мѣснаго хозяйства“.

Имѣя въ виду, что законодатель, несомнѣнно, предполагалъ предоставить льготу не промышленникамъ, а сельскимъ хозяевамъ, допуская возможность лишь случайной продажи и обработки послѣдними продуктовъ сельскаго хозяйства не исключительно-собственныхъ и арендуемыхъ имѣній, но и ближайшихъ соседнихъ, желательно-бы п. 23 ст. 6 Полож. редактировать такъ:

„Продажа и поставка всякаго рода произведеній преимущественно собственнаго, аренднаго и лишь частью мѣстнаго сельскаго хозяйства, а также произведеній собственнаго мѣснаго хозяйства и предметовъ, вырабатываемыхъ въ сельско-хозяйственныхъ промыслахъ, означенныхъ въ п.п. 19—22, безъ содержанія“ и т. д.

**Ст. 6, пунктъ 27.**

„Занятія ремеслами и крестьянскими промыслами безъ посторонней помощи или съ помощью однихъ только членовъ своей семьи или одного постоянного наемнаго работника, а извозомъ—временно хотя бы и при большемъ количествѣ наемныхъ работниковъ, но не свыше четырехъ“.

Въ цѣляхъ большей опредѣленности, кого именно надлежитъ понимать подъ членами своей семьи, п. 27-й желательно дополнить примѣчаніемъ:

„Членами семьи признаются отецъ, мать, мужъ, жена, неотдѣленные дѣти и внуки, а въ крестьянской семьѣ—и всѣ остальные неотдѣленные члены ея“.

**Ст. 6, пунктъ 30 и примѣч. къ п. 19 § 3 Инструкціи.**

Желательно было-бы точное указаніе, какія именно помѣщенія надлежитъ относить къ передвижнымъ и переноснымъ, такъ какъ примѣчаніемъ къ п. 3 § 19 Инструкціи разъяснено,

„Продажа повсемѣстно, не исключая и городскихъ поселеній, въ разность и со всякаго рода передвижныхъ и переносныхъ помѣщеній товаровъ, поименованныхъ въ прилагаемой при семъ росписи, а въ развозъ—товаровъ, перечисленныхъ въ пп. 1, 2, 3 и 10 означенной росписи“.

„Передвижными и переносными должны считаться такія небольшихъ размѣровъ устройства или приспособленія для товаровъ, какъ столы, лотки, лари и иного наименованія подвижныя помѣщенія, во внутрь которыхъ покупатели не допускаются“.

что подъ передвижными и переносными помѣщеніями надлежитъ понимать такія помѣщенія, во внутрь которыхъ покупатели не допускаются; между тѣмъ Сенатскими рѣшеніями отъ 3 марта 1900 г. за № 10218 и 20 декабря 1900 г. за № 10218 находящійся постоянно на одномъ мѣстѣ, обшитый кругомъ холстомъ, балаганъ, въ который, несомнѣнно, можетъ войти покупатель, отнесенъ къ разряду подвижныхъ помѣщеній, и баржа, хотя помѣщеніе и передвижное, но такое, въ которое постоянно имѣетъ доступ покупатель, также подведена подъ дѣйствіе п. 30 ст. 6 Положенія. Наконецъ лѣсной складъ—несомнѣнно предпріятіе не подвижное—рѣшеніемъ Сената отъ 4 октября 1900 г. за № 7879 хотя и признанъ не подходящимъ подъ дѣйствіе пункта 30-го, но тѣмъ не менѣе признано возможнымъ не подвергать штрафу владѣльца этого склада за неимѣніе промысловаго свидѣтельства на оный.

### Роспись, приложенная къ пункту 30 статьи 6.

Принимая во вниманіе, что чай и сахаръ вошли во всеобщее употребленіе и безъ нихъ не обходятся ни въ одной крестьянской семьѣ, представлялось-бы необходимымъ дополнить приложенную къ пункту 30 статьи 6 Положенія роспись введеніемъ въ нее новаго пункта 13-го:

*„Чай и сахаръ въ небольшихъ количествахъ“.*

### Пунктъ 38, ст. 6.

„Розничная продажа издѣлій собственного производства непосредственно изъ своего промышленнаго заведенія, безъ устройства при немъ отдѣльнаго магазина или лавки для раздробительной продажи товаровъ“.

Означенный п. 38 ст. 6 Положенія, казалось бы, слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что владѣльцамъ промышленныхъ заведеній разрѣшается продажа издѣлій собственного производства лишь розничная, т. е. преимущественно раздробительная продажа этихъ товаровъ, какъ мелочнымъ торговцамъ, такъ и потребителямъ, мелочная-же продажа изъ устроенныхъ при подобнаго рода заведеній магазиновъ и лавокъ исключительно потребителямъ—не разрѣшается; между тѣмъ, предложеніемъ

Департамента Торговли и Мануфактуръ Рязанской Казенной Палатѣ отъ 15 марта 1899 г. за № 9264 разъяснено, что устройство отдѣльнаго при мастерской помѣщенія, если таковое не имѣетъ вида магазина, не влечетъ за собою взятія на это помѣщеніе особаго промысловаго свидѣтельства. Посему желательно было-бы дополнить пунктъ 38-й примѣчаніемъ, разъясняющимъ, какое помѣщеніе надлежитъ считать имѣющимъ видъ и значеніе магазина или лавки. Со своей стороны Палата полагаетъ, что примѣчаніе это могло-бы быть изложено въ такой редакціи:

*„Подъ упомянутыми въ настоящемъ пунктѣ отдѣльными магазиномъ или лавкой надлежитъ разумѣть отдѣленное отъ мастерской, хотя-бы только перестройкой, помѣщеніе, предназначенное исключительно для продажи издѣлій мастерской, снабженное необходимыми для торговли приспособленіями, какъ-то: прилавкомъ, витринами, шкапами, вѣсами и т. п.“*

#### Ст. 24.

„Члены изъ плательщиковъ и ихъ замѣстители избираются или назначаются на четыре года, по возможности изъ представителей различныхъ видовъ торговли и другихъ промысловъ, и притомъ изъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ ст. 39. Чрезъ каждые два года со времени избранія или назначенія означенныхъ лицъ половина изъ каждаго разряда плательщиковъ выбываетъ, въ первый разъ по жребію, а затѣмъ по старшинству избранія или назначенія. Выбывшіе могутъ быть избираемы или назначаемы вновь“.

Хотя въ ст. 24 Положенія указано, что въ члены Присутствій надлежитъ избирать по возможности представителей разныхъ видовъ торговли и промысловъ, но въ то же время не предоставлено предсѣдателямъ присутствій права требовать избранія новыхъ членовъ въ томъ случаѣ, если избранными окажутся представители по преимуществу одного вида торговли или промысла, что нерѣдко встрѣчается на практикѣ. Независимо отъ сего вторая половина статьи 24-й возбуждаетъ сомнѣніе, къ чему именно надлежитъ относить слова: „половина изъ каждаго разряда плательщиковъ“, къ разрядамъ „членовъ“ и „замѣстителей“, или къ разрядамъ „избранныхъ“ и „назначенныхъ“.

Въ виду изложеннаго желательно статью 24-ю редактировать слѣдующимъ образомъ:

*„Члены изъ плательщиковъ и ихъ замѣсти-*



если избираются или назначаются на четыре года, обязательно изъ представителей различныхъ видовъ торювли и промысловъ, и при томъ изъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ ст. 39. Чрезъ каждые два года со времени избранія или назначенія выбываетъ половина членовъ и замѣстителей къ нимъ какъ изъ числа избранныхъ, такъ и изъ числа назначенныхъ: въ первый разъ по жребію, а затѣмъ по старшинству избранія или назначенія. Выбывшіе могутъ быть избираемы или назначаемы вновь“.

### Ст. 29.

„Засѣданія присутствій по государственному промысловому налогу назначаются ихъ предсѣдателями по мѣрѣ надобности и признаются состоявшимися, если въ нихъ участвуютъ, кромѣ предсѣдателя, не менѣе двухъ членовъ, въ томъ числѣ одинъ членъ изъ плательщиковъ; а въ раскладочныхъ присутствіяхъ — не менѣе трехъ членовъ, въ томъ числѣ одинъ членъ изъ плательщиковъ“.

Изъ дѣлопроизводства Казенной Палаты и свѣдѣній, сообщенныхъ податными инспекторами, видно, что нерѣдко члены присутствій изъ плательщиковъ выбываютъ изъ предѣловъ податного участка или губернскаго города на столь продолжительное время, что отлагать созывъ засѣданія до ихъ возвращенія представляется невозможнымъ. Въ этихъ случаяхъ приходится примѣнять статью 30-ю Положенія; между тѣмъ, было-бы гораздо цѣлесообразнѣе приглашать въ этихъ случаяхъ въ засѣданія присутствій замѣстителей къ членамъ, а потому желательно было-бы дополнить статью 29-ю примѣчаніемъ:

„Въ случаѣ временнаго выбитія изъ предѣловъ податного участка или губернскаго города кого-либо изъ членовъ присутствія или невозможности имъ прибыть въ засѣданіе по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, лица эти обязаны письменно сообщить о семъ предсѣдателю присутствія и послѣдній приглашаетъ тогда въ засѣданіе замѣстителей къ означеннымъ членамъ, которые и вступаютъ въ права послѣднихъ“.

### Ст. 41.

„Промысловые свидѣтели (ст. 3) должны быть избираемы на каждое от-

имѣя въ виду, что лица, занимающіяся личными промыслами, отнесенными къ I ряду личныхъ промысловыхъ занятій по вѣд. V, прилож. къ ст. 3 Положенія, уплачиваютъ

дѣльное торговое или промышленное заведеніе, на каждое отдѣльное паровое судно, а также на каждый отдѣльный промыселъ или отдѣльное личное промышленное занятіе, за исключеніемъ заведеній, паровыхъ судовъ, промысловъ и личныхъ промысловыхъ занятій, не подлежащихъ государственному промысловому налогу (ст. 6)“.

основной промысловый налогъ безъ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ, слѣдовало-бы ст. 41-ю дополнить, редактируя такъ:

*„Промысловыя свидѣтельства (ст. 3) должны быть выбираемы на каждое отдѣльное торговое или промышленное заведеніе, на каждое отдѣльное паровое судно, а также на каждый отдѣльный промыселъ или отдѣльное личное промышленное занятіе, за исключеніемъ заведеній, паровыхъ судовъ, промысловъ и личныхъ промысловыхъ занятій, не подлежащихъ государственному промысловому налогу (ст. 6) и лицъ, уплачивающихъ промысловый налогъ по I разряду личныхъ промысловыхъ занятій (разр. I вѣд. V, прил. къ ст. 3)“.*

### Ст. 55.

*„Складочныя помѣщенія, не исключая свободныхъ отъ обложенія (ст. 42), могутъ быть содержимы торговыми предпріятіями: перваго разряда—повсемѣстно въ Имперіи, втораго разряда—только въ тѣхъ поселеніяхъ, гдѣ находятся торговыя заведенія, къ коимъ складочныя помѣщенія принадлежатъ, а третьаго разряда—при самомъ торговомъ заведеніи, и притомъ не болѣе двухъ складочныхъ помѣщеній на каждое промысловое свидѣтельство. Торговымъ заведеніямъ четвертаго разряда содержаніе складочныхъ помѣщеній вовсе не разрѣшается“.*

Хотя статьею 55-ю заведеніямъ III разряда предоставлено право содержать складъ лишь при самомъ торговомъ заведеніи, но на практикѣ въ большей части случаевъ оказывается невозможнымъ для заведеній III разряда воспользоваться этимъ правомъ, такъ какъ при небольшихъ торговыхъ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ заведеніями III разряда складочныхъ помѣщеній не устраивается и владельцы торговыхъ предпріятій III разряда очень часто ради того только, чтобы имѣть складъ не при самомъ заведеніи, вынуждены бываютъ уплачивать налогъ по II разряду, что представляется для нихъ непосильнымъ. Въ виду этого представлялось-бы необходимымъ предоставить владельцамъ предпріятій III разряда право устраивать складочное помѣщеніе не только при самомъ торговомъ заведеніи, но, вообще, въ предѣлахъ того поселенія, гдѣ находится торговое заведеніе. Право это до нѣкоторой степени признано за торговыми заведеніями III разряда опредѣленіями Правительствующаго Сената отъ 17 октября 1900 г. за № 8248 и 20 апрѣля 1900 г. за № 3475 и разъясненія-

ми Департамента Торговли и Мануфактуръ отъ 7 марта 1900 г. за № 7465 и Отдѣла Торговли отъ 16 сентября 1900 г. за № 933.

Въ виду изложеннаго, а также для согласованія ст. 55 Полож. съ ВЫСОЧАЙШЕ-утвержденнымъ 5 іюня 1900 г. мѣвнѣмъ Государственнаго Совѣта, сказанную статью слѣдовало-бы редактировать такъ:

„Складочныя помѣщенія, не исключая свободныхъ отъ обложенія (ст. 42), могутъ быть содержимы торювыми предпріятіями: перваго разряда—повсемѣстно въ Имперіи; втораго разряда—только въ тѣхъ поселеніяхъ, гдѣ находятся торювыя заведенія, къ коимъ складочныя помѣщенія принадлежатъ; третьяго разряда—также только въ предѣлахъ тѣхъ поселеній, гдѣ находятся торювыя заведенія, но при этомъ не болѣе 2-хъ складочныхъ помѣщеній на каждое промысловое свидѣтельство. Торювымъ заведеніямъ четвертаго разряда содержаніе складочныхъ помѣщеній вовсе не разрѣшается, за исключеніемъ предпріятій по скупкѣ-перепродажѣ, коимъ дозволяется содержаніе одного свободнаго отъ налога складочнаго помѣщенія или заіона—въ предѣлахъ того поселенія, гдѣ владѣлецъ предпріятія имѣетъ постоянно мѣстожительство“.

### Примѣчаніе къ ст. 56-ой.

„Членами семейства по смыслу сей (56) статьи признаются: отецъ, мать, мужъ, жена и неотдѣленные дѣти и внуки, а въ купеческомъ семействѣ—все члены онаго, записанные въ одно купеческое свидѣтельство съ главою семейства“.

Принимая во вниманіе, что въ крестьянскую семью входятъ не только лица, перечисленные въ ст. 56, но и неотдѣленные братья, сестры и племянники, требованіе закона о выборкѣ приказчицыхъ свидѣтельствъ этими лицами представляется крайне-несправедливымъ съ точки зрѣнія крестьянъ, а потому означенное примѣчаніе надлежало-бы редактировать:

„Членами семейства по смыслу сей (56) статьи признаются: отецъ, мать, мужъ, жена, и неотдѣленные дѣти и внуки, въ крестьянской-же семьѣ все неотдѣленные члены семьи владѣльца заведенія, а въ купеческомъ семействѣ—все чле-



ны онаго, записанные въ одно купеческое свидѣтельство съ главою семейства“.

## Статья 62.

„Промысловыя свидѣтельства выдаются впередъ на годъ и возобновляются до 1 января каждаго года. На вновь возникающіе заведенія, промыслы или личныя промысловыя занятія свидѣтельства могутъ быть выбираемы въ теченіе всего года, причемъ до 1 іюля выдаются годовыя свидѣтельства, а послѣ 1 іюля — полугодовыя свидѣтельства. Дѣйствіе годовыхъ и полугодовыхъ свидѣтельствъ оканчивается 31 декабря того года, когда они выданы“.

На основаніи росписаній П-хъ, приложенныхъ къ ст. 3 Положенія, производство скупки облагается основнымъ промысловымъ налогомъ по суммѣ оборота, а потому казалось-бы несправедливымъ разрѣшать скупщику, производящему скупку на сумму, напримѣръ, до 10000 руб. и начинающему свое дѣло во 2-й половинѣ года, оплачивать эту скупку полугодовымъ промысловымъ свидѣтельствомъ, обязывая въ то же время другого скупщика, производящаго скупку на ту-же самую сумму въ 1-е полугодіе выбирать промысловое свидѣтельство годовое. Въ виду изложеннаго было-бы желательнымъ дополнить статью 62 Положенія примѣчаніемъ:

*„Скупка и перепродажа допускается лишь по годовымъ промысловымъ свидѣтельствамъ“.*

## Статья 67.

„Выдача промысловыхъ свидѣтельствъ производится на основаніи упомянутыхъ въ предыдущей (66) статьѣ заявленій, причемъ одновременно съ сборами, слѣдующими въ казну, взимаются и установленные съ нихъ свидѣтельствъ земскіе, городскіе и другіе мѣстные сборы“.

Въ виду послѣдовавшаго со стороны Министерства Финансовъ по Департаменту Торговли и Мануфактуръ 8 іюля 1900 года за № 21953 разъясненія о томъ, что сборы въ городскіе и земскіе доходы не должны быть взимаемы съ промысловыхъ свидѣтельствъ, выбираемыхъ на полученіе купеческихъ правъ, надлежало-бы статью 67 Положенія дополнить примѣчаніемъ:

*„Городскіе и земскіе сборы не взимаются съ промысловыхъ свидѣтельствъ, выбираемыхъ исключительно для приобрѣтенія купеческихъ правъ, а не для производства торговли“.*

## Статья 69.

„Если предпріятіе перейдетъ до истеченія срока промысловаго свидѣтельства или билета къ новому вла-

Въ виду рѣшеній Правительствующаго Сената отъ 7 марта 1901 года за №№ 2388 и 2389 редакцію статьи 69-й слѣдовало-бы измѣнить:

*„Если предпріятіе перейдетъ до истеченія*

дѣльцу, или будетъ переведено въ другую мѣстность, либо въ другое заведеніе того же владѣльца, то объ этомъ должно быть“ и т. д.

*срока промысловаго свидѣтельства или билета къ новому владѣльцу, или будетъ переведено въ другую мѣстность, либо въ другое заведеніе того же владѣльца, находящееся въ другомъ податномъ участкѣ, то объ этомъ должно быть“ и т. д.*

#### Статья 74.

„Правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять въ мѣстныя казенныя палаты, по ихъ требованіямъ, по порядку, устанавливаемому по соглашенію Министра Финансовъ съ подлежащими вѣдомствами: 1) свѣдѣнія о заключенныхъ въ истекшемъ году подрядахъ и поставкахъ, и 2) другія необходимыя палатамъ для правильнаго обложенія данныя по торговлѣ и промышленности“.

Ст. 74 Положенія о государственномъ промысл. налогѣ предоставляетъ возможность Казенной Палатѣ и податнымъ инспекторамъ наблюдать за тѣмъ, снабжены-ли надлежащими промысловыми документами лица, заключающія договоры на подряды и поставки съ правительственными, сословными и общественными учрежденіями, но ни эта статья, ни остальные статьи Положенія о пром. налогѣ не обезпечиваютъ надлежащаго надзора за выборкою промысловыхъ документовъ при заключеніи договоровъ о подрядахъ и поставкахъ съ частными лицами и учрежденіями.

Обезпечить этотъ надзоръ при заключеніи такихъ договоровъ дамажнымъ или словеснымъ порядкомъ, конечно, невозможно; при заключеніи же ихъ нотаріальнымъ или явочнымъ порядкомъ-вполнѣ возможно, если вмѣнить въ обязанность нотаріусамъ и всѣмъ вообще лицамъ и учрежденіямъ, свидѣтельствующимъ договоры о подрядахъ и поставкахъ, совершаемые между частными лицами и учрежденіями, доставлять Казенной Палатѣ свѣдѣнія о посвидѣтельствованныхъ ими договорахъ. Для сего статью 74 слѣдовало-бы дополнить:

„Нотаріусы, Мировые Судьи и всѣ должностныя лица и правительственныя и общественныя учрежденія обязаны доставлять Казенной Палатѣ свѣдѣнія о совершенныхъ у нихъ или явленныхъ къ нимъ для засвидѣтельствованія договоровъ о подрядахъ и поставкахъ, заключенныхъ между частными лицами или учрежденіями“.

## Статья 79.

„При недостаточности или неясности внѣшнихъ признаковъ, по которымъ выбираются промысловыя свидетельства, а также въ случаѣ какихъ-либо сомнѣній въ правильности ихъ выборки, лица торговаго надзора принимаютъ въ основаніе для опредѣленія причитающагося основнаго промысловаго налога указанные въ приложеніи къ сей статьѣ разряды свидетельствъ, сообразно размѣрамъ прибыли, исчисленной для предпріятія по платежу дополнительнаго промысловаго налога за истекшій годъ“.

Статья 79-я предусматриваетъ опредѣленіе разряда, къ которому должно быть отнесено то или другое торговое или промышленное предпріятіе по прибылямъ, опредѣленнымъ для этого предпріятія по раскладкѣ за истекшій годъ; между тѣмъ, цѣлый рядъ мелкихъ предпріятій совершенно не входитъ въ раскладку, а потому примѣненіе къ этимъ предпріятіямъ статьи 79 является невозможнымъ. Независимо отъ сего редакція статьи 79 не вполне ясна и оставляетъ сомнѣніе въ томъ, надлежитъ-ли при примѣненіи ея принимать прибыль, исчисленную за *предыдущій* годъ, т. е. въ 1900, напримѣръ, году брать прибыль за 1899 г., или-же ту прибыль, которая была опредѣлена для платежа дополнительнаго налога за истекшій годъ, т. е. въ 1900 году брать прибыль, опредѣленную для платежа *дополнительнаго* налога за 1899 годъ, т. е. дѣйствительную прибыль 1898 года. Въ виду изложеннаго было-бы желательно установить, чтобы при примѣненіи ст. 79-й въ основаніе для опредѣленія причитающагося съ предпріятія основнаго промысловаго налога полагалась прибыль, опредѣляемая спеціально на сей предметъ раскладочнымъ присутствіемъ, каковая прибыль вводилась-бы затѣмъ въ раскладку даннаго года для предпріятій, подлежащихъ платежу дополнительнаго промысловаго налога. При такомъ условіи статью 79-ю Положенія слѣдовало-бы редактировать такъ:

„При недостаточности или неясности внѣшнихъ признаковъ, по которымъ выбираются промысловыя свидетельства, а также при сомнѣніи въ правильности ихъ выборки въ тѣхъ случаяхъ, когда внѣшній признакъ не соответствуетъ размѣрамъ торговаго или промышленнаго предпріятія, лица торговаго надзора принимаютъ въ основаніе для опредѣленія причитающагося основнаго промысловаго налога указанные въ приложе-



нимъ къ сей статьѣ разряды свидѣтельствъ, сообразно размѣрамъ прибыли, исчисленной для сего раскладочнымъ присутствіемъ по тѣмъ-же основаніямъ, по коимъ прибыль исчисляется этимъ присутствіемъ и для раскладокъ дополнительнаго промысловаго налога. Для предпріятій, имѣющихъ“ и т. д.

**Ст. 82 и § 48 п. 2 Инструкціи о примѣненіи Положенія.**

„О каждомъ обнаруженномъ, при повѣркѣ торговли и другихъ промысловъ, нарушеніи правилъ сего положенія составляется протоколъ, въ присутствіи хозяина предпріятія или лица, его замѣняющаго, а въ случаѣ отсутствія сихъ лицъ—двухъ постороннихъ свидѣтелей“.

„При обнаруженіи въ одномъ и томъ же заведеніи нѣсколькихъ нарушеній, протоколъ составляется одинъ, но съ такою полнотою и подробностью, чтобы возможно было судить о каждомъ нарушеніи въ отдѣльности, для наложенія особаго денежнаго взысканія за каждое нарушеніе (ст. 166 Положенія).

**Ст. 116.**

„Отъ платежа раскладочнаго сбора освобождаются:“ и т. д.

Въ виду противорѣчія статьи 82 Положенія и § 48 п. 2 Инструкціи желательно было-бы согласовать означенныя законоположенія, причемъ, для облегченія работы лицъ торговаго надзора, слѣдовало-бы сохранить въ силѣ постановленіе § 48 п. 2 Инструкціи и въ виду сего дополнить статью 82-ю примѣчаніемъ:

„По всемъ нарушеніямъ, обнаруженнымъ въ одномъ заведеніи, можетъ быть составленъ одинъ протоколъ“.

Въ виду циркуляра г. Министра Финансовъ по Отдѣлу Торговли отъ 2 августа 1900 г. за № 25667, слѣдовало-бы дополнить статью 116 новымъ пунктомъ: „освобождаются“:

„Предпріятія, закрывшіяся до окончательнаго составленія раскладочнымъ присутствіемъ раскладки,—въ томъ случаѣ, если владельцы ихъ

до того-же времени заявятъ раскладочному присутствію о закрытіи предпріятія“.

## Ст. 116 п. 2.

„Отъ платежа раскладочнаго сбора освобождаются:

1) всѣ вновь возникшія предпріятія, коимъ къ 1 апрѣля не истекъ годичный срокъ со дня ихъ открытія;

2) торговыя предпріятія четвертаго и пятаго разрядовъ, промышленныя предпріятія седьмаго и восьмаго разрядовъ и пароходныя предпріятія съ общою площадью нагрѣва паровыхъ котловъ, не превышающею трехсотъ квадратныхъ футъ“.

На практикѣ довольно часто встрѣчается, что торговыя заведенія 4 и 5 разрядовъ и другія, поименованныя въ п. 2 ст. 116 предпріятія, имѣютъ минимальную чистую прибыль, значительно превышающую нормы, указанныя въ п. 3-мъ той-же статьи, а потому представляется несправедливымъ освобожденіе этихъ предпріятій отъ обложенія по раскладкѣ. Казалось-бы возможнымъ установить правило, по которому перечисленныя въ п. 2 ст. 116 предпріятія, могущія имѣть, по даннымъ, находящимся въ распоряженіи податнаго надзора, чистую прибыль, превышающую нормы, указанныя въ п. 3 ст. 116, должны были бы быть включаемы податнымъ надзоромъ въ раскладку для опредѣленія раскладочнымъ присутствіемъ ихъ оборотовъ и прибылей, и если прибыли опредѣлены будутъ присутствіемъ въ размѣрахъ, также превышающихъ означенныя выше нормы, то предпріятія эти надлежитъ облагать раскладочнымъ и процентнымъ сборами. Для сего пунктъ 2 статьи 116 надлежало-бы дополнить такимъ примѣчаніемъ:

*„Не подлежатъ освобожденію отъ раскладочнаго сбора предпріятія, прибыль коихъ по даннымъ податнаго надзора превышаетъ нормы, указанныя въ п. 3-мъ сей статьи“.*

## Ст. 123.

„По каждому торговому предпріятію I и II разрядовъ или промышленному предпріятію первыхъ пяти разрядовъ, а равно по каждому, находящемуся въ столицахъ и мѣстностяхъ первыхъ трехъ классовъ торговому предпріятію III раз-

Одною изъ главнѣйшихъ цѣлей подачи заявленій по ст. 123 Положенія является до-  
ставленіе въ раскладочныя присутствія данныхъ, необходимыхъ для опредѣленія оборотовъ и прибылей предпріятій за истекшій годъ, по предпріятіямъ-же вновь возникшимъ такъ-  
овые обороты и прибыли, по самому существу дѣла, показаны въ заявленіяхъ быть не могутъ.  
Кромѣ того подача заявленій по 123 статьѣ

ряда и промышленному предпріятію VI разряда, должно быть подаваемо ежегодно, не позже 1 апрѣля, въ подлежащее раскладочное присутствіе заявленіе по установленной формѣ, въ которомъ означается: 1)“ и т. д.

вообще должна быть признана обязательной только по тѣмъ предпріятіямъ, кои подлежатъ обложенію раскладочнымъ сборомъ, почему предпріятія, закрывшіяся до 1 апрѣля, (по проектируемому Казенной Палатой измѣненію— до 15 марта), т. е. до срока подачи заявленій, какъ не подлежащія обложенію, несомнѣнно также должны быть освобождены и отъ обязанности подавать упомянутыя заявленія. Независимо отъ изложеннаго, большинство участниковъ сѣзда податныхъ инспекторовъ высказалось за установленіе обязательности подачи заявленій по всемъ предпріятіямъ, подлежащимъ включенію въ раскладку, что значительно облегчитъ трудъ податныхъ инспекторовъ по составленію заявленій.

Въ виду изложеннаго статью 123-ю слѣдовало-бы редактировать такъ:

*„По каждому торіовому и промышленному предпріятію, подлежащему платежу раскладочнаго сбора, за исключеніемъ предпріятій вновь возникшихъ и закрывшихся до 15 марта, должно быть подаваемо ежегодно, не позже означеннаго срока (15 марта), въ подлежащее раскладочное присутствіе заявленіе по установленной формѣ, въ которомъ означается: 1)“ и т. д.*

### Ст. 124.

„Для подлежащихъ раскладочному сбору предпріятій, которыя не представляютъ указанныхъ въ предыдущей (123) статьѣ заявленій, или не обязаны представлять сіи заявленія, упомянутыя въ нихъ свѣдѣнія собираются должностными лицами податного надзора, при участіи членовъ изъ плательщиковъ въ раскладочныхъ присутствіяхъ“.

Въ случаѣ предположеннаго Казенною Палатою измѣненія статьи 123-й придется также и статью 124-ю редактировать иначе, а именно:

*„Для подлежащихъ раскладочному сбору предпріятій, которыя не представляютъ указанныхъ въ предыдущей (123) статьѣ заявленій, упомянутыя въ нихъ свѣдѣнія собираются должностными лицами податного надзора, при участіи членовъ изъ плательщиковъ въ раскладочныхъ присутствіяхъ“.*



Ст. 149.

„Процентный сборъ взимается лишь съ той части исчисленной для обложенія раскладочнымъ сборомъ прибыли, которая превышаетъ увеличенный въ тридцать разъ окладъ основного промысловаго налога, уплаченнаго за данное предпріятіе или личное промысловое занятіе“.

Въ статьѣ 149 Положенія не имѣется указанія на то, подлежатъ-ли зачету при исчисленіи процентнаго сбора суммы, уплаченныя за ярмарочные билеты и свидѣтельства и за билеты и свидѣтельства, выбранныя на складочныя помѣщенія.

Предварительно обсужденія этого вопроса, сѣзду податныхъ инспекторовъ былъ прочитанъ циркуляръ Министерства Финансовъ отъ 21 апрѣля 1900 г. за № 13576.

По выслушаніи сего циркуляра участники сѣзда высказались, что по ихъ мнѣнію стоимость свидѣтельствъ на складочныя помѣщенія слѣдовало бы причислять къ суммѣ основного промысловаго налога, уплаченнаго за свидѣтельство на содержаніе самаго предпріятія, и притомъ съ большимъ основаніемъ, чѣмъ рекомендованный циркуляромъ Министерства зачетъ цѣны ярмарочныхъ свидѣтельствъ, потому, что склады тѣсно связаны съ самимъ торговымъ предпріятіемъ, и какъ оборотъ ихъ, такъ и размѣръ налога, уплаченнаго за ихъ содержаніе, легко поддается исчисленію; въ то же время обороты ярмарочные весьма трудно учесть. Вмѣстѣ съ тѣмъ сѣздъ пришелъ къ заключенію, что торговецъ, желающій, чтобы цѣна ярмарочныхъ свидѣтельствъ была зачтена при опредѣленіи подлежащей обложенію процентнымъ сборомъ части прибыли, обязанъ самъ возбудить объ этомъ ходатайство въ подлежащемъ раскладочномъ присутствіи, такъ какъ податной инспекторъ не въ состояніи своевременно собрать всѣ свѣдѣнія объ оборотахъ, произведенныхъ въ предѣлахъ другихъ участковъ. Къ сему сѣзду добавилъ, что въ случаѣ незаявленія владѣльцемъ торговаго или промышленнаго предпріятія ходатайства о зачетѣ цѣны ярмарочныхъ свидѣтельствъ при опредѣленіи суммы причитающагося ко взысканію съ него процентнаго сбора,

непредставленія имъ доказательствъ оборота по ярмаркамъ и непринятія въ расчетъ общаго оборота оборотовъ ярмарочныхъ,—цѣна ярмарочныхъ свидѣтельствъ не принимается въ зачетъ при опредѣленіи процентнаго сбора.

До окончательнаго разрѣшенія поставленнаго выше вопроса Управляющій Казенною Палатою высказалъ, что свѣдѣнія объ ярмарочныхъ оборотахъ, какъ, вообще, свѣдѣнія о всѣхъ оборотахъ и прибыляхъ, должны представляться въ раскладочныя присутствія подлежащими разрядами торговцевъ и промышленниковъ, на точномъ основаніи существующихъ статей Положенія и §§ Инструкціи (123 ст. Полож., § 79 Инстр.), по приложеннымъ къ нимъ формамъ заявленій. Въ случаѣ недоставленія этихъ свѣдѣній законъ обязываетъ податного инспектора, какъ предсѣдателя раскладочнаго присутствія, собирать всѣ требующія формою заявленія свѣдѣнія, а потому нѣтъ основаній освобождать его отъ обязанности собирать свѣдѣнія объ оборотахъ ярмарочныхъ, тѣмъ болѣе, что выясненіе всѣхъ суммъ ярмарочныхъ оборотовъ и прибылей важно для казны, а не для торговцевъ. Затѣмъ трудно допустить, чтобы податный инспекторъ не зналъ, кто изъ его торговцевъ или промышленниковъ, кромѣ постоянной торговли, ведетъ торговлю ярмарочную (за исключеніемъ тѣхъ, конечно, случаевъ, когда рѣчь идетъ о предпріятіяхъ вновь-возникшихъ, каковыя въ годъ ихъ возникновенія не привлекаются къ обложенію), а потому, при добромъ желаніи, податной инспекторъ всегда имѣетъ возможность затребовать и получить отъ подлежащаго податного инспектора всѣ необходимыя свѣдѣнія о ярмарочныхъ оборотахъ и прибыляхъ. Что же касается до указанія податныхъ инспекторовъ на желательность возложить на торговцевъ и промышленниковъ

обязанность подавать въ раскладочное присутствіе какое-то особое заявленіе о выбранныхъ ими ярмарочныхъ документахъ, то желаніе это не можетъ быть признано основательнымъ, ибо по точному смыслу ст. 66-й Положенія торговцы и промышленники обязаны подавать заявленія при самой выборкѣ ярмарочныхъ билетовъ, и заявленія эти, согласно п. 4 § 9 Инструкціи I-й, передаются подлежащему податному инспектору, а въ случаѣ сомнѣнія въ томъ, какому именно податному инспектору надлежитъ послать заявленіе, таковое передается въ мѣстную Казенную Палату для дальнѣйшаго направленія. Затѣмъ пунктомъ 17 § 79 Инструкціи на председателей раскладочныхъ присутствій возложена обязанность передавать неправильно поданныя по ст. 123 Положенія заявленія въ подлежащее раскладочное присутствіе. Засимъ, въ виду лишь возможности неисполненія какимъ-либо изъ правительственныхъ учрежденій возложенныхъ на него закономъ обязанностей, нельзя обременять торговцевъ и промышленниковъ требованіемъ подачи нѣсколькихъ однородныхъ заявленій въ разныя учрежденія.

По выслушаніи всего изложеннаго съѣздъ постановилъ: *признать желательнымъ ввести новое инструкціонное разъясненіе статьи 149 Положенія по вопросу о необходимости зачитывать въ сумму процентнаго сбора суммы основного промысловаго налога, уплаченныя за промысловые документы, какъ по ярмарочнымъ предпріятіямъ, такъ и по складочнымъ помѣщеніямъ, а также по вопросу о томъ, обязаны-ли торговцы доставлять раскладочнымъ присутствіямъ свидѣнія о выбранныхъ ими ярмарочныхъ документахъ.*

Управляющій Казенною Палатою и члены общаго ея присутствія признали:

1) требовать отъ торговцевъ подачи въ раскладочныя присутствія особыхъ заявленій,



кромѣ установленныхъ статей 66 Положенія, о выбранныхъ ими ярмарочныхъ документахъ представляется совершенно излишнимъ, такъ какъ существующими законоположеніями раскладочнымъ присутствіямъ обеспечена полная возможность своевременнаго полученія означенныхъ свѣдѣній изъ учреждений, выдающихъ промысловые документы.

2) Складочныя помѣщенія ни оборота, ни прибыли не имѣютъ и число этихъ помѣщеній не имѣетъ тѣсной связи съ оборотами и прибылями предпріятій; между тѣмъ, процентный сборъ исчисляется именно съ чистой прибыли и потому зачитывать въ этотъ сборъ основной налогъ, взысканный со складочныхъ помѣщеній, не представляется достаточныхъ основаній.

Въ виду изложеннаго, по мнѣнію Казенной Палаты, слѣдовало-бы редакцію статьи 149 Положенія измѣнить:

*„Процентный сборъ взимается лишь съ той части исчисленной для обложенія раскладочнымъ сборомъ прибыли, которая превышаетъ увеличенный въ тридцать разъ окладъ основного промысловаго налога, уплаченнаго за данное предпріятіе и относящіеся къ нему ярмарочные документы, или за личное промысловое занятіе“.*

### Ст. 157.

„За производство торговли и другихъ промысловъ, а также личныхъ промысловыхъ занятій, безъ промысловаго свидѣтельства, или по свидѣтельству меньшей цѣнности, чѣмъ то, которое подлежало выборкѣ, владѣльцы предпріятій или лица, производящія промысловыя занятія, сверхъ обязанности взять надлежащее свидѣтельство или обмѣнять на оное имѣющееся у нихъ

Статьею 157 Положенія предусмотрено взысканіе за неимѣніе лѣшъ надлежащихъ платныхъ промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, такъ какъ размѣръ взысканія поставленъ въ зависимость отъ цѣны самого документа, и хотя этотъ пробѣлъ отчасти восполненъ пунктомъ 1-мъ § 104 Инструкціи, на основаніи коего невзятіе бесплатнаго промысловаго билета на складочное помѣщеніе карается по ст. 29 устава о наказ. налаг. мир. суд., но и этимъ примѣчаніемъ не предусмотрено наказанія за невзятіе бесплатныхъ билетовъ на торговые и промышленныя пред-

свидѣтельство, съ соотвѣтственной доплатою, подвергаются денежному взысканію не свыше тройнаго размѣра неуплаченной или недоплаченной суммы за подлѣжавшее выборкѣ свидѣтельство“.

пріятія, а потому статью 157 было-бы желательно дополнить примѣчаніемъ:

*„За содержаніе торіовыхъ и промышленныхъ заведеній, освобожденныхъ по п. 45 ст. 6 отъ уплаты основнаго промысловаго налога, а равно за содержаніе складочныхъ помѣщеній, освобожденныхъ отъ платежа промысловаго налога, безъ выборки надлежащихъ бесплатныхъ промысловыхъ билетовъ, виновныя въ семъ лица, не выбравшія этихъ билетовъ, не смотря на предъявленное къ нимъ о томъ со стороны торіоваго надзора требованіе, подлежатъ пресмѣдованію по ст. 29 Устава о наказ. налаг. Мир. Судьями“.*

### Статья 157, примѣч.

„Въ случаѣ производ-ства торговли или другихъ промысловъ безъ надлежащаго промысловаго свидѣтельства въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ“ и т. д.

Въ примѣчаніи этомъ упущены личныя промысловыя занятія, за производство коихъ безъ надлежащихъ промысловыхъ свидѣтельствъ также установлены штрафы по ст. 157, а потому было-бы желательно дополнить это примѣчаніе:

*„Въ случаѣ производства торговли и другихъ промысловъ, а также личныя промысловыя занятія, безъ надлежащаго промысловаго свидѣтельства въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ“ и т. д.*

### Статья 162.

„За невыставленіе въ заведеніи на видномъ мѣстѣ промысловаго свидѣтельства или свидѣтельствъ лицъ, служащихъ въ заведеніи по найму (ст. 70), а равно за непредъявленіе лицамъ торговаго надзора, при повѣркѣ торговли, промысловыхъ свидѣтельствъ на развозный или разносный торгъ, владельцы предпріятій или лица, производящія торгъ, подвергаются денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей“.

Принимая во вниманіе, что невыставленіе на видномъ мѣстѣ въ складочныхъ помѣщеніяхъ какъ платныхъ такъ и бесплатныхъ промысловыхъ билетовъ на складочныя помѣщенія затрудняетъ производство повѣрки торговли и промысловъ, было-бы желательно дополнить статью 162 Положенія:

*„За невыставленіе въ заведеніи или складочномъ помѣщеніи на видномъ мѣстѣ промысловаго свидѣтельства, билета или свидѣтельствъ лицъ, служащихъ въ заведеніи по найму (ст. 70), а равно за непредъявленіе лицамъ торговаго надзора, при повѣркѣ торговли, промысловыхъ свидѣтельствъ на развозный или разносный торгъ, владельцы предпріятій или лица, производящія*

торіъ, подвергаются денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей“.

„Примѣчаніе: Лица, не выставившія на видномъ мѣстѣ бесплатныхъ промысловыхъ билетовъ, не смотря на предъявленное къ нимъ мѣстами торговою надзора требованіе, подлежатъ преслѣдованію по ст. 29 Устава о наказ., налаг. Мир. Судьями“.

### Статья 165 и 166.

„За неподачу въ установленный срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, въ раскладочное присутствіе заявленій по раскладочному сбору, а равно за невключеніе въ поданныя заявленія свѣдѣній, необходимыхъ для опредѣленія оборотовъ и прибылей предпріятій (ст. 123), плательщики означеннаго сбора подвергаются денежному взысканію не свыше ста рублей“.

„Въ случаѣ производства кѣмъ-либо нѣсколькихъ нарушений, денежное взысканіе опредѣляется за каждое изъ нарушений въ отдѣльности“.

На сѣздѣ податныхъ инспекторовъ возбужденъ былъ вопросъ о томъ, какъ надлежитъ понимать указаніе статьи 166-й о наложеніи отдѣльнаго штрафа за каждое нарушение, примѣняя эту статью къ размѣру штрафа, установленнаго статьей 165-й. Сѣздъ полагалъ, что въ томъ случаѣ, если одно лицо владѣетъ нѣсколькими предпріятіями и ни по одному изъ нихъ или по нѣсколькимъ не подастъ требуемыхъ статьей 123 заявленій, то такое лицо хотя и должно штрафоваться за неподачу заявленія по каждому предпріятію въ отдѣльности, но отдѣльные штрафы должны быть исчислены въ такихъ размѣрахъ, чтобы общая сумма ихъ не превышала ста рублей, такъ какъ плательщикомъ всѣхъ этихъ отдѣльныхъ штрафовъ является одно лицо. Казенная Палата и Управляющій оною полагаютъ, что своевременное полученіе заявленій, установленныхъ ст. 123 Положенія, и включеніе въ нихъ свѣдѣній, указанныхъ въ формахъ этихъ заявленій, представляется столь необходимымъ для правильнаго производа раскладокъ, что проектированное сѣздомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ уменьшеніе сторублеваго штрафа, установленнаго статьею 165, представляется не желательнымъ, и потому находятъ необходимымъ ст. ст. 165-ю и 166-ю оставить безъ измѣненія, но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду обнаружившейся на сѣздѣ возможности неправильнаго пониманія этихъ статей



дополнить статью 165-ю примѣчаніемъ:

*„Владѣлецъ нѣсколькихъ предпріятій, не подавшій по вѣсьмъ этимъ предпріятіямъ или по нѣкоторымъ изъ нихъ заявленій, штрафуется за неподачу каждаго заявленія по указанной въ сей статьѣ нормѣ“.*

## Разборъ параграфовъ Инструкціи I-й о порядкѣ выдачи промысловыхъ свидѣтельствъ.

### § 5 пунктъ 2 Инструкціи I-й о порядкѣ выдачи промысловыхъ свидѣтельствъ.

„На вновь возникающія предпріятія или личныя промысловыя занятія свидѣтельства и билеты могутъ быть выбираемы въ теченіе всего года; причемъ на заведенія и промыслы, возникающіе до 1 іюля, выдаются годовыя свидѣтельства, а на заведенія и промыслы, возникающіе послѣ 1-го іюля — полугодовыя. Выдача сихъ послѣднихъ можетъ быть производима на вторую половину года не ранѣе, какъ съ 1-го іюля“.

На основаніи росписаній II-хъ, приложений къ ст. 3 Положенія, производство скупки облагается основнымъ промысловымъ налогомъ по суммѣ оборота, а потому казалось-бы несправедливымъ разрѣшать скупщику, производящему скупку на сумму, напримѣръ, до 10000 р. и начинающему свое дѣло во 2-й половинѣ года, оплачивать эту скупку полугодовымъ промысловымъ свидѣтельствомъ, обязывая въ то же время другого скупщика, производящаго скупку на ту-же самую сумму въ 1-е полугодіе, выбирать промысловое свидѣтельство годовое. Въ виду изложеннаго § 5 п. 2 Инструкціи I-й слѣдовало-бы дополнить примѣчаніемъ:

*„Скупка и перепродажа допускается лишь по годовымъ промысловымъ свидѣтельствамъ“.*

### § 11 п. 1 Инструкціи I.

„Промысловые документы могутъ быть выдаваемы какъ непосредственно тѣмъ, на имя коихъ они написаны, такъ равно, по порученію послѣднихъ, и другимъ лицамъ, по предъявленіи ими

Требованіе предъявленія довѣренностей или уполномочій на заявленія при выборкѣ торговыхъ документовъ не тѣмъ лицомъ, на имя коего документъ выбирается, представляется крайне-обременительнымъ въ особенности для мелкихъ торговцевъ и промышленниковъ изъ крестьянъ, въ большинствѣ случаевъ безграмотныхъ; написаніе этихъ довѣ-

общей или спеціальной до-  
вѣренности, или же пись-  
меннаго на то уполномочія  
на заявленіи.

ренности и оплата ихъ гербовымъ сборомъ  
ложится значительнымъ накладнымъ расходомъ  
на мелкихъ торговцевъ и промышленниковъ,  
производящихъ торговлю и промыселъ по про-  
мысловымъ свидѣтельствамъ IV разряда (тор-  
говымъ) и VII и VIII разряда (промышленнымъ).  
Требованіе этихъ довѣренностей одновременно  
съ существованіемъ правила, установленнаго  
§ 10 п. 2, на основаніи коего промысловый  
документъ долженъ быть выданъ всякому явив-  
шемуся въ учрежденіе, выдающее документы,  
на всякое заявленное имъ имя, безъ предъ-  
явленія удостовѣренія личности, представляется  
мало объяснимымъ.

Въ виду изложеннаго было-бы желательно:

*„Исключить изъ Инструкціи I пунктъ 1-й  
§ 11-10“.*

### § 15 п. 2 Инструк- ціи I.

„Правительственныя, об-  
щественныя и сословныя уч-  
режденія въ указанныхъ  
выше случаяхъ обязаны, на  
основаніи ст. 4 Полож. о  
каз. подрядахъ и постав-  
кахъ, изъ платежей, при-  
читающихся поставщикамъ  
или подрядчикамъ, удержать  
сумму, соотвѣтствующую сто-  
имости установленнаго про-  
мысловаго свидѣтельства, и  
представлять ее, безъ за-  
медленія, по принадлежно-  
сти въ то учрежденіе, от-  
куда былъ выданъ на по-  
добный подрядъ безплатный  
промысловый билетъ“.

Для облегченія надзора за лицами, заклю-  
чающими условія на подряды и поставки, было  
бы крайне-желательно установить правило, по  
коему правительственныя, общественныя и со-  
словныя учрежденія требовали-бы отъ лицъ,  
вступающихъ съ ними въ обязательства по  
подрядамъ и поставкамъ, предъявленія надле-  
жащихъ промысловыхъ документовъ при заклю-  
ченіи условія на подрядъ или поставку; для  
сего слѣдовало-бы § 15 Инструкціи дополнить  
новымъ пунктомъ:

*„Правительственныя, общественныя и сослов-  
ныя учрежденія, заключая договоръ съ частными  
лицами или обществами на подрядъ или поставку  
на сумму свыше 500 рублей, обязаны требовать  
предъявленія надлежащаго промысловаго свидѣ-  
тельства въ моментъ заключенія договора“.*

### § 18 Инструкціи I.

„Одновременно съ выда-  
чею промысловыхъ свидѣ-  
тельствъ, владѣльцамъ по-

Большинство участниковъ сѣзда подат-  
ныхъ инспекторовъ высказалось за установ-  
леніе обязательности заявленій по всѣмъ пред-  
пріятіямъ, подлежащимъ включенію въ расклад-

длежащихъ раскладочному сбору торговыхъ предприятий 1-го и 2-го разрядовъ и промышленныхъ предприятий первыхъ пяти разрядовъ, а также лицамъ, содержащимъ въ столицахъ имѣстностяхъ первыхъ трехъ классовъ торговыхъ предприятий 3-го разряда и промышленныхъ предприятия 6-го разряда, — должны быть вручены, по числу выбранныхъ свидѣтельствъ, бесплатно бланки особыхъ по установленнымъ Министеромъ Финансовъ формамъ заявленій, для подачи ихъ въ подлежащее Раскладочное Присутствіе“.

### Примѣчаніе къ § 21 п. 1 Инструкціи I.

„При пересылкѣ по почтѣ денежныхъ суммъ, вырученныхъ за промысловыя свидѣтельства, страховыя деньги въ пользу почтъ уплачиваются изъ пересылаемыхъ суммъ; отъ уплаты же вѣсовыхъ и другихъ почтовыхъ сборовъ, по пересылкѣ въ Казначейства суммъ промысловаго налога, учрежденія и лица, пересылающія эти суммы, освобождаются“.

### § 19 п. 2 Инструкціи I.

„Одновременно съ этимъ взимаются, при выдачѣ промысловыхъ свидѣтельствъ, установленные подлежащими

ку, что значительно облегчить трудъ податныхъ инспекторовъ по составленію заявленій.

Въ виду изложеннаго § 18-й Инструкціи I-й слѣдовало-бы редактировать такъ:

*„Одновременно съ выдачею промысловыхъ свидѣтельствъ, владельцамъ подлежащихъ раскладочному сбору предприятий должны быть вручены по числу выбранныхъ свидѣтельствъ бесплатно бланки особыхъ по установленнымъ Министеромъ Финансовъ формамъ заявленій, для подачи ихъ въ подлежащее Раскладочное Присутствіе.*

Въ виду разъясненія Отдѣла Торговли отъ 18 декабря 1901 г. за № 6819, примѣчаніе къ п. 1-му § 21 Инструкціи I слѣдовало-бы измѣнить, изложивъ такъ:

*„При пересылкѣ по почтѣ денежныхъ суммъ, вырученныхъ за промысловыя свидѣтельства, страховыя деньги въ пользу почтъ уплачиваются изъ пересылаемыхъ суммъ; отъ уплаты же вѣсовыхъ и другихъ почтовыхъ сборовъ, по пересылкѣ въ Казначейства суммъ промысловаго налога, учрежденія и лица, пересылающія эти суммы, кромѣ волостныхъ правленій и равныхъ имъ учреждений, освобождаются“.*

Въ виду послѣдовавшаго со стороны Министерства Финансовъ по Департаменту Торговли и Мануфактуръ 8 іюля 1900 г. за № 21953 разъясненія о томъ, что сборы въ городскіе и земскіе доходы не должны быть взимаемы съ промысловыхъ свидѣтельствъ, выби-



земскими и городскими учреждениями городские, земские или иные, замѣняющіе ихъ, сборы, на точномъ основаніи ст. III п.п. 1—4 Высочайше - утвержденного 8 іюня 1898 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта“.

раемыхъ на полученіе купеческихъ правъ, надлежало-бы § 19 п. 2 Инструкція I дополнить примѣчаніемъ:

*„Городскіе и земскіе сборы не взимаются съ промысловыхъ свидѣтельствъ, выбираемыхъ исключительно для пріобрѣтенія купеческихъ правъ, а не для производства торговли“.*

### § 15 п. 2 Инструкціи.

*„Въ члены Присутствія должны быть избираемы, по возможности, представители разныхъ видовъ торговли и промысловъ“.*

Хотя въ п. 2-мъ § 15 и указано, что въ члены присутствій надлежитъ избирать, по возможности, представителей разныхъ видовъ торговли и промысловъ, но въ то же время не предоставлено предсѣдателямъ присутствій права требовать избранія новыхъ членовъ въ томъ случаѣ, если избранными окажутся представители по преимуществу одного вида торговли или промысла, что не рѣдко встрѣчается на практикѣ, а потому желательно было-бы п. 2 § 15 редактировать нѣсколько иначе, а именно:

*„Въ члены присутствія должны быть избираемы обязательно представители разныхъ видовъ торговли и промысловъ“.*

## Разборъ параграфовъ Инструкціи II о примѣненіи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ.

### § 15 п. 4 Инструкціи.

*„Въ случаѣ избранія лицъ, неудовлетворяющихъ указаннымъ въ законѣ требованіямъ, Предсѣдатель Присутствія сносится съ подлежащими учрежденіями объ избраніи новыхъ членовъ или замѣстителей къ нимъ, взаимно неправильно избранныхъ“.*

Изъ практики какъ Уѣздныхъ Раскладочныхъ Присутствій, какъ и Общаго Присутствія Казенной Палаты по промысловому налогу видно, что члены изъ плательщиковъ очень часто систематически уклоняются отъ участія въ засѣданіяхъ означенныхъ Присутствій, а потому желательно дополнить п. 4-й § 15 Инструкціи о примѣненіи Положенія слѣдующимъ постановленіемъ:

*„Точно также предсѣдатель Присутствія сносится съ подлежащими учрежденіями объ избраніи новыхъ членовъ или замѣстителей къ нимъ въ томъ случаѣ, если лица эти систематически*

уклоняются отъ участія въ засѣданіяхъ Присутствій“.

### § 19 п. 2 Инструкціи.

„Выборка промысловыхъ свидѣтельствъ производится по правиламъ, изложеннымъ въ особой, утвержденной Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, 22 ноября 1898 года, Инструкціи,—на основаніи исключительно тѣхъ признаковъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій и личныхъ промысловыхъ занятій, какія указаны въ приложеніяхъ I, II, III и V-мъ ст. 3 Полож. о госуд. промысловомъ налогѣ“.

### § 19 п. 3 Инструкціи.

„Промысловое свидѣтельство даетъ право лицу или нѣсколькимъ лицамъ, владеющимъ по договору однимъ и тѣмъ же заведеніемъ или предпріятіемъ (совладѣльцамъ), а равно обществу, торговому или промышленному товариществу, или учрежденію, на имя коихъ выбрано свидѣтельство, содержать лишь то торговое или промышленное заведеніе, складочное помѣщеніе, паровое судно, а также производить тотъ промыселъ или личное промы-

На основаніи п. 2 § 19 Инструкціи I-й выборка промысловыхъ документовъ должна производиться исключительно по признакамъ, указаннымъ въ приложеніяхъ I, II, III и V къ ст. 3 Положенія о госуд. пром. налогѣ, между тѣмъ ст. 79 Положенія указываетъ случаи, когда надлежитъ отступать отъ этого общаго правила, а потому п. 2 § 19 Инструкціи I-й было-бы желательно редактировать такъ:

*„Выборка промысловыхъ свидѣтельствъ производится по правиламъ, изложеннымъ въ особой, утвержденной Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, 22 ноября 1898 г., инструкціи,—на основаніи тѣхъ признаковъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій и личныхъ промысловыхъ занятій, какія указаны въ приложеніяхъ I, II, III и V ст. 3 Полож. о госуд. пром. налогѣ, кроме случаевъ, указанныхъ въ ст. 79 Положенія“.*

Въ промысловыхъ свидѣтельствахъ обыкновенно прописывается родъ товаровъ, продажу коихъ, по преимуществу, предполагаетъ производить или производить выбирающее документъ лицо, напримѣръ: „на мануфактурную лавку“, „на бакалейную торговлю“ и т. п., и затѣмъ, при производствѣ повѣрки торговли, а также при выборкѣ промысловыхъ свидѣтельствъ, возникаютъ сомнѣнія, можетъ-ли быть допускаемо производство торговли изъ того-же самага заведенія, на которое выбранъ документъ, тѣми товарами, кои въ документѣ не упомянуты, напримѣръ: по свидѣтельству, выбранному на мануфактурную лавку, можетъ-ли быть допущена продажа галантерейныхъ, колониальныхъ товаровъ, посуды и т. п.

словое занятіє, какіє въ свидѣтельствѣ указаны“.

Поводъ къ этимъ недоразумѣніямъ подаетъ недостаточно-точная редакція п. 3-го § 19 Инструкціи I. Между тѣмъ, изъ разсмотрѣнія росписаній II и III, прилож. къ ст. 3 Полож., несомнѣнно явствуетъ, что законодатель имѣлъ въ виду разрѣшить производство по одному свидѣтельству, выбранному на оптовую, розничную или мелочную торговлю, продажу *всякаго рода* товаровъ, какъ одновременно, такъ и при условіи прекращенія продажи одного рода товаровъ и начатія продажи другого рода товаровъ, а потому п. 3 § 19 слѣдовало-бы редактировать такъ:

„Промысловое свидѣтельство даетъ право лицу или нѣсколькимъ лицамъ, владѣющимъ по договору однимъ и тѣмъ-же заведеніемъ или предпріятіемъ (совладѣльцамъ), а равно обществу, торговому или промышленному товариществу, или учрежденію, на имя коихъ выбрано свидѣтельство, содержать торговое или промышленное заведеніе, складочное помѣщеніе, паровое судно, производитъ промыселъ или личное промысловое занятіе, т. е. производитъ тотъ видъ торговыхъ или промышленныхъ дѣйствій, по роду которыхъ выбрано данное промысловое свидѣтельство, согласно признакамъ, означеннымъ въ росписяхъ II и III и въ д. V, приложенныхъ къ ст. 3 Положенія“.

## § 29 п. 1 Инструкціи.

„Подряды и поставки подлежатъ обложенію основнымъ промысловымъ налогомъ независимо отъ того, въ какой формѣ и какимъ порядкомъ совершенъ договоръ; причемъ каждый такой договоръ (если простирается на сумму свыше 500 р.) считается за отдѣльное предпріятіе, на ко-

Редакція второй части пункта 1-го § 29 Инструкціи возбуждаетъ сомнѣніе въ томъ, надлежитъ-ли считать за отдѣльныя предпріятія договоры, совершенные отъ имени одного лица на подрядъ или поставку одному-же лицу или обществу однородныхъ предметовъ, на сумму по каждому договору менѣе 500 руб. Хотя при детальномъ разсмотрѣніи этого пункта, изъ указанія помѣщенного въ скобкахъ („если простирается на сумму свыше 500 руб.“), и можно вывести заключеніе, что при отсут-



торое должно быть выбрано особое промысловое свидѣтельство, соотвѣтственно суммѣ обязательства, кромѣ случаевъ указанныхъ въ ст. 47 Положенія“.

ствіи послѣдняго условія заключеніе отдѣльныхъ договоровъ не можетъ служить основаніемъ къ приравнванію каждаго договора къ отдѣльному подряду и поставкѣ, но въ видахъ большей ясности было-бы желательно редактировать упомянутый пунктъ нѣсколько иначе, исключивъ изъ него всю вторую половину отъ словъ „при чемъ“ до конца и дополнивъ этотъ пунктъ примѣчаніемъ:

*1) Подряды и поставки подлежатъ обложенію основнымъ промысловымъ налогомъ независимо отъ того, въ какой формѣ и какимъ порядкомъ совершенъ договоръ.*

*Примѣчаніе: Въ томъ случаѣ, если по одному подряду или поставкѣ будетъ заключено нѣсколько договоровъ, изъ коихъ каждый будетъ простираться на сумму свыше 500 рублей, то каждый таковой договоръ надлежитъ считать за отдѣльный подрядъ или поставку“.*

## § 29 п. 2 Инструкціи.

„Если подрядъ или поставка продолжается нѣсколько лѣтъ и въ договорѣ не будетъ означена сумма, причитающаяся подрядчику отдѣльно за каждый годъ, а равно если подрядная сумма вовсе въ договорѣ не указана, а можетъ быть опредѣлена лишь по окончаніи самой операціи, то подрядчику, по удостовѣренію учрежденія, съ коимъ заключается договоръ, выдается, вмѣсто промысловаго свидѣтельства, особый бесплатный билетъ; уплата же за подобный подрядъ основнаго промысловаго налога производится по окончаніи каждаго года, соотвѣтственно суммѣ вы-

Для облегченія надзора за лицами, заключающими условія на подряды и поставки, было-бы крайне желательно установить правило, по коему правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія требовали-бы отъ лицъ, вступающихъ съ ними въ обязательства по подрядамъ и поставкамъ, представленія надлежащихъ промысловыхъ документовъ при заключеніи условія на подрядъ или поставку; для сего слѣдовало-бы въ § 29 п. 2 Инструкціи выраженіе „съ коимъ заключается договоръ“ замѣнить выраженіемъ „съ коимъ ему предстоитъ заключить договоръ“:

*„Если подрядъ или поставка продолжается нѣсколько лѣтъ и въ договорѣ не будетъ означена сумма, причитающаяся подрядчику отдѣльно за каждый годъ, а равно если подрядная сумма вовсе въ договорѣ не указана, а можетъ быть опредѣлена лишь по окончаніи самой операціи, то подрядчику, по удостовѣренію учрежденія, съ*

полненной въ томъ году части обязательства (ст. 64 Полож.)“.

коимъ ему предстоитъ заключить договоръ, выдается вмѣсто промысловаго свидѣтельства особый бесплатный билетъ, уплата же за подобный подрядъ основнаго промысловаго налога производится по окончаніи каждаго года, соотвѣтственно суммѣ выполненной въ томъ году части обязательства (ст. 64 Полож.).

### § 31 п. 4 Инструкцій.

„Торговымъ заведеніямъ 4-го разряда содержаніе складочныхъ помѣщеній вовсе не разрѣшается“.

Въ виду ВЫСОЧАЙШЕ-утвержденнаго 5 іюня 1900 г. мѣвія Государственнаго Совета пунктъ 4 § 31 Инструкціи слѣдовало-бы редактировать такъ:

„Торговымъ заведеніямъ 4 разряда содержаніе складочныхъ помѣщеній вовсе не разрѣшается, за исключеніемъ предпріятій по скупкѣ-перепродажѣ, коимъ дозволяется содержаніе одного свободнаго отъ налога складочнаго помѣщенія“.

### Примѣчаніе къ п. 2 § 32 Инструкцій.

1) На каждое заведеніе для оптовой или розничной торговли на ярмаркахъ, продолжающихся непрерывно болѣе 14-ти дней, должно быть выбрано особое промысловое свидѣтельство, сообразно роду ярмарочнаго торговаго—оптоваго или розничнаго.

2) За отдѣльное торговое заведеніе на ярмаркахъ признается магазинъ, лавка, амбаръ, балаганъ или иного наименованія открытое для покупателей помѣщеніе, изъ котораго производится продажа товаровъ.

Примѣчаніе. Торговое помѣщеніе, состоящее изъ нѣсколькихъ, соединенныхъ между собою внутреннимъ ходомъ номеровъ, если изъ

Примѣчаніе къ п. 2 § 32 Инструкціи находится въ противорѣчій съ п.п. 1 и 2 сего параграфа, согласно коимъ отдѣльнымъ торговымъ заведеніемъ признается помѣщеніе, изъ котораго производится продажа товаровъ, и свидѣтельство на которое должно быть выбрано сообразно роду торговаго (оптоваго или розничнаго), причемъ въ пунктахъ этихъ не содержится указаній на то, чтобы въ помѣщеніяхъ этихъ нельзя было производить продажу самыхъ разнообразныхъ товаровъ; изъ сказаннаго слѣдуетъ, что по одному ярмарочному свидѣтельству на производство, напримѣръ, розничной торговли можно производить продажу самыхъ разнообразныхъ товаровъ, расположенныхъ хотя-бы и въ нѣсколькихъ, находящихся въ связи покояхъ, составляющихъ одно помѣщеніе; примѣчаніемъ-же къ пункту 2 установлено, что въ случаѣ рассортированія этихъ-же самыхъ товаровъ въ томъ же самомъ торговомъ помѣщеніи по отдѣльнымъ покоямъ по разнымъ родамъ товаровъ,

него торговля производится товарами одного и того же рода, принадлежащими одному и тому же хозяину, признается за одно торговое заведение.

торговец долженъ будетъ выбрать на каждый такой покой отдѣльное промысловое свидѣтельство. Въ виду этого казалось-бы необходимымъ: *исключить означенное примѣчаніе, тѣмъ болѣе, что примѣненіе его на практикѣ врядъ-ли окажется и возможнымъ, ибо торювцы, рассортировавъ товары для своего удобства по отдѣльнымъ покоймъ одною и тою-же торюваною помѣщенію, въ каждый изъ этихъ покоевъ могутъ добавить часть товаровъ изъ другихъ покоевъ и тогда окажется невозможнымъ требовать на каждый отдѣльный покой выборки особаго ярмарочнаго свидѣтельства.*

## § 38 Инструкціи.

О лицахъ, завѣдывающихъ торговыми и промышленными заведеніями.

1) Довольно часто встрѣчаются случаи временныхъ отлучекъ на продолжительный срокъ изъ мѣста нахожденія предпріятій какъ владельцевъ предпріятій, такъ и лицъ, завѣдывающихъ ими, взявшихъ на свое имя приказчиьи свидѣтельства I класса. Закономъ такія временныя отлучки не предусмотрены и лица торговаго надзора нерѣдко предъявляютъ требованія о снабженіи въ этихъ случаяхъ приказчиьими свидѣтельствами лицъ, замѣняющихъ временно отсутствующихъ (постоянно завѣдующихъ заведеніемъ), что представляется неправильнымъ, какъ это нынѣ и разъяснено циркуляромъ г. Министра Финансовъ отъ 9-го января 1903 г. за № 168. Въ виду сего надлежало-бы § 38 дополнить новымъ пунктомъ:

*„Владельцы предпріятій и лица, завѣдывающія предпріятіями на правахъ приказчиковъ I класса, имѣютъ право отлучаться изъ заведенія, поручая исполненіе своихъ обязанностей членамъ своей семьи, приказчикамъ 2 класса, рабочимъ и даже постороннимъ лицамъ, на время не свыше одного мѣсяца“.*

2) Въ виду послѣдовавшаго циркулярнаго разъясненія г. Министра Финансовъ отъ 9-го



января 1903 г. за № 168, коимъ предоставлено право владѣльцамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій завѣдывать нѣсколькими принадлежащими имъ торговыми и промышленными предпріятіями, надлежало-бы § 38 Инструкціи дополнить новымъ пунктомъ слѣдующаго содержанія:

*„Владѣлецъ нѣсколькихъ заведеній имѣетъ право лично завѣдывать одновременно всѣми этими заведеніями въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда это оказывается возможнымъ фактически осуществить на практикѣ“.*

#### § 47 п. 5 Инструкціи.

„При повѣркѣ торговыхъ заведеній третьяго и четвертаго разрядовъ обращается особое вниманіе на то: а)... б)... и в) содержится ли въ заведеніи приказчикъ или же нѣтъ, и не болѣе ли одного взрослого наемнаго приказчика находится при заведеніи 3-го разряда“.

#### § 72 п. 1 лит. г. Инструкціи.

„Скупка товаровъ, безъ содержанія торговыхъ заведеній и складочныхъ помѣщеній,—въ мѣстѣ выборки промысловаго свидѣтельства“.

Въ виду воспослѣдовавшаго 5 іюня 1900 г. ВЫСОЧАЙШЕ-утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта (п. 2), коимъ разрѣшено заведеніямъ 4 разряда имѣть приказчиковъ, слѣдовало-бы дополнить § 47 п. 5 лит. в:

*„Находится-ли при заведеніи приказчикъ или же нѣтъ, и не болѣе-ли одного взрослого наемнаго приказчика находится при заведеніяхъ 3-го и 4-го разрядовъ“.*

Принимая во вниманіе, что закономъ 5 іюня 1900 г. права скупщиковъ расширены предоставленіемъ имъ права имѣть при скупкѣ конторы, складочныя помѣщенія и загоны, лит. г. п. 1 § 72 Инструкціи надлежало-бы измѣнить:

*„Скупка товаровъ безъ содержанія торговыхъ заведеній—въ мѣстѣ выборки промысловаго свидѣтельства“.*

#### § 78 п. 6 Инструкціи.

О порядкѣ разсмотрѣнія проектовъ процентовъ средней прибыльности.

Для правильнаго опредѣленія  $\frac{0}{0}$  средней прибыльности и во избѣжаніе возможности ежегоднаго повторенія однѣхъ и тѣхъ-же ошибокъ при опредѣленіи этихъ  $\frac{0}{0}$  въ раскладочныхъ присутствіяхъ, послѣднимъ не только полезно, но и крайне необходимо было бы получать копія журналовъ засѣданій Общаго При-

сутствія Казенной Палаты, въ коихъ были разсмотрѣны и утверждены или измѣнены проекты 0/0/0 средней прибыльности, составленные въ раскладочныхъ присутствіяхъ. Вслѣдствіе сего сѣздъ податныхъ инспекторовъ высказалъ пожеланіе о дополненіи пункта 6-го § 78 примѣчаніемъ:

*„Состоявшіяся по сему предмету постановленія Общаго Присутствія Казенной Палаты въ копіяхъ сообщаются раскладочнымъ присутствіямъ для руководства на будущее время“.*

### § 79 п. п. 3 и 4 Инструкціи.

П. 3-й указываетъ, по какимъ предпріятіямъ надлежитъ подавать заявленія, установленныя ст. 123 Положенія, а п. 4 допускаетъ подачу этихъ заявленій по всѣмъ предпріятіямъ, но лишь при желаніи ихъ владѣльцевъ“.

Большинство участниковъ сѣзда податныхъ инспекторовъ высказалось за установленіе обязательности подачи заявленій по всѣмъ предпріятіямъ, подлежащимъ включенію въ раскладку, что значительно облегчитъ трудъ податныхъ инспекторовъ по составленію заявленій.

Въ виду изложеннаго пункты 3-й и 4-й § 79-го Инструкціи слѣдовало-бы исключить:

### § 81 п. 1 Инструкціи.

„По всѣмъ тѣмъ, подлежащимъ раскладочному сбору предпріятіямъ, по коимъ заявленій не подано, а также по тѣмъ предпріятіямъ, владѣльцы коихъ и не обязаны были подавать заявленій, и по личнымъ промысловымъ занятіямъ экспедиторовъ при таможенныхъ, биржевыхъ маклеровъ и биржевыхъ нотаріусовъ, Предсѣдатель Раскладочнаго Присутствія лично, или чрезъ другихъ податныхъ инспекторовъ и ихъ помощниковъ, собираетъ свѣдѣнія, указанныя въ формѣ заяв-

Въ случаѣ предположеннаго Казенной Палатой измѣненія статей 123-й и 124-й Положенія, § 81 п. 1-й Инструкція надлежитъ изложить такъ:

*„По всѣмъ тѣмъ, подлежащимъ раскладочному сбору предпріятіямъ, по коимъ заявленій не подано, и по личнымъ промысловымъ занятіямъ, а также по тѣмъ предпріятіямъ, владѣльцы коихъ и не обязаны были подавать заявленій, и по личнымъ промысловымъ занятіямъ экспедиторовъ при таможенныхъ, биржевыхъ маклеровъ и биржевыхъ нотаріусовъ, Предсѣдатель Раскладочнаго Присутствія лично, или чрезъ другихъ Податныхъ Инспекторовъ и ихъ помощниковъ, собираетъ свѣдѣнія, указанныя въ формѣ заявленій, путемъ опроса свѣдущихъ лицъ, осмотра заведеній, а въ случаяхъ согласія владѣльцевъ — и посредствомъ просмотра записей въ торговыхъ*

лений, путемъ опроса свѣдущихъ лицъ, осмотра заведеній, а въ случаѣ согласія владѣльцевъ—и посредствомъ просмотра записей въ торговыхъ книгахъ, указанныхъ въ п. 5 ст. 127 Положенія“.

книгахъ, указанныхъ въ п. 5 ст. 127 Положенія“.

## § 81 п. 2 Инструкціи.

„Собранныя указаннымъ выше порядкомъ свѣдѣнія и данныя, полученныя отъ членовъ изъ плательщиковъ Раскладочнаго Присутствія, относительно помянутыхъ выше предпріятій, заносятся въ подлежащихъ графахъ бланка заявленій, съ отмѣткою на мѣстѣ подписи плательщика кѣмъ и когда именно свѣдѣнія собраны. Отмѣтка эта подписывается лицами, собиравшими свѣдѣнія“.

Свѣдѣнія, необходимыя для заполненія заявленій, собираются не въ одно какое-нибудь опредѣленное число, а разновременно, поэтому указаніе въ заявленіи времени собиранія этихъ свѣдѣній представляется затруднительнымъ. Въ виду сего изъ пункта 2-го § 81-го надлежало-бы исключить слова „и когда именно“:

„Собранныя указаннымъ выше порядкомъ свѣдѣнія и данныя, полученныя отъ членовъ изъ плательщиковъ Раскладочнаго Присутствія, относительно помянутыхъ выше предпріятій, заносятся въ подлежащихъ графахъ бланка заявленій, съ отмѣткою на мѣстѣ подписи плательщика, кѣмъ свѣдѣнія собраны. Отмѣтка эта подписывается лицами, собиравшими свѣдѣнія“.

## § 104 п. 1 Инструкціи.

„Невзятіе въ подлежащихъ случаяхъ бесплатнаго промысловаго билета (прим. къ ст. 42 Полож.), несмотря на предъявленное о томъ со стороны торговаго надзора требованіе, подлежитъ преслѣдованію по ст. 29 Уст. о наказаніяхъ, налаг. мир. суд.“

Статьею 157 Положенія предусмтрѣно взысканіе за неимѣніе лишь надлежащихъ платныхъ промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, такъ какъ размѣръ взысканія поставленъ въ зависимость отъ цѣны самого документа, и хотя этотъ пробѣлъ отчасти восполненъ пунктомъ 1-мъ § 104 Инстр., на основаніи коего невзятіе бесплатнаго промысловаго билета на складочное помѣщеніе карается по ст. 29 Устава о наказ. валаг. Мир. Суд., но и этимъ примѣчаніемъ не предусмтрѣны наказанія за невзятіе бесплатныхъ билетовъ на торговыя и промышленныя предпріятія, а потому слѣдовало-бы измѣнить редакцію пункта 1-го § 104 Инструкціи:



*„Невзятіє въ подлежащихъ случаяхъ безплатныхъ промысловыхъ билетовъ, не смотря на предъявленное о томъ со стороны торговаго надзора требованіе, подлежитъ преслѣдованію по ст. 29 Устава о наказ., мал. Мир. Суд.“.*

## Приложеніе къ § 49 Инструкціи.

*„Журналъ о повѣркѣ торговыхъ и промышленныхъ предприятий и личныхъ промысловыхъ занятій“.*

Редакція заголовка журнала о повѣркѣ даетъ полное основаніе предполагать, что въ журналъ этотъ подлежатъ включенію и личныя промысловыя занятія, между тѣмъ въ заголовкахъ для текста, помѣщенныхъ на внутренней сторонѣ сего журнала, личныя промысловыя занятія не предусмтрѣны, поэтому казалось-бы необходимымъ заголовокъ графы 3-й измѣнить, помѣстивъ въ верхней ея половинѣ заголовокъ:

*„Мѣстонахожденіе предприятия или мѣсто производства личнаго промысловаго занятія“,*

*и въ нижней половинѣ:*

*„Родъ и названіе предприятия или родъ личнаго промысловаго занятія (заведенія, складочнаго помѣщенія, скупки, подряда, парового судна, исполненія обязанностей приказчика, кассира, конторщика, агента и проч.)“.*

Заголовки графы 4-й и 5-й также необходимо дополнять, изложивъ таковыя въ слѣдующемъ видѣ:

*въ графѣ 4-й: „Званіе, имя, отчество и фамилія: а) владельца предприятия, б) заведующаго онымъ лица (члена семьи или приказчика 1-го класса) и в) лица, занимающагося личными промысловыми занятіями“;*

*и въ графѣ 5-й: „По какому промысловому свидѣтельству или билету, когдѣ, откуда и за какимъ № выданному, предприятие содержится или личное промысловое занятіе производится“.*

§ 79 п. 1 Инструкціи, приложеніе, заявленія, подаваемого по статьѣ 123 Поло-

вая желательнымъ прописаніе на страницѣ 1-й

формы №№ 1 и 2.  
„Бланки для заявлений“.

женія, того адреса, по коему должно быть доставлено извѣщеніе раскладочнаго присутствія, нашелъ необходимымъ дополнить помѣщенный на 1-й страницѣ бланка заявленія вопросъ „Мѣстожительство хозяина предпріятія и мѣстонахожденіе заведенія (подробный адресъ)“, редактируя его такъ:

*„Мѣстожительство хозяина предпріятія, или мѣстонахожденіе заведенія (подробный адресъ, по коему надлежитъ доставить извѣщеніе раскладочнаго присутствія)“.*

Въ виду противорѣчія между п. 3-мъ страницы 1-й бланка заявленія, подаваемого по 123 статьѣ, и второй половины пункта 8 § 79 Инструкціи, надлежало-бы пунктъ 3 бланка заявленія редактировать иначе, а именно:

*„По внесеніи въ этотъ бланкъ требуемыхъ свидѣній, бланкъ сей долженъ быть поданъ лично, не позже 15 марта, въ одно изъ учреждений, которыя будутъ указаны Казенною Палатою въ объявленіяхъ, выставленныхъ въ мѣстахъ выдачи промысловыхъ свидѣтельствъ, или-же посланъ по почтѣ заказнымъ письмомъ на имя податного инспектора или ея помощника, съ такимъ расчетомъ, что-бы заявленіе было получено не позже 15 марта въ почтовомъ учрежденіи того поселенія, гдѣ находится раскладочное присутствіе“.*

Одною изъ главнѣйшихъ цѣлей подачи заявленій по статьѣ 123-й Положенія является доставленіе для раскладочныхъ присутствій данныхъ, необходимыхъ для опредѣленія оборотовъ и прибылей предпріятій за истекшій годъ, по предпріятіямъ-же вновь возникшимъ таковыя обороты и прибыли, по самому существу дѣла, показаны въ заявленіяхъ быть не могутъ. Кромѣ того подача заявленій по 123 статьѣ вообще должна быть признана обязательной только по тѣмъ предпріятіямъ, кои подлежатъ обложенію раскладочнымъ сборомъ, почему предпріятія, прекратившія свое суще-

ствова́ніе до 1 апрѣля, (по проектируемому Казенной Палатой измѣненію—до 15 марта) т. е. до срока подачи заявленій, какъ неподлежащія обложенію, несомнѣнно также должны быть освобождены и отъ обязанности подавать упомянутыя заявленія.

Независимо отъ изложеннаго, большинство участниковъ сѣзда—податныхъ инспекторовъ—высказалось за установленіе обязательности подачи заявленій по всѣмъ предпріятіямъ, подлежащимъ включенію въ раскладку, что значительно облегчитъ трудъ податныхъ инспекторовъ по составленію заявленій.

Въ видѣ изложеннаго пунктъ 4-й страницы 1-й бланка заявленій надлежитъ измѣнить, изложивъ его въ такомъ видѣ:

*„Подача сихъ заявленій къ вышеуказанному сроку обязательна для владельцевъ всѣхъ торгвыхъ и промышленныхъ предпріятій, подлежащихъ раскладочному сбору, за исключеніемъ вновь возникшихъ и закрывшихся до 15 марта“.*

Приложеніе къ §  
89 п. 1 Инструкціи.

Форма „Извѣщенія“.

Въ видахъ предоставленія плательщикамъ раскладочнаго и процентнаго сборовъ большей возможности безъ дальнѣйшихъ справокъ ознакомиться съ основаніями, принятыми раскладочными присутствіями при исчисленіи окладовъ раскладочнаго и процентнаго сборовъ, форму извѣщенія надлежало-бы дополнить, по прилагаемому образцу\*), тремя графами, для показанія въ нихъ: *суммы оборота, средняго % прибыльности и податнаго % обложенія по участку,*

Заканчивая засѣданія по пересмотру Положенія о госуд. пром. налогѣ, Управляющій Казенною Палатою предложилъ сѣзду ознакомиться съ составленнымъ Казенною Палатою проектомъ измѣненія статей Положенія и изданныхъ въ развитіе его инструкцій, касающихся дѣятельности Казенной Палаты, Общаго

\*) Форма извѣщенія—приложеніе № 2.



ея Присутствія и Губернскаго по промысловому налогу Присутствія.

Заслушавъ означенный проектъ, участники съѣзда просили включить его въ журналъ съѣзда особымъ приложеніемъ\*).

Вопросы, оставшіеся неразрѣшенными на съѣздѣ 1900 года и представленные на окончательное разрѣшеніе въ центральныя учрежденія Министерства Финансовъ.

Обязанности податного инспектора по лит. А раздѣла I отдѣла II „Наказа“

Установленіе податного счета земель, подлежащихъ обложенію въ пользу казны и распределеніе сборовъ между отдѣльными землевладѣльцами.

На бывшемъ въ 1900 году съѣздѣ податныхъ инспекторовъ признано было необходимымъ: *безоплатательно приступить къ собиранію свѣдѣній и данныхъ, кои дали-бы возможность исполнить требованіе лит. А раздѣла I отдѣла II „Наказа“, отложивъ обсужденіе вопроса о систематизаціи, разработкѣ и наилучшемъ способѣ полученія этихъ свѣдѣній до слѣдующаго съѣзда.*

Изъ преній, происходившихъ на настоящемъ съѣздѣ податныхъ инспекторовъ, выяснилось, что почти у всѣхъ податныхъ инспекторовъ были собраны нѣкоторыя свѣдѣнія о количествѣ и качествѣ земельныхъ угодій для работъ по разверсткѣ государственной оброчной подати въ 1899 году. Свѣдѣнія эти находятся частью у податныхъ инспекторовъ, частью въ уѣздныхъ съѣздахъ крестьянскихъ начальниковъ. Затѣмъ, въ теченіе истекающаго нынѣ пятилѣтія со времени начала означенныхъ работъ, податные инспекторы пополняли собранный ими матеріалъ при производствѣ разслѣдованій объ экономическомъ состояніи сельскихъ обществъ, ходатайствовавшихъ о разсрочкѣ или сложеніи недоимокъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, числившихся на обществахъ. Весь этотъ матеріалъ не приведенъ

\*) См. особое приложеніе № 5 въ концѣ журнала.

въ опредѣленную систему и заключается въ отдѣльныхъ вѣдомостяхъ, справкахъ, сообщеніяхъ различныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и въ отрывочныхъ замѣткахъ податныхъ инспекторовъ. Пользоваться этимъ матеріаломъ если и возможно, то только лицу, собиравшему его; для лицъ же, кои впослѣдствіи будутъ вновь назначаемы на должность податныхъ инспекторовъ Тобольской губерніи, пользованіе этимъ матеріаломъ представится чрезвычайно затруднительнымъ, а, вѣроятно, даже и совершенно невозможнымъ. Въ виду сего съѣздъ призналъ необходимымъ немедленно выработать форму поземельной книги, въ которую включить все имѣющіяся въ распоряженіи податныхъ инспекторовъ свѣдѣнія о землевладѣніяхъ въ Тобольской губерніи. Составленная особо избранною комиссіею форма книги о количествѣ земель по сельскимъ обществамъ разсмотрѣна съѣздомъ податныхъ инспекторовъ и признана составленной вполнѣ цѣлесообразно, а потому съѣздъ постановилъ: *просить Казенную Палату озаботиться изотовленіемъ бланковъ означенной поземельной книги для веденія ея по карточной системѣ.\*)*

Принимая затѣмъ во вниманіе: 1) что земли раздѣляются по категоріямъ ихъ владѣльцевъ на земли, отведенныя казною въ пользованіе сельскихъ обществъ (земли надѣльныя), на земли, принадлежащія сельскимъ обществамъ на правѣ полной частной собственности и на земли, принадлежащія на правѣ собственности отдѣльнымъ лицамъ различныхъ сословій (земли частновладѣльческія), 2) что для включенія въ установленную нынѣ поземельную книгу всехъ требуемыхъ формою свѣдѣній потребуется при настоящемъ составѣ

---

\*) Форма книги—приложеніе № 3.

податной инспекціи чрезвычайно продолжительное время, и 3) что въ виду незначительнаго количества земель двухъ послѣднихъ категорій сравнительно съ первою категоріею, облагаемою наибольшею суммою казенныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ, главное вниманіе должно быть обращено на собираніе свѣдѣній по лит. А. разд. I отд. II „Наказа“ о земляхъ надѣльных, съѣздъ постановилъ: *въ текущемъ-же году составить книгу о земляхъ надѣльных.*

При обсужденіи вопроса объ источникѣ, изъ коего было-бы возможно получить свѣдѣнія о количествѣ надѣльных крестьянскихъ земель, участниками съѣзда были высказаны слѣдующія соображенія:

Единственными совершенно-точными данными о количествѣ земель могутъ быть признаны лишь планы, описанія и отводные акты, составляемые землеустроительными партіями, работающими въ Tobольской губерніи но, къ сожалѣнію, число этихъ партій не велико, составъ ихъ чрезвычайно малъ и, по заявленію лицъ, какъ работающих въ партіяхъ, такъ и руководящихъ ихъ дѣятельностью, работы по землеустройству крестьянъ Tobольской губерніи могутъ окончиться не ранѣе, какъ черезъ 30—35 лѣтъ.

Довольно точныя данныя объ общемъ количествѣ земель, находящихся во владѣніи каждой отдѣльной волости, могутъ быть получены изъ Управленія Государственными Имуществами, такъ какъ свѣдѣнія этого Управленія есть результатъ трехъ послѣдовательныхъ межеваній Tobольской губерніи. Свѣдѣнія эти могутъ быть невѣрны въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда послѣ послѣдняго межеванія произошло раздѣленіе одной волости на нѣсколько, или же состоялся переводъ одного или нѣсколькихъ сельскихъ обществъ изъ од-



ной волости въ другую. Свѣдѣнія объ общемъ количествѣ земель, находящихся во владѣніи отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, имѣющіяся въ Управленіи Государственными Имуществами и показанныя въ окладныхъ листахъ Казенной Палаты, представляются, въ большинствѣ случаевъ, невѣрными, причемъ предпочтеніе слѣдуетъ отдать первымъ изъ нихъ въ виду ихъ большей правильности.

Вслѣдствіе изложеннаго сѣздъ призналъ чрезвычайно-желательнымъ скорѣйшее окончаніе землеустроительныхъ работъ въ Тобольской губерніи, постановивъ занести въ поземельныя книги свѣдѣнія о количествѣ земель, значущихся по книгамъ, описаніямъ и планамъ Управленія Государственными Имуществами\*).

Переходя затѣмъ къ вопросу о повѣркѣ этихъ первоначальныхъ свѣдѣній, участники сѣзда высказали, что Наказъ, по мнѣнію ихъ, возлагаетъ на нихъ обязанность повѣрки счета земель лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда ими будетъ встрѣчено сомнѣніе въ правильности показываемаго для обложенія налогами количества земель, и не требуетъ производства сплошной повѣрки всего количества земель, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ. Кромѣ того произвести такую сплошную повѣрку совершенно немыслимо при наличномъ составѣ податной инспекціи. Затѣмъ сѣздъ указалъ, что повѣрка счета земель можетъ быть произведена путемъ личнаго осмотра, путемъ извлеченія свѣдѣній о количествѣ земель изъ раскладочныхъ общественныхъ приговоровъ и книгъ волостныхъ и сельскихъ правленій, а также посредствомъ разспросовъ крестьянъ, при чемъ первый изъ означенныхъ способовъ

---

\*) Необходимость скорѣйшаго окончанія землеустроительныхъ работъ и точнаго установленія счета крестьянскихъ земель удостовѣрена Тобольскимъ Губернскимъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

не может претендовать на какую либо точность въ виду почти полнаго отсутствія видимыхъ межевыхъ знаковъ на границахъ земель, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ.

Въ виду изложеннаго сѣздъ, постановилъ, не производя сплошной повѣрки правильности значущагося по свѣдѣнїямъ Управленія Государственными Имуществами количества надѣльныхъ земель, производить повѣрку въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаютъ какія либо сомнѣнїя относительно счета земель, когда предстоитъ произвести подробное обслѣдованіе хозяйственнаго и экономическаго положенія отдѣльнаго сельскаго общества или цѣлой волости; всѣ полученныя при такихъ обслѣдованїяхъ свѣдѣнїя должны быть заносимы въ поземельную книгу.

Собираніе и повѣрка свѣдѣній о количествѣ земель, составляющихъ собственность крестьянскихъ обществъ и частныхъ земле-владѣльцевъ, поставленныя сѣздомъ во вторую очередь при исполненїи обязанностей, возложенныхъ на податныхъ инспекторовъ лит. А разд. I отд. II „Наказа“, не представляютъ особыхъ затрудненій, такъ какъ означенныя свѣдѣнїя могутъ быть собраны въ порядкѣ, указанномъ статьею II-ю „Наказа“. Всѣ означенныя свѣдѣнїя сѣздъ постановилъ заносить на бланки поземельной книги, форма коихъ утверждена нынѣ сѣздомъ для книги о земляхъ надѣльныхъ.

Опредѣленіе качества, доходности и цѣнности земельныхъ угодій.

Въ Tobольской губерніи никогда не производилось работъ по установленію кадастра земель, сами-же крестьяне почти повсемѣстно дѣляютъ принадлежащія имъ земли на три разряда-пласта: хорошій, средній, плохой, причемъ, совершенно понятно, хорошій пластъ не только двухъ сосѣднихъ уѣздовъ, но даже и двухъ сосѣднихъ волостей, можетъ быть совершенно различенъ по своимъ качествамъ и

по свсей доходности, такъ какъ раздѣленіе земли на три разряда производится въ каждой волости лишь съ цѣлью равномернаго качественнаго распредѣленія угодій между отдѣльными сельскими обществами, входящими въ составъ волости, безъ всякаго отношенія къ землямъ сосѣднихъ волостей. Въ виду этого сѣздъ нашелъ совершенно невозможнымъ установить распредѣленіе земель Тобольской губерніи по угодьямъ въ зависимости отъ ихъ качествъ, но, признавая вмѣстѣ съ тѣмъ крайне важнымъ, въ цѣляхъ равномернаго обложенія налогами, распредѣленіе надѣльных земель по угодьямъ соотвѣтственно качеству земель, просилъ Управляющаго Палатою довести до свѣдѣнія Министерства Финансовъ о желательности: 1) введенія въ составъ поземельно-устроительныхъ партій, работающих въ Тобольской губерніи, специалистовъ по кадастру земель, обладающихъ надлежащей научной подготовкой и 2) вмѣненія затѣмъ въ обязанность поземельно-устроительнымъ партіямъ обозначать на планахъ и описаніяхъ надѣльных земель качество земельныхъ угодій.

Такое ходатайство было уже возбуждено передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 1-мъ Тобольскимъ (Курганскимъ) Отдѣломъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Общества сельскаго хозяйства, но было отклонено Министерствомъ по немѣнію средствъ для приглашенія специалистовъ.

Установивъ невозможность распредѣленія въ настоящее время надѣльных земель по угодьямъ съ точнымъ опредѣленіемъ качества почвы, сѣздъ призналъ возможнымъ удовольствоваться пока свѣдѣніями о сравнительной доходности пахотныхъ земель. Свѣдѣнія эти, по мнѣнію участниковъ сѣзда, могутъ соби-



ратся попутно съ собираніемъ свѣдѣній о количествѣ земель. Одновременно съ опредѣленіемъ доходности пахотныхъ земель должны быть собираемы данныя о другихъ угодьяхъ съ подраздѣленіемъ ихъ: лѣсовъ на строевой, дровяной и поросли и луговъ—на суходольные и заливные. Свѣдѣнія о доходности частновладельческихъ земель могутъ быть собраны, по мнѣнію съѣзда, безъ особыхъ затрудненій, въ виду небольшого количества частныхъ земельвладѣній. *Вся свѣдѣнія о доходности земель и о раздѣленіи ихъ на угодья (пахота, сѣнокосъ, выгонъ, лѣсъ) должны быть заносимы въ вышеупомянутую поземельную книгу.*

**Обязанности податного инспектора по лит. Б. разр. I отд. II Наказа.**

Собираніе свѣдѣній о цѣнности и доходности городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Изъ сообщеній г.г. податныхъ инспекторовъ выяснилось, что со времени послѣдняго съѣзда податные инспекторы, хотя и собирали свѣдѣнія, необходимыя для производства оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, примѣнительно къ выработанной на означенномъ съѣздѣ формѣ книги о городскихъ недвижимыхъ имуществѣхъ, но самыя книги ими не заведены, такъ какъ податные инспекторы ожидали полученія отъ Казенной Палаты бланковъ этихъ книгъ, а также собранныхъ ими въ 1896 году свѣдѣній для переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ. По полученіи означенныхъ бланковъ и свѣдѣній, по мнѣнію съѣзда, окажется возможнымъ составить въ теченіе 1903 г. списки городскихъ недвижимыхъ имуществъ по всѣмъ городамъ, за исключеніемъ Кургана, Тюмени и Тобольска, для которыхъ списки хотя и могутъ быть составлены, но всѣ необходимыя для оцѣнки cadaго изъ недвижимыхъ имуществъ свѣдѣнія могутъ быть собраны лишь для 15% всѣхъ недвижимыхъ имуществъ cadaго города. Разсмотрѣвъ затѣмъ вновь-выработанную на прошломъ съѣздѣ форму бланка для книги о городскихъ недви-

жимыхъ имуществахъ, съѣздъ призналъ эту форму не подлежащею измѣненію и постановилъ: по полученіи изъ Казенной Палаты необходимаго запаса бланковъ для книгъ о городскихъ недвижимыхъ имуществахъ, составить эти книги въ теченіе 1903 года по карточной системѣ.

### Обязанности податного инспектора по ст. 38 Наказа.

Наблюденіе за правильнымъ производствомъ раскладокъ казенныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ по волостямъ и селеніямъ.

На съѣздѣ податныхъ инспекторовъ 1900г. (стр. 18 журнала съѣзда 1900 г.) признано было желательнымъ доставленіе податнымъ инспекторамъ въ теченіе 1901 года копій всѣхъ раскладочныхъ приговоровъ и сообщеніе затѣмъ въ дальнѣйшемъ таковыхъ же копій отъ тѣхъ волостныхъ и сельскихъ обществъ, въ коихъ раскладки будутъ производиться съ отступленіемъ отъ основаній, принятыхъ при производствѣ раскладокъ въ 1901 году. Изъ сообщеній участниковъ настоящаго съѣзда выяснилось, что большинство инспекторовъ раскладочныхъ приговоровъ не получило, нѣкоторые же если и получили раскладочные приговора, то далеко не отъ всѣхъ обществъ, хотя о постановленіи предыдущаго съѣзда было сообщено г. Тобольскому губернатору 23 февраля 1901 г. за № 37 и съ его стороны послѣдовало надлежащее по сему предмету распоряженіе. Настаивать на точномъ исполненіи пожеланія съѣзда 1900 года настоящей съѣздъ призналъ излишнимъ, такъ какъ изъ полученныхъ въ теченіе 1901 и 1902 годовъ раскладочныхъ приговоровъ обнаружилось, что приговоры составляются чрезвычайно разнообразно и не даютъ возможности составить какое-либо заключеніе о равномѣрности или неравномѣрности раскладокъ. Въ приговорахъ включается масса совершенно-излишнихъ, затемняющихъ дѣло свѣдѣній и разсужденій, что лишаетъ возможности съ должнымъ вниманіемъ и пользою разобрать всѣ приговоры, если бы таковые даже и были присланы, такъ какъ въ

теченіе года у каждаго податного инспектора можетъ скопится отъ 500 до 600 раскладочныхъ приговоровъ. Признавая однако крайне-важнымъ упорядочить дѣло производства раскладокъ казенныхъ земскихъ и мірскихъ сборовъ внутри сельскихъ и волостныхъ обществъ, съѣздъ постановилъ просить Управляющую Казенною Палатою составить къ слѣдующему съѣзду проекты формъ раскладочныхъ приговоровъ, до составленія же этихъ формъ и установленія обязательности для волостныхъ и сельскихъ обществъ руководствоваться ими, свѣдѣнія о своевременности производства и о равномерности раскладокъ собирать во время разъѣздовъ по участкамъ.

Управляющій Казенною Палатою, изъяснивъ согласіе на составленіе Палатою проекта формы раскладочныхъ приговоровъ, просилъ податныхъ инспекторовъ въ теченіе перваго полугодія 1903 года доставить въ Палату отъ каждаго податного участка копіи наиболѣе правильныхъ, по ихъ мнѣнію, раскладочныхъ приговоровъ.

**О счетоводствѣ и отчетности въ волостныхъ и сельскихъ обществахъ.**

На съѣздѣ 1900 года выяснилась крайняя неудовлетворительность существующихъ формъ волостного и сельскаго счетоводства и признано было необходимымъ возбудить вопросъ о выработкѣ Тобольскимъ Губернскимъ Управленіемъ новыхъ формъ счетоводства и отчетности, инструкціи о порядкѣ взысканія и расходованія денежныхъ сборовъ, формъ для производства учетовъ волостныхъ и сельскихъ сборщиковъ и формъ ежегодной податной отчетности. Высказанныя на прошломъ съѣздѣ по сему предмету пожеланія были сообщены своевременно г. Тобольскому Губернатору и журналомъ Общаго Присутствія Тобольскаго Губернскаго Управленія отъ 2 декабря 1900 г. за № 1262 было опредѣлено изготovitъ проектъ новой инструкціи волост-



нымъ правленіямъ и разослать его на заключеніе крестьянскихъ начальниковъ и податныхъ инспекторовъ. Въ засѣданіи настоящаго сѣзда г. Тобольскій Губернаторъ высказалъ, что, по его мнѣнію, составленіе проекта инструкціи волостнымъ правленіямъ, формъ счетоводства и отчетности волостныхъ и сельскихъ обществъ и учетовъ должностныхъ лицъ этихъ обществъ должно быть возложено на сѣзды крестьянскихъ начальниковъ при непремѣнномъ участіи податныхъ инспекторовъ, Общее же Присутствіе Губернскаго Управленія обязано лишь рассмотреть эти проекты и признать ихъ подлежащими утвержденію, или же дать надлежащія указанія о необходимыхъ въ нихъ измѣненіяхъ. Въ этомъ смыслѣ г. Начальникъ губерніи предполагалъ сдѣлать надлежащія распоряженія. Управляющій Казенною Палатою предложилъ участникамъ сѣзда, въ цѣляхъ наиболѣе правильнаго и всесторонняго выясненія вопроса о существующихъ нынѣ въ губерніи формахъ счетоводства и отчетности волостныхъ и сельскихъ обществъ, представить на слѣдующій сѣздъ возможно-полный и подробный по каждому податному участку докладъ по сему предмету.

Сѣздъ, придавая особое значеніе установленію правильнаго и однообразнаго во всѣхъ волостяхъ счетоводства и отчетности и находя безусловно необходимымъ возможно-скорѣйшее установленіе формъ учета волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, постановилъ составить указанные Управляющимъ Палатою доклады и просить Г. Губернатора о скорѣйшемъ, по возможности, направленіи дня для по сему вопросу въ сѣзды крестьянскихъ начальниковъ и о скорѣйшемъ окончательномъ его разрѣшеніи Общимъ Присутствіемъ Тобольскаго Губернскаго Управленія.

**О примѣненіи круговой поруки въ переселенческихъ обществахъ.**

Настоящій вопросъ обсуждался на сѣздѣ податныхъ инспекторовъ 1900 г. и соображенія сѣзда были представлены на разрѣшеніе Департамента Окладныхъ Сборовъ 2 марта 1901 года за № 7237. Въ послѣдствіе сего представленія Тобольской Казенной Палатѣ дано за Министра Финансовъ Г. Товарищемъ Министра по Департаменту Окладныхъ Сборовъ отъ 7 іюня 1901 года за № 4706 слѣдующее разъясненіе:

*Вслѣдствіе представленія отъ 2-го марта сего года за № 7237, даю знать Казенной Палатѣ, что Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ признали возможнымъ примѣнять круговую отвѣтственность въ уплатѣ причитающихся съ переселенцевъ платежей лишь въ такихъ поселкахъ, кои заселены уже окончательно и въ которыхъ для всѣхъ переселенцевъ, къ нимъ причисленныхъ, истекъ срокъ какъ полной, такъ и половинной льготы.*

**Объ установленіи срока для подачи заявленій по ст. 123 Пол. о госуд. промыс. пал. владѣльцами предпріятій, возобновившими торговля или промышленныя дѣйствія послѣ 1 апрѣля.**

Вопросъ этотъ по постановленію сѣзда податныхъ инспекторовъ 1900 года съ заключеніемъ сѣзда (стр. 47 журнала сѣзда 1900 года) былъ представленъ 7 мая 1901 года за №№ 15271 и 15272 на разрѣшеніе Отдѣла Торговли и со стороны послѣдняго 13 и 25 іюня 1901 года за №№ 3802 и 4055 даны слѣдующія разъясненія:

**Разъясненіе отъ 13 іюля 1901 года № 3802.**

*Вслѣдствіе представленія отъ 7 мая сего года за № 15271, о разъясненіи статьи 123 Положенія 8-го іюня 1898 г.,—Отдѣлъ Торговли считаетъ необходимымъ уведомить Казенную Палату, что подача заявленій обязательна для*

всѣхъ предпріятій, указанныхъ въ ст. 123 Положенія, въ томъ числѣ и для подлежащихъ освобожденію отъ платежа раскладочнаго сбора по п. 1 ст. 116 упомянутою Положенія, такъ какъ въ противномъ случаѣ самимъ плательщикамъ окажется предоставленнымъ разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежатъ-ли принадлежащія имъ предпріятія, какъ вновь-открытыя, освобожденію отъ платежа дополнительнаго промысловаго налога и, кромѣ того, податной надзоръ будетъ лишенъ возможности своевременно слѣдить за предпріятіями, подлежащими включенію въ раскладку даннаго года; наконецъ, ни само Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ, ни изданная въ развитіе его Инструкція не содержатъ никакихъ указаній о необязательности подачи заявленій по предпріятіямъ, освобожденнымъ отъ раскладочнаго сбора по п. 1 ст. 116.

**Разъясненіе отъ 25  
іюля 1901 года  
№ 4055.**

Вслѣдствіе представленія отъ 7 минушаго мая за № 15272 относительно срока для подачи заявленій въ Раскладочныя Присутствія (ст. 123 Полож.) тѣми лицами, которыя открываютъ свои предпріятія ежегодно послѣ 1-го апрѣля, и объ установленіи отвѣтственности за неподачу таковыхъ заявленій, Отдѣлъ Торговли имѣетъ честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что такового срока закономъ не установлено и что лица, выбирающія промысловыя свидѣтельства, по роду своихъ предпріятій, послѣ 1-го апрѣля, подлежатъ обложенію раскладочнымъ сборомъ не по основной, а по дополнительной раскладкѣ, производимой, согласно п. 2 § 95 Инструкціи о примѣненіи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, причѣмъ подача заявленій (ст. 123) по симъ предпріятіямъ не можетъ быть признана обязательною; опредѣленіе же ихъ оборотовъ и прибылей должно производиться въ порядкѣ, указанномъ §§ 81—83 и 95 упомянутой Инструкціи.



## Вопросы, внесенные на разсмотрѣніе сѣзда податными инспекторами.

О недостаткахъ земскаго обложенія, какъ основной причины, ослабляющей платежеспособность крестьянскаго населенія.

Настоящій вопросъ внесенъ въ программу сѣзда на основаніи доклада податного инспектора 1-го Тюменскаго участка П. Н. Звѣрева слѣдующаго содержанія:

Въ числѣ причинъ, вліяющихъ на уменьшеніе платежеспособности населенія, по моему мнѣнію, имѣютъ большое значеніе слѣдующія:

1) Въ основаніе исчисленія государственной оброчной подати взяты въ разныхъ уѣздахъ губерніи разные факторы, поэтому самое распредѣленіе оброчной подати между уѣздами является неравномѣрнымъ. Такъ какъ все земское обложеніе (губернскій земскій сборъ, волостныя мірскія и натуральныя повинности) приурочивается къ размѣру вносимой населеніемъ cadaго уѣзда, а въ уѣздахъ—обществами, государственной оброчной подати, то при значительности общей суммы податей, падающей на дворъ или хозяйство, неравномѣрность эта само собою отражается очень тяжело на плательщикахъ, въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля мало доходна, гдѣ сельское хозяйство служитъ лишь подсобнымъ къ мелкимъ кустарнымъ промысламъ. Такъ какъ издѣлія здѣшней кустарной промышленности идутъ преимущественно для надобностей сельскаго хозяйства, то въ годы недородовъ, когда сокращается спросъ на эти издѣлія, производитель ихъ испытываетъ двойное давленіе на свой бюджетъ, во 1-хъ отъ уменьшенія производства и паденія цѣнъ на издѣлія и во 2-хъ отъ высокаго поднятія цѣнъ на хлѣбъ и др. пищевые продукты, которые ранѣе доставляло ему его собственное хозяйство. Слѣдствіемъ этого является недостатокъ платежныхъ средствъ у населенія. Имѣя въ виду, что мѣстныя земскія потребности подлежатъ удовлетворенію въ первую очередь, въ своемременномъ поступленіи другихъ сборовъ замѣчается недоборъ, который наблюдается въ

особенности въ обществахъ съ малой доходностью отъ земли.

Накопляясь, по тѣмъ или другимъ хозяйственнымъ причинамъ, эти недоборы выражаются въ переходящей изъ года въ годъ недоимкѣ, погашеніе которой, путемъ административнаго воздѣйствія, ведетъ къ частной задолженности населенія, къ усиленному вліянію на ходъ хозяйства деревни немногихъ зажиточныхъ группъ населенія.

2) Въ 600000 руб. ежегоднаго губернскаго земскаго сбора, Управленіе Государственными Имуществами, при его латифундіяхъ, раскинутыхъ по всей территоріи губерніи, являющееся доминирующимъ земельнымъ собственникомъ, получающимъ крупные доходы отъ своихъ хозяйствъ, участвуетъ лишь 26,000 руб., что не составляетъ и десятыхъ долей коп. губернскаго сбора съ десятины его владѣній. Тогда какъ всѣ другіе владѣльцы уплачиваютъ, въ общемъ, по губерніи по 5, 7 коп. съ десятины. Такимъ образомъ, крестьянское населеніе губерніи, неся на себѣ повинности по тушенію лѣсныхъ пожаровъ, по доставленію для казенныхъ лѣсовъ лѣсной стражи изъ среды населенія, по доставленію для чиновъ лѣснаго вѣдомства конныхъ подводъ, корреспонденціи и т. д., принуждено нести на себѣ тѣ расходы, которые, казалось-бы, должны лежать на Управленіи Государственными Имуществами, несетъ платежи несообразно съ количествомъ и доходностью земель и тѣмъ самымъ обрѣзываетъ свои мѣстныя потребности культурно-хозяйственной жизни, что косвенно отражается на уменьшеніи эго платежеспособности.

3) Къ числу недостатковъ земскаго обложенія нужно отнести слабое обложеніе или полное освобожденіе переселенцевъ отъ земскаго обложенія вообще. Почти специально

для переселенцевъ назначаются чиновники, содержатся уѣздныя и сельскія администраціи, строятся дороги, школы, лечебницы, содержатся врачи, ямская гоньба и пр. и почти исключительно на средства старожильского населенія, ничуть не по желанію котораго хлынула переселенческая волна въ Тобольскую губернію. Эти, направленные не по назначенію земскіе сборы съ мѣстнаго населенія, могли бы цѣликомъ пойти къ зачету въ недоимку, не ослабляя тѣмъ самымъ платежности населенія.

4) Точно также на мѣстныя нужды слабо привлечены къ обложенію торговля и промышленность, являющіяся болѣе легкими и выгодными источниками доходности для предпринимателей, чѣмъ земля, а между тѣмъ удобствами земской мѣстной жизни пользуется торговля и промышленность, а потому, само собою, и это обстоятельство косвенно вліяетъ на уменьшеніе платежеспособности населенія. Въ числѣ предпринимателей и торговцевъ нельзя не считать и казну, въ руки которой перешла торговля виномъ, составлявшая раньше предметъ частной инициативы, отъ которой мѣстное населеніе получало значительные доходы, шедшіе на удовлетвореніе мѣстныхъ польвъ и нуждъ.

Эти наблюденія дефектовъ въ податномъ дѣлѣ приводятъ къ заключенію, что для устраненія неравномѣрности земскаго обложенія и для привлеченія къ такому обложенію другихъ объектовъ, необходимо установить, сообразно съ природою объекта обложенія, общіе принципы обложенія, каковая работа можетъ быть произведена исключительно при помощи всесторонняго оцѣночно-экономическаго обследованія Тобольской губерніи, главною задачею котораго должно быть обследованіе землевладѣній, классификація ихъ по категоріямъ доходности.



По выслушаніи сего доклада Управляющій Казенною Палатою высказалъ, что вопросъ о недостаткахъ земскаго обложенія представляется вопросомъ первостепенной важности, требующимъ для всесторонняго разсмотрѣнія его и надлежащаго разрѣшенія предварительной детальной разработки и точныхъ цифровыхъ данныхъ, доказывающихъ предполагаемые недостатки, заслушанный-же докладъ страдаетъ полнымъ отсутствіемъ цифровыхъ данныхъ и можетъ быть, по его, Управляющаго Казенною Палатою, мнѣнію принять сѣздомъ лишь какъ указаніе на необходимость приступить къ выясненію вопроса о томъ, насколько, въ дѣйствительности, оказывается неравномѣрнымъ обложеніе земскимъ сборомъ различныхъ угодій губерніи и не требуется-ли возбудить вопросъ объ увеличеніи обложенія однихъ предметовъ земскаго обложенія съ цѣлью уменьшенія тяжести обложенія другихъ плательщиковъ земскихъ сборовъ. Далѣе Управляющій Казенною Палатою указалъ на то, что вопросъ о неравномѣрности обложенія земскимъ сборомъ различныхъ земельныхъ угодій Тобольской губерніи (крестьянскихъ и частновладѣльческихъ) внесенъ на разсмотрѣніе сѣзда податнымъ инспекторомъ 2 Курганскаго участка В. И. Куркинымъ, а потому Управляющій Казенною Палатою предложилъ сѣзду немедленно выслушать этотъ докладъ:

Докладъ податного инспектора 2 Курганскаго участка В. И. Куркина о неуравнительности обложенія земскимъ сборомъ зе-	Частновладѣльческія земли у насъ въ Курганскомъ уѣздѣ, какъ и въ другихъ уѣздахъ, облагаются земскимъ сборомъ въ размѣръ 5,7 коп. съ удобной десятины. Такимъ образомъ въ основаніе при исчисленіи окладовъ земскаго сбора съ частновладѣльческихъ земель положенъ только одинъ признакъ—число десятинъ, причемъ совершен-
---	---

мель, отведенныхъ въ надѣлъ сельскимъ обществамъ, и земель частновладѣльческихъ.

но игнорируется доходность земель. Съ земель-же, отведенныхъ въ надѣлы сельскихъ обществъ, земскій сборъ взимается въ размѣрѣ 26% годовыхъ окладовъ государственной оброчной подати, исчисленныхъ на каждое сельское общество. Оклады эти, согласно раздѣла IV п. 3 закона 19 января 1898 года, опредѣляются для каждаго отдѣльнаго общества по соображенію со свѣдѣніями о количествѣ и качествѣ находящихся въ пользованіи сельскихъ обществъ земельныхъ угодій и о доходности оныхъ, въ связи съ данными о задолженности обществъ по податямъ и продовольственнымъ ссудамъ, о численности состоящаго въ нихъ рабочаго населенія и другими свѣдѣніями о степени благосостоянія плательщиковъ.

Въ силу такого порядка исчисленія окладовъ государственной оброчной подати съ земель, отведенныхъ въ надѣлъ сельскимъ обществамъ, являются, какъ это понятно самою собою, значительныя колебанія въ обложенности десятины казенно-крестьянскихъ земель не только по отдѣльнымъ уѣздамъ, но и внутри каждаго уѣзда, въ зависимости отъ выгодности положенія этихъ земель, а также почвенныхъ, климатическихъ и иныхъ условій, вліяющихъ на хозяйственную цѣнность земли.

Фактъ этотъ можетъ быть подтвержденъ примѣромъ любой волости Курганскаго уѣзда.

Такъ, въ *Иковской* волости, по отдѣльнымъ обществамъ ея, обложенность 1 десятины удобной казенно-крестьянской земли колеблется отъ 60 до 30 коп.; средняя обложенность—38,8 коп.; средній подесятинный окладъ земскаго сбора отъ 10 коп.

Въ *Падеринской* волости колебанія отъ 50 до 30 коп.]

Въ *Минской*—отъ 48,3 до 30 коп.

Въ *Марайской*—отъ 67 коп. до 35 коп.

Въ Байдарской—отъ 78 коп. до 50 коп.

Въ Чернавской—отъ 82 коп. до 50 коп.

Въ той же мѣрѣ варьируетъ и подесятинная обложенность земскимъ сборомъ (составляющимъ 26<sup>0</sup>/<sub>10</sub> государственной оброчной подати) частныхъ земель, отведенныхъ отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ. Между тѣмъ, частновладѣльческія земли, лежащія рядомъ съ казенно-крестьянскими, вездѣ облагаются въ размѣрѣ 5,7 коп. на десятину. Несправедливость и неуравнительность обложенія земскимъ сборомъ земель указанныхъ выше двухъ категорій усугубляется въ Курганскомъ уѣздѣ слѣдующимъ обстоятельствомъ.

Какъ извѣстно, происхожденіе частновладѣльческихъ земель въ Курганскомъ уѣздѣ положено согласно ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніямъ 14 февраля и 4 декабря 1864 года; въ предѣлахъ уѣзда было нарѣзано 500 участковъ, по 80 десятинъ удобной земли въ каждомъ, для устройства части бѣдныхъ дворянъ Смоленской, Рязанской и Симбирской губерній. Но ни одинъ бѣдный дворянинъ тѣхъ губерній не явился за полученіемъ даровой земли, которая и пролежала впустѣ до 1860 года. Затѣмъ журналомъ Сибирскаго Комитета отъ 14 марта 1860 г. рѣшено было всѣ эти такъ называемые „дворянскіе участки“ продать съ торговъ, что и было произведено, за ничтожными исключеніями, 24 февраля 1861 г. и 15 января 1862 г., по средней цѣнѣ 4 р. 17<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. за десятину. Образованныя такимъ образомъ частновладѣльческія земли нарѣзаны у насъ изъ наилучшихъ земель уѣзда, расположены въ болѣе густо населенныхъ частяхъ его, занимаютъ высокія увальныя площади, обладающія почвою высшей въ уѣздѣ хозяйственной цѣнности, хорошо снабжены водою и лѣсомъ. Всего этого далеко нельзя сказать о многихъ земляхъ, которыми надѣлены сосѣднія съ ними

(4



сельскія общества. Въ виду всего вышеизложеннаго я полагаю, что частно-владѣльческія земли Курганскаго уѣзда (бывш. такъ-назыв. „дворянскіе“ участки) въ отношеніи земскаго обложенія, должны бы составить особую категорію земель, подлежащую высшему, по сравненію съ надѣльными крестьянскими землями земскому обложенію; обложеніе же ихъ земскимъ сборомъ въ меньшемъ, по сравненію съ послѣдними землями, размѣрѣ не можетъ не стоять въ явномъ противорѣчій съ принципомъ податной справедливости.

По прочтеніи податнымъ инспекторомъ В. И. Куркинымъ доклада Управляющій Палатою сообщилъ сѣзду, что при составленіи проекта смѣты раскладокъ земскихъ повинностей по Тобольской губерніи на трехлѣтіе 1900—1902 г.г. Общее Присутствіе Тобольскаго Губернскаго Управленія предполагало взимать земскій сборъ съ земель губерніи въ размѣрѣ: 7,41 коп. съ десятины земель 1-го разряда, 6,56 коп. съ десятины земель 2-го разряда и 5,25 коп. съ десятины земель 3-го разряда, причемъ къ землямъ 1-го разряда были отнесены земли уѣздовъ Курганскаго, Ялуторовскаго и Ишимскаго, ко 2-му разряду—земли уѣздовъ Тарскаго, Тюменскаго и Тюкалинскаго и къ землямъ 3-го разряда—земли Тобольскаго и Туринскаго уѣздовъ. Дѣленіе земель на разряды было оставлено то самое, которое было проектировано бывшимъ Губернскимъ Совѣтомъ въ 1887 году и тогда же утверждено одновременно съ утвержденіемъ смѣты земскихъ повинностей на соотвѣтствующее трехлѣтіе. При этомъ, однако, въ журналѣ Тобольскаго Губернскаго Управленія сдѣлана была оговорка слѣдующаго содержанія:

„Такая классификація земель, установленная болѣе 10 лѣтъ тому назадъ, безъ сомнѣнія не можетъ быть признаваема нынѣ соот-

вѣтствующею современнымъ условіямъ жизни, такъ какъ послѣднія за этотъ періодъ времени значительно измѣнились. Поэтому, въ цѣляхъ болѣе уравнительнаго распредѣленія поземельнаго обложенія, представляется безусловно необходимымъ существующее распредѣленіе земель на разряды пересмотрѣть и установить новую, соотвѣтствующую современнымъ условіямъ жизни, разрядность земель. Но такъ какъ такое распредѣленіе можетъ быть сдѣлано лишь по предварительномъ производствѣ кадастра земель и подробнаго статистическо-экономическаго изслѣдованія благосостоянія населенія всей губерніи, на что въ распоряженіи губернскаго начальства неимѣется средствъ, то разрядность земель въ проектѣ раскладки и на предстоящее трехлѣтіе признается возможнымъ оставить ту же самую, какая была и въ текущемъ трехлѣтіи“.

При разсмотрѣніи затѣмъ проектовъ смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей по Тобольской губерніи на трехлѣтіе 1900—1902 годовъ въ Совѣщаніи представителей различныхъ вѣдомствъ при Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ высказаны были слѣдующія соображенія:

„ВЫСОЧАЙШЕ-утвержденными 19 января 1898 г. и 18 января 1899 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Иркутской и Енисейской, взаимнѣй подушной подати, введена государственная оброчная подать и поземельный налогъ съ земель, находящихся въ пользованіи сельскихъ сословій. Для раскладки установленныхъ на каждую губернію окладовъ сихъ податей между уѣздами, а въ предѣлахъ уѣздовъ между отдѣльными сельскими обществами, мѣстными учрежденіями собраны уже и разработаны данныя какъ о количествѣ, такъ и о качествѣ облагаемыхъ земель. Эти данныя безспорно должны быть признаны наиболѣе современ-

ными, а потому и наиболее точными изъ всѣхъ имѣющихся основаній раскладки. Слѣдовательно, въ настоящее время всего правильнѣе земскіе сборы съ земель, облагаемыхъ оброчною податью и поземельнымъ налогомъ, разверстать между плательщиками пропорціонально окладамъ названныхъ казенныхъ сборовъ, принимая и количество облагаемыхъ десятинъ по раскладкамъ этихъ сборовъ.

Но въ названныхъ губерніяхъ имѣются земли, вовсе не обложенныя ни оброчною податью, ни поземельнымъ налогомъ. Это земли городскія и частновладѣльческія. Земскій-же сборъ въ Тобольской губерніи взимается и нынѣ какъ съ городскихъ земель, такъ и съ земель частновладѣльческихъ.

При этомъ въ Тобольской губерніи, на-ная съ трехлѣтія 1887—1890 гг., уѣзды для обложенія земскими сборами распределены по размѣрамъ подесятинныхъ окладовъ на три разряда, такъ что всѣ земли даннаго уѣзда—крестьянскія, городскія и частновладѣльческія—облагаются одинаково.

Такой системѣ обложенія должно быть отдано предпочтеніе, такъ какъ различіе въ окладахъ можетъ основываться на разницѣ въ качествѣ облагаемыхъ земель, а не на томъ случайномъ обстоятельстве, кому земля принадлежитъ: частному владѣльцу, городу или крестьянскому обществу. Для опредѣленнаго сужденія о большей или меньшей цѣнности или доходности частновладѣльческихъ и городскихъ земель, сравнительно съ сосѣдними крестьянскими и инородческими, не имѣется нынѣ рѣшительно никакихъ твердыхъ данныхъ. Поэтому представляется наиболее справедливымъ обложить ихъ такимъ-же среднимъ подесятиннымъ окладомъ, какой въ данной губерніи получается для крестьянскихъ земель. Съ этою цѣлью слѣдуетъ раздѣлить причитаю-



шуются на каждую губернію сумму поземельнаго сбора на общее количество десятинъ всѣхъ облагаемыхъ земель, и на полученный поддесятинный окладъ умножить послѣдовательно количество земель городскихъ и частновладѣльческихъ. Такимъ образомъ опредѣлятся суммы сбора съ каждой изъ этихъ категорій земель по всей губерніи, а остатокъ, за вычетомъ этихъ суммъ изъ общаго итога поземельнаго сбора, составить окладъ съ земель крестьянскихъ и инородческихъ. Что касается затѣмъ внутренней разверстки, то сборъ, слѣдующій съ земель сельскихъ сословій, долженъ быть, какъ сказано выше, разверстанъ пропорціонально оброчной подати и поземельному налогу, сборъ-же съ земель частновладѣльческихъ и городскихъ слѣдовало-бы поручить мѣстному начальству распредѣлить съ такимъ расчетомъ, чтобы поддесятинные оклады соответствовали окладамъ земскаго сбора, какіе будутъ назначены для сосѣднихъ крестьянскихъ земель. Такимъ образомъ и при внутренней разверсткѣ была бы по возможности соблюдена уравнительность въ обложеніи земель, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ мѣстности“.

На основаніи приведенныхъ соображеній вышеозначенное Совѣщаніе проектировало назначить на Тобольскую губернію на трехлѣтіе 1900 – 1902 гг. слѣдующія суммы земскаго сбора съ земель губерніи:

Съ 19,915 дес. городскихъ земель по 5,7 коп. съ десятины, за округленіемъ . . . . . 1,135 р.

Съ 310,612 дес. частновладѣльческихъ земель по 5,7 к. съ десятины за округленіемъ . . . . . 17,707 р.

Съ 8,484, 733 дес. крестьянскихъ земель, обложенныхъ государственною оброчною податью, въ размѣръ 1,850,000 р., по 26 к. съ

рубля оброчной подати . . . . .	481,000 р.
и съ 15,618 дес. крестьянскихъ земель, обложенныхъ поземельною податью въ размѣрѣ 948 р., по 78 коп. съ рубля поземельной подати, за окруженіемъ . . . . .	739 р.
	<u>500,581 р.</u>

Эти предположенія Совѣщанія были одобрены и утверждены Государственнымъ Совѣтомъ.

Изъ сказаннаго видно, что хотя по предположеніямъ Общаго Присутствія Губернскаго Управленія земскій сборъ долженъ былъ взыматься, подесятинно, съ подраздѣленіемъ земель на 3 разряда, но предположенія эти измѣнены Государственнымъ Совѣтомъ.

Въ дополненіе къ вышеприведеннымъ двумъ докладамъ податныхъ инспекторовъ съѣздъ указалъ на то, что съ введеніемъ въ Тобольской губерніи казенной продажи питей земскіе сборы уменьшились вслѣдствіе прекращенія взысканія патентнаго сбора, а потому было бы желательно чѣмъ-либо замѣнить означенный источникъ земскихъ доходовъ.

Такое возмѣщеніе недобора по земельнымъ сборамъ могло-бы быть произведено, по мнѣнію съѣзда, установленіемъ земскаго сбора съ торговцевъ и промышленниковъ въ извѣстномъ процентномъ отношеніи къ суммамъ раскладочнаго и процентнаго сборовъ.

Затѣмъ присутствовавшій въ засѣданіи съѣзда губернаторъ обратилъ вниманіе съѣзда на то, что все сказанное о неравномѣрности обложенія земскими сборами земель владѣльцевъ различныхъ категорій и о равномѣрности подесятиннаго оклада земскаго сбора въ разныхъ волостяхъ относится къ истекающей смѣтѣ земскихъ повинностей и съ утвержденіемъ земской смѣты на трехлѣтіе 1903—1905 гг. указанная неравномѣрность можетъ исчезнуть, такъ какъ, вѣроятно, при новой раскладкѣ

земскаго сбора будутъ приняты новыя основанія для таковой раскладки. Далѣе, по поводу указанія сѣзда на могущій образоваться недоборъ земскаго сбора отъ состоявшагося введенія въ Тобольской губерніи казенной продажи питей г. губернаторъ указалъ, что въ возмѣщеніе патентнаго сбора казною будетъ уплачиваться земскимъ суммамъ Тобольской губерніи въ теченіе будущаго трехлѣтія по 43555 рублей въ годъ, а затѣмъ будетъ разсмотрѣнъ вопросъ, чѣмъ возмѣститъ земской кассѣ потери на означенномъ земскомъ сборѣ; что же касается слишкомъ низкаго обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ земель, то на такое обращено уже вниманіе при составленіи проекта земской смѣты на трехлѣтіе 1903—1905 гг., причемъ предполагено казенныя земли обложить земскимъ сборомъ въ размѣрѣ 5% ихъ валового дохода.

По выслушаніи всего изложеннаго сѣздъ постановилъ приступить къ детальному и всестороннему обсужденію вопросовъ, затронутыхъ въ докладахъ податныхъ инспекторовъ П. Н. Звѣрева и В. И. Куркина по утвержденіи земской смѣты на наступающее трехлѣтіе 1903—1905 г.г., и вмѣстѣ съ тѣмъ въ принципѣ призналъ желательнымъ:

1) изыскать способы къ достиженію возможно полной равномерности въ обложеніи земскими сборами земель крестьянскихъ надѣльных, земель казенныхъ и земель частновладѣльческихъ;

2) выработать систему производства раскладки земскихъ сборовъ между отдѣльными землевладѣльцами и отдѣльными обществами, обеспечивающую возможно-полную равномерность въ ихъ обложеніи;

3) установленіе земскаго сбора со всѣхъ видовъ промысловаго налога;

4) возмѣщеніе какимъ-либо способомъ той



части расходовъ, производимыхъ изъ земскихъ суммъ, собираемыхъ со старожильского населенія Тобольской губерніи, которые вызываются нуждами переселенцевъ и производятся ради этихъ послѣднихъ, въ теченіе тѣхъ сроковъ, на которые переселенцы освобождены отъ уплаты земскихъ сборовъ.

Предварительно прочтенія доклада В. И. Куркина Управляющій Казенною Палатою сообщилъ съѣзду, приблизительно, слѣдующее.

**О порядкѣ экономическихъ обследованій обществъ, ходатайствующихъ о податныхъ льготахъ**

Докладъ податного инспектора 2-го Курганскаго участка В. И. Куркина.

Въ послѣдніе годы со времени принятія болѣе энергичныхъ мѣръ ко взысканію казенныхъ и земскихъ сборовъ, а также вслѣдствіе постигшихъ Тобольскую губернію въ 1900 и 1901 г.г. недородовъ хлѣбовъ и травъ, въ Общемъ Присутствіи Тобольскаго Губернскаго Управленія все чаще и чаще стали поступать ходатайства о разсрочкѣ недоимокъ и окладовъ, какъ государственной оброчной подати и земскаго сбора, такъ и сборовъ отмѣненныхъ. Всѣ эти ходатайства направляются къ податнымъ инспекторамъ для предварительнаго разслѣдованія и представленія заключенія. Съ полсвины 1902 года Казенная Палата приступила къ разсылкѣ окладныхъ листовъ на взысканіе съ населенія Тобольской губерніи всякаго вида выданныхъ ему ссудъ. По его, Управляющаго, мнѣнію, послѣднее обстоятельство въ значительной степени увеличитъ число ходатайствъ, возбуждаемыхъ сельскими обществами о предоставленіи имъ льготъ въ платежѣ различнаго рода сборовъ. Изъ поступавшихъ повныѣ въ Казенную Палату разслѣдованій и заключеній податныхъ инспекторовъ нѣкоторые были составлены чрезвычайно обстоятельно и давали полный матеріалъ для постановленія заключенія Общаго Присутствія Губернскаго Управленія по ходатайствамъ сельскихъ обществъ, вызвавшимъ означенныя раз-

слѣдованія; большинство-же податныхъ инспекторовъ ограничивалось довольно краткимъ сообщеніемъ общей картины экономическаго положенія ходатайствующихъ о льготахъ сельскихъ обществъ и своимъ личнымъ заключеніемъ о степени уважительности этихъ ходатайствъ. Былъ даже, по удостовѣренію Управляющаго Казенною Палатою, случай, когда податной инспекторъ, не произведя экономическаго обслѣдованія общества, кратко сообщилъ, что по его мнѣнію въ виду недорода, постигшаго общество, онъ считаетъ необходимымъ отсрочить по этому обществу уплату всѣхъ сборовъ до урожая слѣдующаго года. Между тѣмъ, по производствѣ надлежащаго экономическаго обслѣдованія, оказалось возможнымъ взыскать значительную часть недоимки и оклада съ наиболѣе зажиточной части общества и, не примѣняя къ данному случаю правила о круговой порукѣ членовъ крестьянскаго общества при взысканіи съ нихъ казенныхъ сборовъ, отсрочить взысканіе той части недоимокъ и окладовъ сборовъ, которая упала на маломощныхъ плательщиковъ. Изъ числа поступавшихъ въ Казенную Палату и въ Общее Присутствіе Губернскаго Управленія представленій податныхъ инспекторовъ, Управляющимъ Казенною Палатою и членами Общаго Присутствія Губернскаго Управленія призваны наиболѣе цѣнными и дающими какъ Казенной Палатѣ, такъ и Губернскому Управленію весь необходимый для нихъ матеріалъ представленія податнаго инспектора 2-го Курганскаго участка В. И. Куркина. „Все сказанное“, закончилъ Управляющій Палатою, „послужило для меня основаніемъ просить В. И. Куркина составить докладъ о порядкѣ производства экономическихъ обслѣдованій сельскихъ обществъ, ходатайствующихъ о податныхъ льготахъ, каковой докладъ я и прошу съѣздъ выслушать“.

Докладъ податно-  
го инспектора В. И.  
Куркина.

І. Практическія задачи  
изслѣдованія.

Задача изслѣдованія хозяйственно-экономическаго положенія каждаго сельскаго общества, ходатайствующаго о податныхъ льготахъ, заключается, во первыхъ, въ исчисленіи точныхъ размѣровъ задолженности общества, приуроченной ко времени производства изслѣдованія, по податямъ, недоимкамъ и платежамъ въ погашеніе продовольственныхъ долговъ, а также въ рѣшеніи вопроса, насколько для общества, какъ коллективнаго плательщика и недоимщика, представляется возможною, безъ хозяйственнаго раззоренія, безотлагательная уплата накопившихся срочныхъ казенныхъ податныхъ и продовольственныхъ долговъ.

Всѣ указанныя ниже данныя, необходимыя для достиженія цѣлей изслѣдованія, должны быть собраны по цѣлому обществу, раздѣлены на число хозяевъ-плательщиковъ, входящихъ въ его составъ, вслѣдствіе чего должна получиться характеристика средняго домохозяйства даннаго общества, дающая весьма важныя указанія при рѣшеніи вопроса, заслуживаетъ-ли ходатайство изслѣдуемаго общества полного или частичнаго удовлетворенія.

II. Программа изслѣдованій.

1) Выясненіе размѣровъ срочной задолженности общества.

При выясненіи размѣровъ задолженности общества, приуроченной ко времени изслѣдованія, должны быть исчислены:

а) срочныя недоимки по казеннымъ сборамъ (недоимка по бывш. подушной и оброчной податямъ, накопленная съ года разсрочки этихъ податей по Манифесту 14 мая 1896 г.;  $\frac{1}{10}$  оклада этихъ податей 1896 г., причитающаяся къ уплатѣ въ годъ изслѣдованія, за вычетомъ произведенныхъ въ этомъ году до дня изслѣдованія платежей; недоимки по государственной оброчной подати, приуроченныя также ко времени изслѣдованія).

б) срочные платежи (недоимка и ежегодн. взносъ) по продовольственнымъ ссудамъ, по-



лученнымъ изъ обще-имперскаго капитала.

в) окладъ государственной оброчной подати текущаго года, за вычетомъ платежей, произведенныхъ ко времени изслѣдованія.

г) итогъ срочныхъ платежей (нед. и оклада) по сборамъ земскому, мірскому волостному и мірскому сельскому, также пріуроченныхъ ко времени изслѣдованія.

2) Характеристика податнаго состоянія средняго хозяйства общества.

Въ результатѣ долженъ быть полученъ выводъ: за среднимъ домохозяиномъ-плательщикомъ общества, ко времени изслѣдованія состоятъ:

а) срочныхъ недоимокъ по казеннымъ сборамъ — руб. — коп.

б) срочныхъ платежей по продовольственному долгу — руб. — коп.

в) платежей текущаго оклада государственной оброчной подати — руб. — коп.

г) итога срочныхъ казенныхъ платежей — руб. — коп.

д) итога срочныхъ платежей (нед. и окл.) по земскому и мірскимъ волостнымъ и сельскимъ сборамъ — руб. — коп.

е) итогъ общей задолженности по всѣмъ срочнымъ платежамъ — руб. — коп.

3) Выясненіе вопроса о возможности или невозможности для общества безотлагательной уплаты исчисленныхъ выше срочныхъ платежей, безъ хозяйственнаго раззоренія плательщиковъ.

По выясненіи податнаго облика какъ всего изслѣдуемаго общества, такъ его типичнаго средняго домохозяйства, въ цѣляхъ правильнаго рѣшенія вопроса о томъ, насколько затруднительною представляется безотлагательная уплата всѣхъ состоящихъ за изслѣдуемымъ обществомъ срочныхъ долговъ предъ казною, земствомъ и міромъ, надлежитъ приступить къ регистраціи слѣдующихъ свѣдѣній о хозяйственно-экономическомъ положеніи общества.

Ниже приведенная программа для собиранія этихъ свѣдѣній, какъ я полагаю, можетъ быть пригодна для всякаго земледѣльческаго уѣзда Тобольской губерніи, крестьянское на-

селеніе коего, подобно населенію Курганскаго уѣзда, извлекаетъ свои хозяйственные доходы исключительно изъ хлѣбопашества, молочнаго хозяйства и мясного скотоводства.

А. Доходы отъ землешества.

А. О размѣрахъ и состояніи хлѣбопашества и о доходахъ, получаемыхъ отъ него обществомъ, рассматриваемымъ какъ хозяйственное цѣлое.

а) размѣры площади запашки и посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ (воздѣлываемыхъ на продажу); свѣдѣнія о количествѣ рабочихъ лошадей по обществу.

б) данныя о сборѣ главныхъ хлѣбовъ въ текущемъ году, а также о состояніи запасовъ хлѣбовъ урожая въ предъидущихъ лѣтъ (съ выдѣленіемъ изъ общей массы хлѣбовъ общественныхъ запасныхъ магазиновъ, на которые не могутъ быть обращаемы податныя взысканія); опредѣленіе количества хлѣбовъ, кои за вычетомъ нужды въ хлѣбѣ для собственнаго потребленія и сѣмянъ для будущаго посѣва, могутъ быть, безъ экономическихъ затрудненій, отчуждены въ хозяйствѣ, а также раздѣлка этого количества хлѣба по среднимъ цѣнамъ текущаго или ближайшаго періода сбыта хлѣбовъ.

Б. Доходы отъ молочнаго хозяйства.

Б. О размѣрахъ и доходности молочнаго хозяйства общества.

а) свѣдѣнія о количествѣ дойныхъ коровъ въ обществѣ.

б) исчисленіе количества ежегодно получаемого въ обществѣ молока, за вычетомъ потребнаго для удовлетворенія нужды собственнаго потребленія.

в) опредѣленіе доходовъ, получаемыхъ отъ молока, смотря по преимущественному способу использованія его при переработкѣ его на артельныхъ маслодѣльныхъ при продажѣ его на частновладѣльческіе заводы, при домашней его перетопкѣ на русское масло.

г) опредѣленіе количества дойныхъ коровъ, могущихъ быть проданными въ обществѣ, безъ раззоренія хозяйства плательщиковъ, и, наконецъ, исчисленіе продажной стоимости такого скота.

В. Доходы отъ мясного скотоводства.

В. О размѣрахъ и доходности мясного скотоводства.

а) свѣдѣнія о количествѣ рогатаго скота (за исключеніемъ дойныхъ коровъ) и овецъ и о количествѣ той части такого скота, которая можетъ быть продана въ обществѣ безъ хозяйственнаго раззоренія плательщиковъ;

б) расцѣнка продажной стоимости такого скота, по текущимъ продажнымъ цѣнамъ.

Г. Доходы мірскіе; состояніе мірскихъ капиталовъ.

Г. О доходахъ, получаемыхъ ежегодно обществами отъ сдачи общественныхъ оброчныхъ статей, содержанія общественныхъ предпріятій и пр.; о состояніи мірскихъ капиталовъ; о количествѣ платежныхъ душъ въ обществѣ.

Д. Итогъ денежныхъ средствъ общества.

Д. Итогъ денежныхъ средствъ, могущихъ, согласно изложенныхъ выше пунктовъ А—Г поступить къ извѣстному сроку въ распоряженіе общества и сравненіе этого количества денегъ съ общою суммою срочной къ тому же времени задолженности общества по податямъ и недоимкамъ.

Характеристика хозяйственно-экономическаго состоянія средняго хозяйства общества.

Въ результатъ разработки свѣдѣній, указанныхъ въ п.п. А—Д долженъ получиться слѣдующій выводъ, характеризующій общій хозяйственно-экономическій обликъ средняго, типическаго домохозяйства изслѣдуемаго общества:

Средній типичный домохозяинъ общества обладаетъ — дес. запашки, на которой имѣется — дес. пшеницы, и — дес. овса\*) и ведетъ свое полевое хозяйство съ — рабочими

---

\*) Пшеница и овесъ, занимающіе болѣе 90% всей площади посѣвовъ Курганскаго уѣзда, суть главные хлѣба, воздѣлываемые здѣсь на продажу.



лошадьми; ведетъ свое молочное хозяйство съ — дойными коровами, приносящими валовой годовой доходъ отъ продажнаго молока въ — руб. — коп.; ведетъ свое скотоводство съ — рогатыми скотинами и — овцами; безъ раззоренія своего хозяйства можетъ продать — дойныхъ коровъ, — рогатыхъ скотинъ, — овецъ, обратить въ погашеніе недоимокъ мірскихъ доходовъ и недоимокъ — руб. — коп. всего на сумму — руб. — коп.; итого, къ опредѣленному сроку, при общей задолженности въ — руб. — коп., можетъ имѣть въ своемъ распоряженіи денежные средства въ размѣръ — руб. — коп.

3. Выясненіе причинъ задолженности общества, связанныхъ съ нынѣ существующимъ порядкомъ взысканія податей и недоимокъ лицами, на коихъ возложена обязанность сего взысканія.

Установивъ размѣры задолженности общества и сопоставивъ эту задолженность съ хозяйственно-экономическимъ состояніемъ его, крайне желательно, чтобы изслѣдованіемъ былъ выясненъ вопросъ, въ какой мѣрѣ задолженность общества обязана своимъ существованіемъ недостатку надлежащей энергіи и обдуманности въ дѣйствіяхъ учреждений и лицъ, на обязанность коихъ возложено закономъ попеченіе о своевременномъ взысканіи податей и недоимокъ.

Въ этихъ видахъ необходимо распределить всѣхъ плательщиковъ, входящихъ въ составъ общества, на группы зажиточныхъ, среднихъ по зажиточности и маломощныхъ, а затѣмъ исчислить, какаѧ часть общей задолженности приходится на каждую изъ этихъ группъ.

Для указанной выше группировки плательщиковъ cadaго общества Курганскаго уѣзда, а также и такихъ уѣздовъ, гдѣ главными источниками доходовъ населенія являются хлѣбопашество, молочное хозяйство и мясное скотоводство, полагаю, достаточно слѣдующихъ свѣдѣній.

а) о подворномъ распределеніи въ обществѣ пашни и посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ (въ

Курганскомъ уѣздѣ пшеницы и овса);

б) о подворномъ распредѣленіи рабочихъ лошадей;

в) о подворномъ распредѣленіи дойныхъ коровъ;

г) о подворномъ распредѣленіи прочаго рогатаго скота и овецъ.

Данныя о подворномъ въ обществѣ распредѣленіи перечисленныхъ выше хозяйственныхъ факторовъ позволятъ установить признаки, отличающіе зажиточныхъ домохозяевъ-плательщиковъ отъ среднихъ и маломощныхъ, послѣ чего всѣхъ домохозяевъ изслѣдуемаго общества можно будетъ распредѣлить по установленнымъ группамъ

Данныя-же податной тетради общества, состоящей изъ личныхъ податныхъ счетовъ всѣхъ плательщиковъ, дадутъ затѣмъ возможность исчислить задолженность какъ богатой части населенія, такъ и средней и маломощной.

Задолженность богатыхъ и большей части среднихъ по зажиточности плательщиковъ общества служить вѣрнымъ показателемъ недостаточности мѣръ, кои были принимаемы въ данномъ обществѣ, въ цѣляхъ своевременной и безнедоимочной уплаты лежащихъ на немъ срочныхъ податныхъ и по продовольственнымъ ссудамъ платежей.

Прочитавъ вышеизложенный докладъ, В. И. Куркинъ представилъ вниманію съѣзда формы 5 таблицъ, по которымъ онъ обыкновенно группировалъ данныя, необходимыя для характеристики распредѣленія главнѣйшихъ факторовъ хозяйственно-экономическаго благосостоянія между отдѣльными домохозяевами-плательщиками государственной оброчной подати, входящими въ составъ изслѣдуемыхъ сельскихъ обществъ\*) и кромѣ того добавилъ, что

---

\*) Таблицы помѣщены въ концѣ журнала особымъ приложеніемъ.

принятый имъ методъ производства экономическихъ обследованій даетъ возможность собрать многія необходимыя данныя, не производя фактическаго подворнаго обследования, а пользуясь свѣдѣніями, имѣющимися въ дѣлопроизводствѣ сельскаго управленія. Наприм., количество пашни можетъ быть опредѣлено умноженіемъ величины одного надѣла на количество душъ, количество скота можетъ быть опредѣлено по книгѣ приговоровъ, въ которую ежегодно передъ выгономъ скота въ поле записывается результатъ подробнаго подворнаго учета, который дѣлается съ пѣлью вычисленія, сколько кому придется платить въ пользу общества за лишнюю сверхъ нормы скотину. Въ каждомъ обществѣ въ началѣ мая опредѣляютъ среднюю норму скота на каждый дворъ и, затѣмъ, имѣющіе скотъ въ количествѣ большемъ нормы уплачиваютъ по постановленію схода опредѣленную сумму за каждую лишнюю скотину; собранныя суммы идутъ на уплату недоимокъ, накопившихся на неимущихъ членахъ общества. Весь скотъ при этихъ исчисленіяхъ приравнивается къ крупному рогатому скоту; такъ напр. 3—4, иногда 6 овецъ приравниваются къ одной головѣ крупнаго рогатаго скота. Конечно, ограничиться выборкою изъ книги приговоровъ не всегда возможно, такъ какъ въ книгу эту не всегда заносятся выѣздныя лошади, содержащія нѣкоторыми домохозяевами сверхъ лошадей рабочихъ. Не показывается иногда дѣленіе рогатаго скота на коровъ дойныхъ, гульныхъ, быковъ и пр.

Противъ предложенной В. И. Куркинымъ системы производства экономическихъ обследованій были сдѣланы возраженія, главнымъ образомъ, податнымъ инспекторомъ 1-го Ишимскаго участка Д. Я. Климовскимъ и нѣкоторыми другими членами съѣзда. Въ общихъ



чертахъ возраженія эти сводились къ слѣдующему. Самое основаніе системы, предложенной В. И. Куркинымъ,—предварительное опредѣненіе средняго типичнаго хозяйства,—представляется неправильнымъ. Средне-типичное хозяйство есть величина чисто фиктивная, не дающая ровно ничего для сужденія о платежеспособности даннаго общества, такъ какъ это среднее хозяйство представляетъ рядъ частныхъ, полученныхъ отъ дѣленія количества скота, пашень, недоимки и т. д. на число дворовъ, причемъ дѣлимые суть ариѳметическія суммы скота, пашень, недоимки и т. д., принадлежащихъ отдѣльнымъ домохозяевамъ и не показываютъ подворнаго распредѣленія этихъ признаковъ хозяйства. Такая ариѳметическая сумма можетъ быть одинакова и въ богатомъ и въ бѣдномъ обществѣ. Сложеніе большихъ количествъ скота, принадлежащаго многимъ маломощнымъ хозяевамъ, не можетъ представить картины экономическаго положенія обслѣдуемаго общества. Все, только что сказанное о среднемъ достаткѣ каждаго домохозяина, слѣдуетъ сказать и о средней его задолженности. Средняя задолженность—тоже цифра фиктивная, не дающая возможности сдѣлать заключеніе ни о способности отдѣльныхъ лицъ уплатить числящіяся за ними недоимки, ни даже о платежеспособности всего общества. Допустимъ, высказали оппоненты, что мы опредѣлили для даннаго уѣзда количество коровъ, принадлежащихъ обслѣдуемому обществу, на число дворовъ и получаемъ въ частномъ 3; слѣдовательно одна корова на каждый дворъ можетъ быть продана; но оказывается, что у большинства недоимщиковъ трехъ коровъ нѣтъ. Затѣмъ указывалось на то, что докладъ, рекомендуя въ началѣ подворное обслѣдованіе, въ заключеніе предлагаетъ для выясненія причинъ задолженности общества подраздѣлить

его хозяевъ на три группы: богатыхъ, среднихъ и бѣдныхъ. Невольно возникаетъ вопросъ: для чего же всѣ эти предварительныя выкладки и не проще-ли начать прямо съ подворнаго обслѣдованія? По мнѣнію оппонентовъ, гораздо проще опредѣлить, что имѣетъ данное общество вычесть изъ сего то, что должно имѣть среднее общество, т. е. произведеіе типичнаго хозяйства на число дворовъ обслѣдуемаго общества, и разность принять показателемъ экономическаго благосостоянія общества. Въ заключеніе указано было и на то, что методъ, предложенный В. И. Куркинымъ, совершенно не пригоденъ при обслѣдованіи тѣхъ обществъ, въ коихъ круговая порука не примѣняется.

По выслушаніи этихъ возраженій В. И. Куркинъ высказалъ, что, конечно, полное, подробное подворное обслѣдованіе всякаго общества съ точнымъ учетомъ доходовъ, срочныхъ платежей и недоимокъ cadaго отдѣльнаго домохозяина—единственный совершенно вѣрный способъ нарисовать полную картину экономическаго благосостоянія обществъ, но для такого обслѣдованія при самой напряженной работѣ придется употребить не менѣе 4—5 дней на каждое общество и не менѣе мѣсяца на волюсть, что представляется совершенно немыслимымъ для податнаго инспектора при настоящемъ числѣ податныхъ инспекторовъ въ Тобольской губерніи. „Предлагаемый мною способъ“, добавилъ г. Куркинъ, „предоставляя какъ мнѣ, такъ, по моему мнѣнію, и Казенной Палатѣ и Губернскому Управленію необходимый матеріалъ для рѣшенія вопроса, слѣдуетъ-ли предоставить льготу въ платежи недоимокъ и окладовъ обслѣдуемому обществу, требуетъ на производство обслѣдованія общества въ 100 дворовъ не болѣе одного дня“.

Присутствовавшій при обсужденіи настоящаго вопроса г. Тобольскій Губернаторъ выска-

залъ, что для постановленія опредѣленія Общаго Присутствія Губернскаго Управленія исполнѣ достаточно тѣхъ данныхъ, которыя собираются податнымъ инспекторомъ 2-го Курганскаго участка по доложенной программѣ.

По выслушаніи всего вышеизложеннаго сѣздъ постановилъ: предложенную податнымъ инспекторомъ 2-го Курганскаго участка программу производства экономическаго обслѣдованія сельскихъ обществъ, ходатайствующихъ о податныхъ льготахъ, принять къ руководству.

### Разъясненіе п. 3 ст. 116 Положенія о пром. налогѣ.

„Предпріятія, прибыль коихъ по веѣмъ торговымъ и промышленнымъ заведеніямъ или дѣйствіямъ одного лица въ предѣлахъ одного податного участка не превышаетъ: въ столицахъ 300 руб., въ мѣстностяхъ: I класса—250 р., II класса—200 руб., III класса—150 руб. и IV класса—100 руб., а также пароходныя предпріятія, прибыль коихъ не превышаетъ 200 руб.“

При обсужденіи Положенія о государств. промышл. налогѣ однимъ изъ участниковъ сѣзда былъ возбужденъ вопросъ, должны-ли быть облагаемы раскладочнымъ сборомъ предпріятія, принадлежащія одному владѣльцу, въ томъ случаѣ, если прибыль каждого изъ нихъ въ отдѣльности не превышаетъ минимума, указаннаго въ п. 3 ст. 116 Положенія. При обсужденіи этого вопроса обращено было вниманіе на то, что главнымъ основаніемъ для освобожденія отъ раскладочнаго сбора мелкихъ предпріятій послужила ничтожная доходность предпріятій, въ виду чего, какъ выражено въ представленіи Министерства Финансовъ въ Государственный Совѣтъ, наименьшею суммою прибыли, при которой плательщикъ въ предѣлахъ одного податного участка не долженъ привлекаться къ платежу раскладочнаго сбора признанъ размѣръ необходимыхъ для жизни средствъ, выражающійся величиною средняго заработка обыкновеннаго рабочаго.

Изъ сопоставленія сказаннаго съ п. 3 ст. 116 Положенія сѣздъ пришелъ къ заключенію, что освобожденію отъ раскладочнаго сбора подлежатъ предпріятія, принадлежащія одному лицу въ предѣлахъ одного податного участка въ томъ только случаѣ, если общая ихъ прибыль не превышаетъ нормъ, установленныхъ



этою статьею, а потому съѣздъ постановилъ: привлекать къ обложенію по раскладкѣ тѣхъ предпріятій съ прибылью по каждому меньше 150 или 100 руб., кои находятся въ предѣлахъ одного податнаго участка, принадлежатъ одному лицу и въ совокупности доставляютъ этому лицу прибыль большую 150 или 100 рублей, причемъ предпріятія эти должны быть облагаемы не по совокупности прибылей, а каждое въ отдельности, если только владѣлецъ этихъ предпріятій не возбудитъ ходатайства по ст. 132 Положенія о госуд. пром. налогѣ.

**О мѣрахъ предупрежденія уклоненія подрядчиковъ отъ уплаты раскладочнаго сбора.**

Податной инспекторъ 1-го Курганскаго участка указалъ на то, что подрядчики въ большинствѣ случаевъ не входятъ въ общую раскладку, а привлекаются къ обложенію раскладочнымъ сборомъ по дополнительнымъ раскладкамъ. Въ это время обыкновенно подрядъ оказывается уже оконченнымъ и очень часто къ моменту разсылки окладныхъ листовъ съ подрядчикомъ бывають закончены всѣ расчеты по подряду, благодаря чему поступленіе дополнительнаго раскладочнаго сбора оказывается вполнѣ необезпеченнымъ. По мнѣнію податнаго инспектора 1 Курганскаго участка, было бы крайне-желательно принять въ этихъ случаяхъ какія-нибудь мѣры къ обезпеченію поступленія раскладочнаго и процентнаго сборовъ въ казну. По обсужденіи этого вопроса съѣздъ призналъ, что никакихъ мѣръ обезпеченія своевременнаго поступленія раскладочнаго и процентнаго сборовъ въ указанныхъ выше случаяхъ принято быть не можетъ, такъ какъ и вообще мѣры обезпеченія казенныхъ взысканій могутъ приниматься съ тою лишь момента, когда опредѣленіе о взысканіи вступило въ законную силу, раскладочный же сборъ можетъ быть признанъ подлежащимъ взысканію только тогда, когда размѣръ его будетъ утвержденъ Общимъ При-

существомъ Казенной Палаты и плательщику будетъ посланъ надлежащій окладной листъ. Затѣмъ дальнѣйшее взысканіе этого сбора должно быть производимо общимъ порядкомъ взысканія недоимокъ по неокладнымъ сборамъ, причемъ на основаніи п. 5 § 101 Инструкции о примѣненіи Положенія о госуд. промышл. налогѣ Казенная Палата и податные инспекторы имѣютъ право давать чинамъ полиціи указанія, могущія послужить къ скорѣйшему пополненію означенныхъ недоимокъ.

**Какіе документы  
надлежитъ выби-  
рать на предпріа-  
тія съ двумя взрос-  
лыми рабочими,  
изъ коихъ одинъ  
является лицомъ,  
завѣдывающимъ  
предпріятіемъ.**

Податной инспекторъ 1-го Ишимскаго участка доложилъ сѣзду, что въ дѣятельности его верѣдко наблюдались случаи, главнымъ образомъ при повѣркѣ правильности уплаты основного промысловаго налога сливкоотдѣлительными заведеніями, когда въ промышленномъ заведеніи занимались работами двое рабочихъ, изъ коихъ одинъ въ то же время завѣдывалъ промышленнымъ заведеніемъ. Податной инспекторъ встрѣтилъ сомнѣніе въ томъ, какими документами въ такихъ случаяхъ должны быть снабжены какъ самое заведеніе, такъ и завѣдывающій этимъ заведеніемъ рабочій. При обсужденіи этого вопроса Управляющій Казенною Палатою высказалъ слѣдующія соображенія. Нѣкоторыя промышленныя предпріятія освобождаются отъ платежа основного промысловаго налога на основаніи п. 27 ст. 6 Полож. о госуд. пром. налогѣ и нигдѣ въ остальныхъ статьяхъ промысловаго Положенія нѣтъ указаній на освобожденіе промышленныхъ предпріятій отъ платежа промысловаго налога въ зависимости отъ числа рабочихъ. На основаніи означенной статьи Положенія освобождаются отъ обложенія основнымъ промысловымъ налогомъ занятія ремеслами и крестьянскими промыслами безъ посторонней помощи, или съ помощью однихъ только членовъ своей

семьи или одного постоянного наемного работника. Текст этой статьи не оставляет, казалось-бы, сомнѣнія въ томъ, что освобождается отъ обложенія основнымъ промысловымъ налогомъ лишь личный трудъ ремесленника въ томъ случаѣ, когда въ его работѣ ему помогаютъ члены его семьи или одинъ наемный работникъ, и законъ врядъ-ли имѣлъ въ виду освобожденіе отъ основного промысловаго налога такихъ промышленныхъ предприятий, кои содержались-бы лицомъ, совершенно не прилагающимъ своего личнаго физическаго труда въ данномъ предпріятіи; если бы на практикѣ и встрѣтилось даже содержимое неремесленникомъ предпріятіе, въ которомъ работаетъ одинъ лишь рабочій, то предпріятіе это врядъ-ли могло бы быть освобождено отъ платежа основного промысловаго налога на основаніи п. 27 ст. 6 упомянутаго Положенія. Затѣмъ Управляющій Казенною Палатою указалъ, что, по его мнѣнію, при разрѣшеніи возбужденнаго податнымъ инспекторомъ 1-го Курганскаго участка вопроса, прежде всего надлежитъ опредѣлить, должно-ли быть и какимъ-именно документомъ снабжено промышленное предпріятіе, въ которомъ не работаетъ самъ владѣлецъ предпріятія, а работы производятся двумя наемными рабочими. Такое предпріятіе нѣсомнѣнно должно быть снабжено на точномъ основаніи п. 1 разряда 8-го росписанія III приложен. къ ст. 3 Полож. промысловымъ свидѣтельствомъ 8 разряда. Далѣе, на точномъ основаніи ст. 56 Положенія въ каждомъ промышленномъ предпріятіи, коимъ не завѣдываетъ самъ владѣлецъ, должно быть завѣдывающее этимъ заведеніемъ лицо, снабженное надлежащимъ свидѣтельствомъ на личныя промысловыя запятія и, такъ какъ въ законѣ нигдѣ не содержится и не можетъ содержаться запрещеніе возлагать завѣдываніе



на любого изъ рабочихъ, то такимъ лицомъ можетъ быть одинъ изъ рабочихъ промышленнаго предпріятія, который въ этомъ случаѣ долженъ будетъ выбрать для этой особой обязанности промысловое свидѣтельство на личныя промысловыя занятія.

По выслушаніи изложеннаго съѣздъ постановилъ: промышленныя предпріятія, обладаемыя по числу рабочихъ, съ двумя взрослыми наемными рабочими, изъ коихъ одинъ вмѣстѣ съ тѣмъ завѣдываетъ предпріятіемъ, должно быть снабжено промысловымъ свидѣтельствомъ VIII разряда и, независимо отъ того, завѣдывающій, этимъ предпріятіемъ рабочій долженъ выбрать на свое имя промысловое свидѣтельство V разряда на личныя занятія.

О расширеніи правъ  
волостныхъ прав-  
леній по выдачѣ  
промысловыхъ до-  
кументовъ.

Податной инспекторъ 1-го Ишимскаго участка указалъ на то, что нынѣ въ волостныхъ правленіяхъ не производится продажа промысловыхъ документовъ на скупку-перепродажу, на предпріятія, продающія табачныя издѣлія, на развозный и разносный торгъ, а также не производится продажа табачныхъ патентовъ и высказалъ пожеланіе, чтобы волостнымъ правленіямъ было предоставлено право продажи всѣхъ промысловыхъ документовъ за исключеніемъ указанныхъ въ п. 1 § 2 Инструкція о порядкѣ выдачи промысловыхъ документовъ, а также и право выдачи патентовъ на продажу табачныхъ издѣлій и марокъ на раскурочную продажу табаку. Большинство участниковъ съѣзда присоединилось къ этому пожеланію, причемъ нѣкоторые изъ нихъ указали, что до разрѣшенія волостнымъ правленіямъ производить продажу табачныхъ патентовъ продажа промысловыхъ документовъ изъ волостныхъ правленій не предоставляетъ облегченія торговцамъ, такъ какъ, пріобрѣта въ волостномъ правленіи промысловые документы,

имъ приходится ѣхать въ уѣздный городъ за десятки и сотни верстъ для пріобрѣтенія патентовъ на продажу табачныхъ издѣлій. Управляющій Казенною Палатою выразилъ согласіе на просимое расширеніе правъ волостныхъ правленій по продажѣ промысловыхъ документовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщилъ, что на выдачу волостными правленіями патентовъ на продажу табачныхъ издѣлій и марокъ на раскурочную продажу табаку получено уже согласіе Управляющаго Акцизными Сборами Тобольской губерніи и Акмолинской области и вопросъ объ этомъ будетъ представленъ Казенною Палатою на разрѣшеніе Отдѣла Неокладныхъ Сборовъ.

Куда посылать извѣщенія по дополнительной раскладкѣ на заведенія, закрывшіяся къ моменту окончанія раскладки въ тѣхъ случаяхъ, когда адресъ владѣльца неизвѣстенъ?

При обсужденіи этого вопроса было замѣчено, что адресъ владѣльца можетъ быть неизвѣстенъ только въ тѣхъ случаяхъ, 1) если учрежденіе, выдающее промысловые документы, выдало документъ по заявленію (прилож. къ § 9 Инстр. о пор. выдачи пром. документовъ), въ коемъ не былъ заполненъ п. 1-ый всѣми требуемыми свѣдѣніями, 2) если податной инспекторъ, получивъ такое заявленіе, не принялъ немедленно мѣръ къ выясненію мѣста жительства владѣльца предпріятія, на которое выбранъ документъ и 3) если въ заявленіи, поданномъ на основаніи ст. 123 Положенія или составленномъ на основаніи ст. 124 Положенія, владѣлецъ предпріятія или лицо податного надзора не покажутъ означенныхъ свѣдѣній на стр. 1-й заявленія.

Въ виду изложеннаго сѣзлъ постановилъ просить Управляющаго Казенною Палатою подтвердить выдающимъ промысловые документы учрежденіямъ, чтобы документы выдавались лишь на основаніи заявленій, надлежащимъ образомъ заполненныхъ. Управляющій же Казенною Палатою, изъявивъ на это свое согласіе, вмѣстѣ

съ тѣмъ рекомендовалъ участникамъ сѣзда, г.г. податнымъ инспекторамъ, съ возможно-большимъ вниманіемъ относиться къ повѣркѣ заявленій, подаваемыхъ по ст. ст. 66 и 123 Положенія, и къ составленію ими заявленій на основаніи ст. 124-й Положенія.

Какимъ путемъ отбирать подписи отъ обвиняемыхъ въ нарушеніи правъ Положенія о госуд. промысл. налогѣ, если нарушение обнаружено по предпріятію, принадлежащему нѣсколькимъ лицамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ.

Податной инспекторъ Ялуторовскаго участка объяснилъ сѣзду, что въ практикѣ его были случаи, когда нѣсколько крестьянъ, живущихъ въ различныхъ селеніяхъ и волостяхъ, заключили условіе по выгрузкѣ и нагрузкѣ баржей съ пароходовладѣльцами. При составленіи протокола о неимѣніи надлежащаго промыслового свидѣтельства на производство этого предпріятія онъ встрѣтилъ затрудненіе, какимъ путемъ отбирать подписи отъ обвиняемыхъ, т. е. лицъ, заключившихъ означенный договоръ. Сѣздъ податныхъ инспекторовъ разъяснилъ, что на основаніи ст. 82 Положенія, въ случаѣ составленія протокола въ отсутствіи обвиняемыхъ, приглашаются два свидѣтеля, которые удостоверяютъ своими подписями все изложенное въ протоколѣ.

Доблады податныхъ инспекторовъ 1 и 2 Тюменскихъ участковъ о проектированныхъ ими измѣненіяхъ въ Полож. о госуд. промысл. налогѣ.

Заслушавъ означенные доклады, сѣздъ податныхъ инспекторовъ призналъ, что подробное разсмотрѣніе и обсужденіе этихъ докладовъ, какъ указывающихъ на необходимость коренныхъ измѣненій въ системѣ обложенія торговли и промысловъ, установленной дѣйствующимъ Положеніемъ о госуд. промысл. налогѣ, представляется несвоевременнымъ въ виду имѣющагося по сему предмету категорическаго указанія Министерства Финансовъ, выраженнаго въ предложеніи отъ 14 февраля 1902 года за № 2139, а потому сѣздъ постановилъ пріобщить означенные доклады къ журналу сѣзда для болѣе подробной разработки



# Доклады и вопросы, внесенные на рассмотрение съезда Казенною Палатою и Управляющим ею.

въ будущемъ затронутыхъ этими докладами вопросовъ.

О нѣкоторыхъ не-  
правильностяхъ и  
упущеніяхъ въ  
дѣятельности по-  
датной инспекціи  
и лицъ торговаго  
надзора по при-  
мѣненію Полож.  
о госуд. промыс-  
ловыхъ налогѣхъ.

По обсужденіи внесенныхъ податными ин-  
спекторами на рассмотрение съезда вопросовъ  
по сомнѣніямъ, встрѣченнымъ ими при при-  
мѣненіи Положенія о госуд. промысл. налогѣ,  
были прочтены четыре доклада, составленные  
въ Казенной Палатѣ: 1) „О неправильности  
въ веденіи счетоводства и отчетности, допу-  
скаемыхъ учрежденіями, выдающими промы-  
словые документы, замѣченныхъ податными  
инспекторами при ревизіи означенныхъ учре-  
жденій“, 2) „О наиболѣе существенныхъ и об-  
щихъ для всѣхъ раскладочныхъ участкахъ не-  
правильностяхъ и упущеніяхъ, замѣченныхъ  
при разсмотрѣніи въ Казенной Палатѣ рас-  
кладокъ 1901 и 1902 г.г.“, 3) „О главнѣй-  
шихъ неправильностяхъ, допускаемыхъ соста-  
вителями протоколовъ о нарушеніи Положенія  
о госуд. промысл. налогѣ“ и 4) „О свѣдѣніяхъ,  
подлежащихъ включенію въ журналъ повѣрки  
торговли и промысловъ“.

Выслушавъ означенные доклады, съездъ  
остановился на нѣкоторыхъ включенныхъ въ  
нихъ положеніяхъ и замѣчаніяхъ Казенной  
Палаты, прося подвергнуть ихъ обсужденію  
съезда со включеніемъ въ журналъ съезда.  
Управляющій Казенною Палатою изъяснилъ со-  
гласіе на обсужденіе хотя бы даже и всѣхъ  
внесенныхъ въ докладъ замѣчаній Казенной  
Палаты, такъ какъ, поручивъ составить эти  
доклады и прочтя ихъ на съездѣ, онъ руко-  
водствовался слѣдующими соображеніями.

1) Разсмотрѣніе раскладокъ прошлыхъ  
лѣтъ и протоколовъ, представляемыхъ подат-  
ными инспекторами въ Казенную Палату, при-  
вело его къ заключенію, что многія ошибки  
и отступленія отъ правилъ производства рас-  
кладокъ и составленія протоколовъ допущен-

ныя одинъ годъ въ однихъ участкахъ, замѣчаются на слѣдующій годъ въ другихъ участкахъ, а потому казалось полезнымъ, пользуясь съѣздомъ податныхъ инспекторѣвъ, ознакомить всѣхъ членовъ съѣзда съ тѣми ошибками и и упущеніями, которыя замѣчены въ ихъ дѣятельности по торговому надзору по всѣмъ податнымъ участкамъ.

2) По мнѣнію Казенной Палаты и личному его, Управляющаго Палатою, мнѣнію, многіе упущенія объясняются тѣмъ, что, вѣроятно, податные инспекторы недостаточно внимательно относятся къ технике производства раскладокъ и къ внѣшней формѣ протоколовъ и журналовъ повѣрки, прачемъ со своей стороны Управляющій Казенною Палатою полагалъ полезнымъ для дѣла обсудить на съѣздѣ именно эту техническую сторону ихъ работъ.

3) На съѣздѣ могли быть указаны обстоятельства, можетъ быть вполне уважительныя, которыя препятствуютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ точному исполненію требованій Положенія о госуд. промысл. налогѣ изданныхъ въ развитіе его Инструкцій и разъясненій какъ Казенной Палаты, такъ и личныхъ его, Управляющаго Палатою. Между тѣмъ означенныя обстоятельства могутъ обнаружиться лишь при самомъ производствѣ работъ въ раскладочныхъ присутствіяхъ, при составленіи протоколовъ и журналовъ повѣрки.

4) Живой обмѣнъ мыслей по поводу всѣхъ включенныхъ въ доклады неправильностей и недоразумѣній съ большимъ успѣхомъ, нежели письменныя сношенія, дастъ возможность устранить означенныя неправильности и недоразумѣнія, и вмѣстѣ съ тѣмъ вполне возможно, что Казенная Палата признаетъ необходимымъ не настаивать впредь на выполненіи предъявляемыхъ ею повинѣ требованій, какъ не вызываемыхъ точнымъ смысломъ закона и яв-

ляющихся затруднительными къ исполненію.

5) Означенные доклады, какъ представляющіе интересъ исключительно для податныхъ инспекторовъ Тобольской губерніи, не предполагалось даже включать въ журналъ сѣзда.

По выслушаніи сего сѣзда постановилъ: просить Управляющую Палатой препроводить участникамъ сѣзда копіи прочтенныхъ докладовъ, не включая ихъ полностью въ журналъ сѣзда и приступилъ къ обсужденію слѣдующихъ указанныхъ въ докладахъ упущеній, а также возникшихъ попутно при обсужденіи докладовъ вопросовъ.

Отнесеніе предпріятій къ группамъ классификаціи, предусматривающимъ видъ торгова, несоотвѣтствующій промышленному свидѣтельству.

По поводу этой неправильности въ докладѣ Казенной Палаты изложено слѣдующее:

Очень многія предпріятія, при установленіи по нимъ, для исчисленія прибыли, средняго % прибыльности, были относимы раскладочными присутствіями не къ тѣмъ группамъ классификаціи, къ которымъ, казалось-бы, ихъ надлежало отнести. сообразно разрядамъ выбранныхъ на содержаніе сихъ предпріятій промышленныхъ свидѣтельствъ, а къ группамъ, предусматривающимъ болѣе высшіе разряды торгова, а именно:

а) предпріятія, содержимыя по свидѣтельствамъ 3 разряда, т. е. предпріятія мелочного торгова, были относимы къ группамъ и подгруппамъ, предусматривающимъ розничную торговлю или даже оптовую и б) предпріятія, содержимыя по свидѣтельствамъ 2 разр., т. е. предпріятія розничного торгова, были относимы къ группамъ и подгруппамъ, предусматривающимъ оптовую торговлю.

Въ большинствѣ случаевъ такое неправильное распредѣленіе предпріятій по группамъ и подгруппамъ вызывалось, повидимому, тѣмъ обстоятельствомъ, что Раскладочными Присут-



ствіями не были проектированы проценты средней прибыльности именно по тѣмъ группамъ и подгруппамъ, къ которымъ бы надлежало отнести тѣ предпріятія. Впрочемъ, встрѣчаются,—и нельзя сказать, чтобы очень рѣдко,—и такіе случаи, когда предпріятія мелочного торгога (3 разр.) относились къ подгруппамъ, предусматривающимъ розничную торговлю, а предпріятія розничнаго торгога (2 разр.)—къ подгруппамъ оптовой торговли, хотя проценты средней прибыльности были утверждены и для тѣхъ группъ, къ которымъ, казалось бы, надлежало отнести тѣ предпріятія по разрядамъ выбранныхъ для нихъ промысловыхъ свидѣтельствъ. Можно еще допустить отнесеніе предпріятій, содержимыхъ по свидѣтельствамъ высшихъ разрядовъ, къ группамъ и подгруппамъ, предусматривающимъ торговлю или промыслъ низшихъ разрядовъ (наприм. оптовый предпріятія—къ группамъ розничной торговли, а розничныя—къ группамъ мелочной торговли), такъ какъ никому, конечно, не возбраняется по свидѣтельству высшаго разряда производить торговлю и промыслы, предоставленные по однороднымъ свидѣтельствамъ низшаго разряда (ст. 60 Положенія о промыслахъ), да, кромѣ того, могутъ быть и такіе случаи, когда свидѣтельство высшаго разряда выбирается не по роду производимой торговли, а по роду продаваемыхъ товаровъ (напр. свидѣтельство 2 разряда на мануфактурную лавку, хотя бы торговля производилась исключительно мелочная); но и во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, какъ не вполне соответствующихъ общей группировкѣ предпріятій по классификаціи, желательно, чтобы раскладочныя присутствія, во избѣжаніе всякаго рода недоразумѣній, могущихъ возникнуть при разсмотрѣніи раскладокъ въ Казенной Палатѣ, на стр. 4 заявленій дѣлали надлежащія отмѣтки о при-

чинахъ отнесенія предпріятій высшихъ разрядовъ къ группамъ, предусматривающимъ предпріятія низшихъ разрядовъ. Наоборотъ, отнесеніе предпріятій низшихъ разрядовъ къ группамъ и подгруппамъ, предусматривающимъ торговлю и промыслы высшихъ разрядовъ (напр. мелочной торговли, содержимой по свидѣтельству 3 разряда,—къ группѣ или подгруппѣ, предусматривающимъ розничную, а тѣмъ болѣе оптовую торговлю, или розничной торговли—къ группѣ или подгруппѣ, предусматривающимъ оптовую торговлю), казалось бы, можно было допускать только въ исключительныхъ случаяхъ, именно тогда, когда неправильно-содержимое по свидѣтельству низшаго разряда предпріятіе производитъ такія операціи, которыя закономъ допускаются только по свидѣтельствамъ высшихъ разрядовъ; напримеръ, когда предпріятіе содержится по свидѣтельству 3 разр., а въ раскладочномъ присутствіи имѣются несомнѣнныя свѣдѣнія, что, въ дѣйствительности, это предпріятіе торговлю производитъ розничную или даже оптовую. Въ такихъ только исключительныхъ случаяхъ, какъ можно полагать на основаніи циркулярнаго разъясненія Г. Министра Финансовъ отъ 19 декабря 1901 г. за № 13567, дѣйствительно правильнѣе было бы относить подобныя предпріятія, для обложенія по раскладкѣ, къ тѣмъ группамъ и подгруппамъ, которыя предусматриваютъ родъ дѣйствительно-производимаго сими предпріятіями торговаго или промысла, хотя бы этотъ родъ не соответствовалъ разряду выбраннаго свидѣтельства; но при этомъ было бы весьма желательнымъ и даже, можно сказать, необходимымъ, чтобы раскладочныя присутствія на стр. 4 заявленій объясняли, по какимъ основаніямъ это допускается, а также—когда составленъ и направленъ въ Казенную Палату протоколъ о со-

держаніи підприємств не по надлежачимъ промысловымъ документамъ. Если підприємствіе такого рода, что по разряду неправильно-выбраннаго на него свидѣтельства низшаго разряда, оно не подлежитъ обложенію процентнымъ сборомъ съ излишка прибыли (ст. 148 п. 2 Полож.), а впоследствии, по вступленіи въ законную силу рѣшенія Казенной Палаты по протоколу, окажется, что підприємствіе то подлежало обложенію основнымъ промысловымъ налогомъ по такому разряду, который не освобождаетъ отъ обложенія процентнымъ сборомъ, то, казалось бы, такое підприємствіе, не измѣняя опредѣленныхъ по нему по основной раскладкѣ оборота, прибыли и оклада раскладочнаго сбора, слѣдовало привлечь къ дополнительной раскладкѣ, но, конечно, только въ отношеніи исчисленія излишка прибыли и оклада  $\%$  сбора, принимая при этомъ къ зачету, при исчисленіи излишка, суммы основного промысловаго налога, уплаченныя какъ за первоначальное, такъ и за вновь-выбранное (или подлежавшее выборкѣ) промысловыя свидѣтельства, что было бы вполне согласно съ упомянутымъ циркуляромъ за № 13567. Если же підприємствіе такого рода, что оно подлежало обложенію процентнымъ сборомъ сообразно разряду и того свидѣтельства низшаго разряда, по которому оно содержится въ моментъ привлеченія къ основной раскладкѣ, то при исчисленіи излишка прибыли, по разъясненію того же циркуляра, надлежитъ принимать къ зачету только стоимость сказаннаго свидѣтельства низшаго разряда, такъ какъ плательщику предоставляется право впоследствии, по уплатѣ основного промысловаго налога по свидѣтельству высшаго разряда, ходатайствовать о зачетѣ этой послѣдней суммы основного налога и о возвратѣ, въ случаѣ произведенной уже уплаты, излишне-поступившаго съ него процентнаго сбора.



Соглашаясь съ приведенными въ докладъ соображеніями, съѣздъ призналъ необходимымъ дѣлать въ указанныхъ въ докладъ случаяхъ на стр. 4-й подаваемыхъ по 123 ст. Положенія заявленій надлежащія объясненія и вмѣстѣ съ тѣмъ возбудилъ вопросъ, къ какой группѣ надлежитъ относить предпріятія, содержащіяся въ годъ раскладки по свидѣтельству высшаго разряда, а въ предшествовавшій раскладкѣ годъ содержащіяся по свидѣтельству низшаго разряда или наоборотъ, а также какою классификаціею надлежитъ руководствоваться при дополнительныхъ раскладкахъ.

Къ какой группѣ надлежитъ относить предпріятія, содержащіяся въ годъ раскладки по свидѣтельству высшаго разряда, а въ предшествовавшій раскладкѣ годъ по свидѣтельству низшаго разряда или наоборотъ, а также какою классификаціею надлежитъ руководствоваться при дополнительныхъ раскладкахъ.

При обсужденіи означеннаго вопроса предсѣдатель съѣзда просилъ участниковъ съѣзда обратить вниманіе на тѣ мотивы, которые положены были Государственнымъ Совѣтомъ въ основу при разсмотрѣніи ст.ст. 122, 123 и 128-й Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ. По раскладочной системѣ, гдѣ сумма налога, опредѣленная заранее, должна быть разложена даже въ томъ случаѣ, когда никакой прибыли въ районѣ податного участка получено не было,—принимать за объектъ обложенія дѣйствительный чистый доходъ предпринимателя едва-ли бы соотвѣтствовало самому существу раскладочной системы; съ другой стороны обложеніе чистаго дохода невозможно и по крайней затруднительности его исчисленія въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ; поэтому чистая прибыль принимается за объектъ обложенія въ видѣ исключенія по тѣмъ лишь предпріятіямъ, которыя представляютъ надлежащимъ образомъ веденныя, установленныя закономъ, торговыя книги. Въ этомъ случаѣ, въ виду невозможности установить чистую прибыль впередъ за текущій податной годъ, за основаніе при исчисленіи раскладочнаго сбора принимается по необходимости прибыль истек-

паго года. По всѣмъ остальнымъ предпріятіямъ Государственный Совѣтъ призналъ болѣе правильнымъ принимать за объектъ обложенія для раскладочнаго сбора *среднюю прибыльность съ оборота*, т. е. ту обычную среднюю прибыль, получаемую предпринимателемъ съ извѣстнаго рода торговли и промысловъ, которая хотя и не составляетъ дѣйствительнаго чистаго дохода каждаго даннаго предпріятія, но выражаетъ *способность ея при нормальныхъ условіяхъ приносить извѣстный процентъ прибыльности*. Такимъ образомъ, при системѣ раскладочнаго сбора по средней прибыльности предпріятій принимаются два существенно-важные признака: 1) дѣйствительный оборотъ предпріятія и 2) ‰ средней прибыльности. Оборотъ предпріятія, какъ величина дѣйствительная, опредѣляется для каждаго отдѣльнаго предпріятія самостоятельно раскладочными присутствіями, причемъ, въ виду полной невозможности опредѣленія оборота впередъ за тотъ годъ, въ который производится раскладка, признано необходимымъ для исчисленія средней прибыльности частновладѣльческихъ предпріятій принимать оборотъ за истекшій годъ (ст. 128 Положенія). Затѣмъ для установленія размѣра прибыли, подлежащей обложенію раскладочнымъ сборомъ, опредѣляемой, какъ то разъяснилъ Правительствующій Сенатъ (опред. 16 мая и 6 ноября 1901 г. за №№ 4775 и 11489), *предположительно на каждый наступающій годъ*, установлено ежегодное опредѣленіе Общимъ Присутствіемъ Казенной Палаты ‰-въ средней прибыльности на текущій годъ, причемъ, при опредѣленіи этихъ ‰-въ средней прибыльности, таковыя устанавливаются не по каждому отдѣльному предпріятію, а по отдѣльнымъ группамъ ихъ, соотвѣтственно видамъ торговаго или промысла. Для установленія этихъ ‰-въ средней прибыльности прини-

маются во вниманіе не только данныя текущаго или прошлаго года, но и данныя предшествовавшихъ лѣтъ, а равно соображенія объ общемъ ходѣ торговли и промышленности во время раскладки. Последнее дѣлается съ тою цѣлью, чтобы цѣлые роды и виды торговли и промысловъ не могли оказаться въ извѣстномъ году вовсе освобожденными отъ раскладочнаго сбора, или настолько облегченными, что это обременило-бы остальныхъ его плательщиковъ. Все изложенное, казалось-бы, добавилъ предсѣдатель сѣзда, не можетъ оставлять сомнѣнія въ томъ, что во всѣхъ случаяхъ исчисленіе прибыли въ цѣляхъ обложенія раскладочнымъ сборомъ не по торговымъ книгамъ, а на основаніи <sup>0</sup>/<sub>0</sub> средней прибыльности, послѣдній долженъ быть взятъ изъ классификаціи, утвержденной на текущій податной раскладочный годъ и при томъ соотвѣтственно тому виду торговаго или промысла, который производится въ текущемъ году.

По выслушаніи сего сѣздъ единогласно постановилъ: при переходѣ предпріятій изъ одного разряда въ другой надлежитъ для исчисленія податной прибыли принимать средній <sup>0</sup>/<sub>0</sub> прибыльности, установленный по утвержденной на текущій годъ классификаціи для того вида торговаго или промысла, соотвѣтственно которому выбранъ торговый документъ на текущій годъ; въ тѣхъ случаяхъ, когда предпріятія облагаются раскладочнымъ сборомъ по дополнительнымъ раскладкамъ, надлежитъ принимать <sup>0</sup>/<sub>0</sub> средней прибыльности изъ классификаціи, утвержденной на тотъ годъ, за который производится обложеніе, а не за тотъ годъ, въ который производится раскладка.

Какія предпріятія признаются вновь возникшими?

Вслѣдъ за разрѣшеніемъ вышеизложеннаго вопроса податной инспекторъ 1-го Ишимскаго участка возбудилъ вопросъ о томъ, ка-



кимъ порядкомъ, руководствуясь только что постановленнымъ рѣшеніемъ, исчислять чистую прибыль въ тѣхъ случаяхъ, когда торговецъ или промышленникъ содержалъ въ годъ, предшествовавшій раскладочному году, предпріятіе не того вида торговаго или промысла, къ которому относится предпріятіе, содержимое имъ въ годъ раскладки; наприм., въ годъ, предшествовавшій раскладкѣ, торговецъ содержалъ мясную лавку съ мелочной продажей, по свидѣтельству III разряда, а въ годъ раскладки содержитъ буфетъ также по свидѣтельству III разряда. При обсужденіи этого вопроса были высказаны слѣдующія соображенія. Раскладочнымъ сборомъ облагаются не лица, а предпріятія, которыя раздѣляются на различные виды по внѣшнимъ признакамъ, по которымъ и облагаются основнымъ промысловымъ налогомъ (роспис. II и III, прилож. къ ст. 3 Полож.). Въ приведенномъ примѣрѣ произошло слѣдующее: торговецъ содержалъ извѣстное предпріятіе и затѣмъ, закрывъ его, основалъ предпріятіе совершенно другого вида. Если бы этотъ же торговецъ, не закрывая перваго предпріятія, основалъ другое предпріятіе—въ приведенномъ примѣрѣ буфетъ,—то ни у кого не возникло бы сомнѣнія въ томъ, что этотъ вновь открытый буфетъ долженъ считаться вновь возникшимъ предпріятіемъ. Врядъ-ли есть какое-либо основаніе счесть этотъ буфетъ не вновь возникшимъ предпріятіемъ только лишь въ виду того, что владѣлецъ его одновременно съ открытіемъ этого буфета закрылъ принадлежащую ему мясную лавку. Такимъ образомъ, въ приведенномъ податнымъ инспекторомъ I Ишимскаго участка случаѣ могъ возникнуть вопросъ не о томъ, подъ какую группу классификаціи надлежитъ подвести предпріятіе въ томъ случаѣ, когда торговецъ, закрывъ предпріятіе одного вида торговаго, открылъ предпріятіе другого

вида торго, а лишь о томъ, считать ли это другое предпріятіе вновь возникшимъ.

Принимая во вниманіе, что въ законѣ нѣтъ точнаго указанія, какія предпріятія слѣдуетъ считать вновь возникшими, а содержатся лишь указанія на то, какія предпріятія вновь возникшими не признаются и въ этихъ указаніяхъ не предусмотрѣнъ тотъ случай, о которомъ идетъ рѣчь, съѣздъ, руководясь вышеизложенными соображеніями, призналъ, что предпріятіе, открытое лицомъ, коему принадлежало раніе другое предпріятіе, закрытое имъ, надлежитъ считать вновь возникшимъ въ томъ случаѣ, если вновь открытое предпріятіе по роду совершаемыхъ въ немъ торговыхъ или промышленныхъ дѣйствій должно быть отнесено по росписямъ II и III, прилож. къ ст. 3-й Полож. къ иному пункту этихъ росписей, нежели принадлежавшее тому же владельцу закрытое имъ предпріятіе.

**О неправильностяхъ и упущеніяхъ при опредѣленіи оборотовъ.**

По поводу этихъ неправильностей и упущеній въ докладѣ Казенной Палаты изложено слѣдующее:

„По огромному большинству предпріятій, заявленія по коимъ составлены самими владѣльцами, и почти по всѣмъ раскладочнымъ участкамъ обороты значительно (иногда даже въ 10 и болѣе разъ) увеличены противъ оборотовъ, заявленныхъ самими владѣльцами въ п.п. 10 или 12 заявленій, а иногда (очень рѣдко) уменьшены противъ заявленныхъ; сравнительно съ оборотами предшествовавшаго года въ однихъ случаяхъ обороты также увеличены, въ другихъ уменьшены, причемъ во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ раскладочными присутствіями, по большей части, не приведено никакихъ объясненій о причинахъ увеличенія или уменьшенія оборотовъ противъ заявленныхъ владѣльцами или противъ оборотовъ предшествовавшаго года, а если по нѣ-

которымъ предпріятіямъ (въ графѣ „отмѣтки“ на стр. 4 заявленій) и даны такія объясненія, то часто не вполне основательныя, очень краткія, а иногда неясныя, нѣсколько запутанныя и противорѣчащія тѣмъ суммамъ оборотовъ, какія опредѣлены присутствіемъ въ графѣ 6 стр. 4-й заявленій.

По значительному большинству предпріятій, заявленія по которымъ составлены податнымъ надзоромъ, обороты также увеличены противъ оборотовъ предшествовавшаго года, а иногда уменьшены; встрѣчаются случаи, когда обороты увеличены или уменьшены противъ суммъ, проставленныхъ самимъ же податнымъ инспекторомъ въ п.п. 10 или 12 заявленій. Во всѣхъ этихъ случаяхъ также никакихъ объясненій о причинахъ увеличенія или уменьшенія оборотовъ противъ предшествовавшаго года или противъ п.п. 10 или 12 заявленій не приведено, или даны объясненія не вполне достаточныя, а не рѣдко и противорѣчащія суммамъ оборотовъ, опредѣленнымъ Присутствіемъ, или проставленнымъ въ п.п. 10 или 12 заявленій.

По предпріятіямъ, которыя включены въ раскладку первый годъ,—также въ большинствѣ случаевъ не приведено никакихъ объясненій о томъ, по какимъ основаніямъ раскладочными присутствіями установлены по онымъ тѣ или иныя суммы оборотовъ, нерѣдко увеличенныя противъ заявленныхъ самими владѣльцами въ п.п. 10 или 12 заявленій.

Такой порядокъ опредѣленія оборотовъ (п.п. 1—3) едва-ли можетъ быть признанъ желательнымъ, такъ какъ, согласно общему смыслу законоположеній о порядкѣ обложенія предпріятій по раскладкамъ (ст.ст. 123—128 Полож. о пром. налогѣ и § 79 п. 18, § 80 п.п. 1, 5—13, §§ 81, 82 п.п. 2—4), всякаго рода показанія раскладочныхъ присутствій о размѣ-



рахъ оборотовъ, а тѣмъ болѣе увеличенія или уменьшенія оборотовъ противъ заявленныхъ плательщиками, или противъ оборотовъ предшествовавшаго года, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, казалось бы, должны быть точно мотивированы, съ надлежащими о томъ отмѣтками на стр. 4 заявленій, какъ это подробно было изложено и рекомендовалось председателямъ раскладочныхъ присутствій въ циркулярѣ г. Управляющаго Tobольскою Казенною Палатой отъ 27 февраля 1902 г. за №№ 5307—5318.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, неправильности и упущенія раскладочныхъ присутствій въ опредѣленіи оборотовъ, состояли, главнѣйшимъ образомъ, въ томъ, что присутствія, въ большинствѣ случаевъ, быть можетъ, вполнѣ правильно и согласно съ закономъ опредѣлявшія обороты—упускали изъ виду на стр. 4 заявленій или въ особыхъ журналахъ приводить надлежащемотивированныя соображенія объ основаніяхъ, по которымъ по каждому предпріятію установлены извѣстные размѣры оборота. Соображенія эти, будутъ ли они изложены въ особыхъ журналахъ или въ отмѣткахъ на стр. 4 заявленій, и, по возможности, по каждому предпріятію отдѣльно, помимо прямого требованія закона о необходимости таковыхъ отмѣтокъ и журналовъ (ст. 131 Полож., § 80 п. 12 и § 83 п.п. 5 и 6), желательны были бы еще и потому, что, при отсутствіи таковыхъ журналовъ и отмѣтокъ, Общее Присутствіе Казенной Палаты, особенно въ случаѣ подачи по какому-либо предпріятію возраженія, лишено всякой возможности судить о томъ, насколько правильно и согласно съ закономъ исчисленъ раскладочнымъ присутствіемъ по этому предпріятію оборотъ, и потому бываетъ вынуждено иногда только по одной этой причинѣ, т. е.

за отсутствіемъ данныхъ, подкрѣпляющихъ опредѣленіе раскладочнаго присутствія о размѣрахъ оборота, уменьшать таковой, особенно если жалобщикъ представилъ какія-либо доказательства въ подтвержденіе своего возраженія.

При обсужденіи приведенной части доклада Казенной Палаты податные инспекторы высказали слѣдующія соображенія.

Требованіе Палаты и Управляющаго оной объ обязанности предсѣдателя раскладочныхъ присутствій дѣлать надлежащія отмѣтки на страницѣ 4-й заявленій, подаваемыхъ по ст. 123 Положенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда показанныя владѣльцами обороты измѣнены раскладочнымъ присутствіемъ, по мнѣнію половины числа податныхъ инспекторовъ, не находитъ достаточныхъ основаній въ Положеніи о госуд. пром. налогѣ и въ Инструкціи о примѣненіи онаго. Независимо отъ сего на практикѣ во многихъ случаяхъ чрезвычайно трудно, по заявленію тѣхъ-же податныхъ инспекторовъ, объяснить отступленія отъ показаній владѣльцевъ предпріятій, такъ какъ таковыя отступленія, въ большинствѣ случаевъ, основаны на личныхъ соображеніяхъ членовъ присутствія и на убѣжденіяхъ, вынесенныхъ ими изъ ближайшаго знакомства съ оборотами плательщиковъ, а не на какихъ-либо документальныхъ цифровыхъ данныхъ. Включеніе на стр. 4-й означенныхъ выше отмѣтокъ затрудняется требованіемъ циркуляра Управляющаго Казенной Палаты о возможно-подробномъ и доказательномъ объясненіи всѣхъ отступленій отъ показаній владѣльцевъ предпріятій при опредѣленіи оборотовъ. По поводу послѣдняго заявленія предсѣдатель сѣзда замѣтилъ, что циркуляръ, видимо, неправильно понятъ предсѣдателями раскладочныхъ присутствій, что видно даже изъ прочтеннаго на сѣздѣ доклада Казенной

Палаты. Отмѣтка на 4-й страницѣ должна лишь указывать на то, что несходство суммъ оборотовъ, проставленныхъ раскладочнымъ присутствіемъ и заявленныхъ плательщикомъ, есть результатъ дѣятельности предсѣдателя и членовъ присутствія, а не слѣдствіе простой ошибки при написаніи цифры оборота на стр. 4-й, примѣры чего встрѣчались неоднократно. Подтверждать правильность принятаго присутствіемъ оборота документальными доказательствами вышеупомянутымъ циркуляромъ совершенно не требовалось. Половина податныхъ инспекторовъ, не смотря на сдѣланныя разъясненія, осталась, однако, при томъ убѣжденіи, что требованіе отмѣтки на 4-й страницѣ заявленій или хотя бы объясненія въ особыхъ журналахъ причинъ несходства суммъ оборота, заявленныхъ плательщиками съ таковыми же суммами, опредѣленными раскладочнымъ присутствіемъ, не можетъ считаться основаннымъ на существующихъ законоположеніяхъ и что исполненіе этого требованія представляется чрезвычайно обременительнымъ для предсѣдателей раскладочныхъ присутствій. Управляющій Казенною Палатою заявилъ, что хотя несомнѣнно при баллотировкѣ разбираемаго вопроса, таковой будетъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ половина податныхъ инспекторовъ высказалась за необходимость включенія на стр. 4-й заявленій вышеупомянутой отмѣтки и за обязательность для предсѣдателей присутствій дѣлать таковую отмѣтку, но онъ находитъ возможнымъ, въ виду раздѣленія мнѣній чиновъ податной инспекціи, устроить отъ баллотировки сего вопроса себя, какъ предсѣдателя сѣзда и членовъ сѣзда, принадлежащихъ къ составу Палаты, и отмѣнить свой циркуляръ въ части касающейся обсуждаемаго требованія, но въ то же время признаетъ необходимымъ представить вопросъ этотъ на разрѣшеніе Отдѣла Торговли.



При обсужденіи затѣмъ вопроса о необходимости объяснять на стр. 4-й заявленій или въ особыхъ журналахъ разницу въ суммахъ оборота, проставленныхъ податнымъ инспекторомъ въ графѣ „отмѣтки“ на стр. 4-й заявленій, и суммахъ, опредѣленныхъ затѣмъ раскладочнымъ присутствіемъ, съѣздъ согласился съ изложенными въ докладѣ по этому вопросу замѣчаніями.

**О возраженіяхъ обвиняемыхъ по протоколамъ и объясненіяхъ составителей протоколовъ.**

Изъ доклада Казенной Палаты видно, что довольно часто податные инспекторы и лица торговаго надзора оставляютъ совершенно безъ объясненія возраженія обвиняемыхъ, дѣлаемая ими на протоколахъ о нарушеніяхъ правилъ Положенія о госуд. пром. налогѣ; между тѣмъ, означенныя опроверженія обязательны по п. 7 ст. 84 Положенія и п. 5 циркуляра Министра Финансовъ отъ 8 августа 1900 г. за № 25887. При обсужденіи сего замѣчанія нѣкоторые участники съѣзда указали на то, что часто въ возраженіяхъ обвиняемаго не содержится никакихъ новыхъ фактическихъ данныхъ и очень часто возраженія эти не относятся къ сущности нарушенія, послужившаго поводомъ къ составленію протокола, а потому, казалось бы, такія возраженія и не требуютъ объясненія со стороны составителей протокола. Затѣмъ нѣкоторыми членами съѣзда возбужденъ былъ вопросъ, имѣетъ ли право обвиняемый, написавшій возраженіе, требовать включенія въ протоколъ новаго возраженія на объясненіе составителя протокола, данное по первоначальному возраженію. Съѣздъ призналъ: *объясненія необходимы лишь по тѣмъ возраженіямъ, которыя содержатъ въ себѣ какіе либо доводы, могущіе опровергнуть правильность фактовъ, изложенныхъ въ протоколъ, и обвиняемый не имѣетъ права предъявлять требованіе о включеніи въ протоколъ но-*

*выхъ возраженій въ опроверженіе объясненія, даннаго составителемъ протокола по первоначальному возраженію.*

О существующемъ нынѣ въ Тобольской губерніи порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, о его недостаткахъ, о степени недоимочности губерніи и о возможности и желательности распространенія на Тобольскую губернію закона 23 іюня 1899 года о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ.

Докладъ Начальника  
Отдѣленія Тобольской Ка-  
зенной Палаты А. Г. Ку-  
минова.

Окладные листы для взиманія казенныхъ сборовъ въ Тобольской губерніи составляются Казенною Палатою ежегодно въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ на каждую отдѣльную платежную единицу по отдѣльному окладному листу, будь такой единицей или цѣлое сельское общество, состоящее изъ нѣсколькихъ селеній (иногда 5—6), въ случаѣ общаго землепользованія всѣхъ входящихъ въ составъ общества селеній, или отдѣльное селеніе, при условіи самостоятельнаго пользованія селеніемъ отведенною ему въ надѣль землею. До введенія въ Сибири закона 19 января 1898 года о замѣнѣ подушныхъ сборовъ государственною оброчною и поземельною податями, оклады казенныхъ сборовъ исчислялись по числу ревизскихъ душъ, состоявшихъ въ обществѣ или селеніи по X народной переписи, со введеніемъ-же названнаго закона—по количеству, качеству и доходности земельныхъ угодій, находящихся въ пользованіи каждаго общества или селенія. Въ окладныхъ листахъ проставляются Палатою раздѣленные по полугодіямъ на двѣ равныя части годовые оклады казенныхъ сборовъ, причитающіеся съ каждой отдѣльной платежной единицы, и указываются сроки для взноса таковыхъ въ казну (30 ію-

ня и 31 декабря). Затѣмъ въ концѣ ноября и началѣ декабря мѣсяцевъ листы рассылаются Палатою по подвѣдомственнымъ ей Казначействамъ съ тѣмъ, чтобы послѣднія, по представленію въ листахъ суммъ недоимокъ, числящихся по ихъ счетамъ за каждой платежной единицей, рассылали тѣ листы, согласно ст. 168 Общ. Полож. о крест., въ первыхъ числахъ января мѣсяца въ подлежащія общества или селенія, чрезъ волостныя правленія уѣзда, и, какъ видно изъ донесеній Казначействъ, окладные листы направляются послѣдними въ волостныя правленія обыкновенно въ срокъ, т. е. въ началѣ января мѣсяца.

Далѣе, попеченіе объ исправномъ взносѣ населеніемъ какъ причитающихся съ него окладовъ, такъ и недоимокъ прежнихъ лѣтъ, возлагается, согласно дѣйствующему Положенію о крест., на сельское и волостное начальство, на крестьянскихъ начальниковъ и полицейскія управленія порядкомъ, указаннымъ въ подлежащихъ статьяхъ Общаго Положенія о крест. и Свода зак. т. V Устава о податяхъ, изд. 1893 года.

Согласно тому порядку, сельскому сходу предоставляется право внутренней разверстки падающихъ на него казенныхъ и др. платежей, и самый сборъ послѣднихъ съ населенія производится сельскимъ старостою или особо назначеннымъ сборщикомъ податей; порядокъ сего сбора, счетоводства и храненія собранныхъ суммъ опредѣляется также самимъ обществомъ (ст. ст. 169—171 Общ. Полож.); по отношенію неисправныхъ плательщиковъ сельскому сходу предоставляется принимать предусмотрѣнныя ст. 188 того-же Положенія мѣры взысканія и, въ случаѣ, еслибы недоимка, лежащая на неисправномъ плательщикѣ, за всѣми употребленными мѣрами, не была пополнена къ 1 октября, то она раскладывается



опять-же сельскимъ сходомъ на прочихъ членовъ того-же общества и должна быть очищена непременно до 15 января слѣдующаго года, т. е. къ концу льготнаго срока, предоставленнаго плательщикамъ для взноса денегъ за вторую половину года (ст. 189), и только при неисправности всего сельского общества послѣднее понуждается къ уплатѣ недоимки чрезъ мѣстную полицію, которой предоставлено право пополненія недоимки путемъ продажи крестьянскаго движимаго имущества (ст. ст. 190 и 191).

Таковы въ общихъ чертахъ дѣйствующія нынѣ положенія о порядкѣ взысканія окладныхъ сборовъ въ Тобольской губерніи.

Имѣя характеръ общій, эти положенія не отличаются достаточной опредѣленностью и категоричностью—къмъ, когда и какія именно мѣры *обязательно* должны быть употребляемы для успѣшнаго поступленія окладовъ и недоимокъ, и эта неопредѣленность служитъ причиной многихъ недостатковъ существующей системы взиманія сборовъ, при примѣненіи ея на практикѣ.

Такъ, на основаніи имѣющихся въ Казенной Палатѣ и собранныхъ чрезъ податныхъ инспекторовъ губерніи свѣдѣній, необходимо указать на то обстоятельство, что, при существующемъ порядкѣ взиманія сборовъ, составленія одного окладнаго листа на сельское общество, состоящее иногда изъ 5—6 селеній, въ дѣйствительности, является причиною возникновенія при разверсткѣ оклада многихъ далеко нежелательныхъ фактовъ, такъ наприкладъ, общественные сходы не всегда распределяютъ назначенный на общество окладъ между входящими въ составъ его селеніями, съ предоставленіемъ имъ самимъ права производства внутренней разверстки между отдѣльными членами, какъ бы слѣдовало по за-

Составленіе одного окладнаго листа на сельское общество, состоящее изъ нѣсколькихъ селеній, при общемъ ихъ землепользованіи и неудобство такового составленія листовъ.

кону, а производятъ разверстку прямо между плательщиками всѣхъ селеній, нисколько не сообразуясь ни съ хозяйственными интересами, ни со степенью зажиточности отдѣльных селеній; между тѣмъ, что не трудно заплатить крестьянину въ одномъ селеніи, сравнительно зажиточномъ по той или иной причинѣ, то не по силамъ ему уплатить въ другомъ, менѣе состоятельномъ, но находящемся въ предѣлахъ одного и того же общества.

Это обстоятельство служить, въ свою очередь, одной изъ причинъ образованія недоимокъ на обществѣ.

Неуравнительность внутреннихъ разверстокъ.

При существующемъ порядкѣ взиманія податей нерѣдко наблюдается, что при разверсткѣ окладовъ между плательщиками, состоятельные члены обществъ, которые въ то же время являются и самыми вліятельными, стремятся къ тому, чтобы оклады, падающіе на платежную единицу, были возможно меньше, для чего къ раскладкѣ привлекаютъ находящихся въ безвѣстной отлучкѣ, малолѣтнихъ, слабосильныхъ и т. под. лицъ, заведомо не могущихъ уплачивать налоги. А такъ какъ на практикѣ круговая порука въ губерніи не примѣняется, то состоятельные крестьяне могутъ безъ усилій уплатить слѣдующее съ нихъ по раскладкѣ сравнительно-незначительные оклады, оклады-же, наложенные на остальныхъ, по невозможности взыскать съ нихъ что-либо, цѣликомъ переходятъ въ недоимку.

Отсутствіе частныхъ сроковъ.

На другіе случаи неуравнительности раскладокъ въ селеніяхъ и обществахъ и на случаи разверстки внутри обществъ не тѣхъ суммъ, которыя слѣдуютъ съ cadaго общества по ихъ окладнымъ листамъ,—указано въ журналѣ засѣданій минувшаго съѣзда податныхъ инспекторовъ губерніи.

При существующемъ порядкѣ взысканія

сборовъ установлены два главнѣйшихъ срока уплаты повинностей—30 іюня и 31 декабря, причемъ взысканіе сборовъ принаравливается, главнымъ образомъ, ко времени окончанія полевыхъ работъ, т. е. къ концу года, частныхъ же сроковъ для взысканія сборовъ въ губерніи вовсе не установлено; между тѣмъ установленіе таковыхъ представляется чрезвычайно желательнымъ, такъ какъ при существующемъ порядкѣ взысканія податей неуспѣшное поступленіе сборовъ объясняется, главнымъ образомъ, полнымъ отсутствіемъ строгаго согласованія сроковъ взысканія со временемъ наибольшей плетезеспособности крестьянъ-плательщиковъ, поскольку эта послѣдняя зависитъ отъ полученія ими доходовъ отъ той или другой статьи своего хозяйства. Въ самомъ дѣлѣ, за послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Тобольской губерніи сильно развилось маслодѣліе, которое даетъ населенію громадные доходы: въ одномъ 2-мъ участкѣ Курганскаго уѣзда въ минувшемъ году масла было выдѣлено на сумму до одного милліона руб.; сбытъ молока на заводы производится населеніемъ, главнымъ образомъ, съ мая по сентябрь мѣсяцы, т. е. на такой періодъ времени, который считался прежде совершенно бездоходнымъ; между тѣмъ, еслибы изъ платы, получаемой населеніемъ за поставляемое имъ на заводы молоко, удерживался даже незначительный процентъ для уплаты причитающихся съ него сборовъ, то и тогда поступленіе окладовъ полностью было-бы вполне обеспечено далеко до окончанія полевыхъ работъ, но существующимъ порядкомъ взиманія производство такихъ удержаній не разрѣшено, сами-же общества никакихъ приговоровъ въ этомъ отношеніи постановлять не желаютъ.

Податной инспекторъ 2 участка Курганскаго уѣзда пытался обратить вниманіе под-



лежащаго начальства на побужденіе населенія ввѣреннаго ему участка къ уплатѣ сборовъ въ указанный періодъ наибольшаго поступленія въ распоряженіе населенія доходовъ отъ молочнаго хозяйства, но попытка эта, въ концѣ концовъ, вызвала циркуляръ Губернскаго Управленія (отъ 5 іюля 1900 г.) Курганскому исправнику съ предложеніемъ „принять болѣе энергичныя мѣры ко взысканію недоимокъ по окончаніи полевыхъ работъ“, кои, между прочимъ, вслѣдствіе опозданія хлѣбовъ въ созрѣваніи въ томъ году,—затянулись до конца сентября мѣсяца. Въ циркулярѣ-же исправника приставамъ, послѣдовавшемъ по поводу указаннаго выше распоряженія Губернскаго Управленія, отъ 12 октября того же года, степень успѣшности податныхъ взысканій по Курганскому уѣзду характеризуется въ такихъ выраженіяхъ: „изъ вѣдомостей объ успѣхѣ взысканія недоимокъ усматривается, что взысканіе таковыхъ волостными правленіями вовсе не производится“. Въ результатѣ—образованіе въ участкѣ значительныхъ недоимокъ.

Такимъ образомъ, третья—и главнѣйшая—причина неуспѣшнаго поступленія окладныхъ сборовъ при существующемъ порядкѣ взиманія оныхъ—полное отсутствіе установленія въ губерніи частныхъ сроковъ взысканій.

Бездѣйствіе при взысканіи сборовъ волостного и сельскаго начальства.

Благодаря неопредѣленности, какъ упомянуто выше, дѣйствующихъ нынѣ положеній о порядкѣ взысканія окладныхъ сборовъ, сельское и волостное начальство, на которое главнымъ образомъ возложено дѣло взиманія казенныхъ сборовъ съ населенія, въ большинствѣ случаевъ не принимаетъ въ теченіе года достаточно энергичныхъ мѣръ въ этомъ направленіи, полагая свои обязанности въ этомъ дѣлѣ второстепенными. Что дѣйствительно большая или меньшая успѣшность поступлений при нынѣшнемъ порядкѣ взиманія сбо-

ровъ зависить исключительно отъ энергіи волостныхъ властей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, отъ того, какое придаютъ значеніе податному дѣлу ихъ непосредственные начальники и полиція,—это видно изъ того обстоятельства, что нерѣдко по волостямъ, находящимся въ болѣе неблагопріятныхъ, по сравненію съ другими волостями, экономическихъ условіяхъ, сборы поступали или полностью, или даже съ превышеніемъ окладныхъ суммъ, притомъ безъ принятія какихъ-либо изъ указанныхъ въ законѣ принудительныхъ мѣръ, между тѣмъ какъ въ другихъ волостяхъ, владѣющихъ лучшими, по сравненію съ первыми, пахотными и сѣнокосными землями и съ лучшимъ урожаемъ хлѣбовъ—поступленіе сборовъ оказывалось слабымъ (въ 1900 г. въ 1-мъ Ишимскомъ участкѣ поступленіе сборовъ по Тоболовской волости, выражалось 103%, въ Аромашевской—115%, а въ Абатской волости только 80%). Такимъ образомъ, бездѣйствіе волостныхъ властей въ дѣлѣ взысканія казенныхъ сборовъ является также одной изъ причинъ накопленія недоимокъ.

Нежеланіе сельскихъ сходовъ погашать податные недоборы, образовавшіеся къ 1 октября.

Въ связи съ этой-же причиной находится нежеланіе сельскихъ сходовъ погашать податные недоборы, образовавшіеся къ 1 октября, путемъ дополнительныхъ раскладокъ, причемъ нельзя не отмѣтить и полное отсутствіе со стороны лицъ, на коихъ закономъ возложено дѣло взысканія податей и недоимокъ какой-либо энергіи въ побужденіи сельскихъ сходовъ къ исполненію ихъ обязанностей, указанныхъ ст. 189 Общаго Крестьянскаго Положенія.

Хотя не позже 7 дней по истеченіи определенныхъ закономъ окончательныхъ сроковъ для взноса окладовъ—30 іюня и 31 декабря—Казначейства сообщаютъ въ полицейскія управленія (взысканіе недоимокъ всецѣло возлагаетъ

ся на полицію) недоимочные реестры для распоряженія о пополненіи показанныхъ въ нихъ недоборовъ, и названныя Управленія обязаны въ извѣстный срокъ представить тѣ реестры въ Палату, съ надлежащими отмѣтками о принятыхъ ими мѣрахъ взысканія, но, въ дѣйствительности, какъ усматривается изъ представляемыхъ Управленіями въ Палату реестровъ, ими никакихъ серьезныхъ мѣръ не принимается, такъ какъ въ соотвѣтствующей графѣ реестровъ ими дѣлаются, напримѣръ, такого рода однородныя отмѣтки для цѣлаго ряда волостей: „взысканіе будетъ производиться въ слѣдующемъ мѣсяцѣ“, „взысканій не производилось“, „взысканія не производились вслѣдствіе недорода хлѣбовъ“ и друг.

Непринятіе полиціею надлежащихъ мѣръ по взысканію недоимокъ.

Отсюда понятнымъ становится также непринятіе полиціею надлежащихъ мѣръ, предусмотрѣнныхъ ст.ст. 190 и 191 Общаго Положенія, въ отношеніи пополненія недоимокъ путемъ описи и продажи имущества недоимщиковъ. Хотя случаи описей имущества въ губерніи вообще были не часты, но дѣло почему-то до продажи не доходило, хотя недоимки оставались неуплаченными, и, такимъ образомъ, въ числѣ недоимщиковъ оказывались нерѣдко люди не только зажиточные но и богатые.

Недостатки податного счетоводства по казеннымъ сборамъ въ Волостныхъ Правленіяхъ.

И, наконецъ, въ отношеніи счетоводства и порядка сдачи получаемыхъ сборовъ въ Казначейства, нельзя не отмѣтить того важнаго обстоятельства, что сельскіе старосты и сборщики собранныя ими деньги представляютъ не прямо въ подлежащія Казначейства, какъ бы слѣдовало (172 ст.), но въ мѣстныя волостныя Правленія, послѣдними же въ свои книги всѣ поступающіе платежи заносятся подъ названіемъ „казенныхъ сборовъ“, а затѣмъ передаются въ Казначейство по усмотрѣнію волостныхъ правленій или по указанію крестьянскихъ начальниковъ въ казенные, земскіе или



страховые; если-же и встрѣчаются волостныя правленія, въ которыхъ поступающія отъ сельскихъ старостъ суммы записываются по книгамъ на приходъ съ указаніемъ рода сборовъ, на пополненіе коихъ тѣ суммы вносятся, то запись эта дѣлается по усмотрѣнію волостныхъ правленій, а не по указанію сельскихъ старостъ, и потому собранныя съ населенія суммы попадаютъ нерѣдко на пополненіе не тѣхъ сборовъ, въ счетъ коихъ собраны.

Такимъ образомъ, существующій порядокъ взиманія казенныхъ сборовъ въ Tobольской губерніи не можетъ быть признанъ, по своимъ недостаткамъ, удовлетворительнымъ и едва-ли представляетъ собою гарантію исправнаго поступленія сборовъ даже въ годы благопріятныхъ экономическихъ условій для плательщиковъ.

Недоимочность губерніи.

Благодаря такому порядку взиманія сборовъ общая недоимочность губерніи къ 1-му января сего 1902 года выражается суммой—4428668 р. (239,3% оклада) по уѣздамъ-же распредѣляется слѣдующимъ порядкомъ: по Tobольскому уѣзду—189.478 р. (180,4% оклада), по Тюменскому—88119 р. (69,7%), по Туринскому—1438 р. (13%), по Ялуторовскому—948749 руб. (316,2%), по Курганскому—831543 р. (136%), по Ишимскому—1624059 р. (422,5%), по Тарскому—301209 р. (165%), по Тюкалинскому—443768 р. (210,3%).

О необходимости измѣненія существующаго порядка взиманія сборовъ.

Въ виду изложенныхъ данныхъ, для правильной постановки на будущее время дѣла взысканія казенныхъ сборовъ въ губерніи, было бы весьма желательно, какъ въ интересахъ казны, такъ и плательщиковъ, установленіе новаго порядка взиманія тѣхъ сборовъ, коимъ бы строго опредѣлены были способы внутреннихъ раскладокъ сборовъ между отдѣльными плательщиками, установлены частные сроки для взысканія окладовъ въ теченіе года,

сообразно съ наибольшей платежеспособностью плательщиковъ населенія, указаны должностныя лица, кои-бы вѣдали дѣло взысканія какъ причитающихся долей окладовъ въ теченіе частныхъ сроковъ, такъ и недоборовъ и недоимокъ, и лица, кои бы имѣли постоянный надзоръ за дѣтельностью тѣхъ лицъ при взысканіи; были бы строго опредѣлены функціи самихъ должностныхъ лицъ и указаны мѣры, къ какимъ именно и въ какихъ случаяхъ должны прибѣгать тѣ или другія должностныя лица при взысканіи недоборовъ и недоимокъ.

Законъ 23 іюня 1899 г.

Высказаннымъ требованіямъ исполнѣ удовлетворяетъ ВЫСОЧАЙШЕ-утвержденное 23 іюня 1899 года Положеніе о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльных земель сельскихъ обществъ, введенное въ земскихъ губерніяхъ Европейской Россіи.

Изъ детальнаго разсмотрѣнія приведеннаго закона можно усмотрѣть, что установленный этимъ закономъ порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ, при введеніи его въ Тобольской губерніи, могъ бы совершенно устранить тѣ недостатки существующаго нынѣ въ губерніи порядка взиманія сборовъ, кои отмѣчены выше.

Составленіе по закону 23 іюня 1899 г. окладныхъ листовъ на каждое селеніе въ отдѣльности.

Въ самомъ дѣлѣ, при составленіи Палатою окладныхъ листовъ, на основаніи закона 23 іюня 1899 года, за платежную единицу принимается не цѣлое сельское общество, состоящее изъ нѣсколькихъ селеній, имѣющихъ общее землепользованіе, а отдѣльное селеніе, имѣющее въ своемъ пользованіи отдѣльный надѣлъ, опредѣленный раскладочнымъ приговоромъ сельскаго схода этихъ селеній, каковой приговоръ обязательно долженъ быть составленъ сходомъ до 1-го ноября предшествующаго окладному году (ст.ст. 3 и 4 закона).

Благодаря уже одному этому обстоятельству, совершенно устраняются такіе случаи,

когда разверстка оклада производилась самим сельским сходомъ между отдѣльными плательщиками всѣхъ, составляющихъ сельское общество селеній, безотносительно къ ихъ хозяйственнымъ интересамъ и экономической зажиточности, какъ это дѣлается нерѣдко нынѣ.

Внутренняя разверстка  
казенныхъ сборовъ.

Далѣе, по полученіи окладного листа, сумма оклада, назначенная на селеніе, должна быть разверстана между отдѣльными плательщиками уравниательно, съ примѣненіемъ ко всѣмъ домохозяевамъ одинаковыхъ основаній обложенія, причемъ закономъ предусмотрѣны и самыя основанія для раскладки—размѣръ, качество почвы и удобство расположенія надѣльной земли; въ случаѣ надобности, сходомъ могутъ быть приняты и другіе признаки платежной способности дворовъ, какъ-то: число работниковъ, количество рабочаго скота, неземледѣльческіе заработки и промыслы и пр. (ст.ст. 13 и 14 закона). О самой раскладкѣ составляется приговоръ, съ указаніемъ въ немъ основаній, по коимъ произведена раскладка и затѣмъ, по занесеніи въ установленную книгу приговоровъ, въ копіяхъ представляется, чрезъ мѣстнаго волостного старшину, мѣстному податному инспектору и крестьянскому начальнику, дабы послѣдніе имѣли возможность проверить: 1-й—не допущено-ли при составленіи приговора отступленій отъ закона, клонящихся къ нарушенію казеннаго интереса, 2-й—законно-ли постановленъ приговоръ (ст.ст. 19 и 20 закона).

При такой постановкѣ дѣла раскладки и при строгомъ контролѣ со стороны податной инспекціи и крестьянскихъ начальниковъ за законностью постановленія раскладочныхъ приговоровъ, естественно, должна исчезнуть и неуравнительность въ количествѣ платежей, падающихъ на каждаго отдѣльнаго плательщика.

По окончаніи разверстки оклада между



Частные сроки по закону  
23 іюня 1899 года.

отдѣльными плательщиками выступаетъ на очередь вопросъ о срокѣ взноса въ казну причитающейся съ каждаго плательщика части оклада. По нынѣ-дѣйствующему Положенію такими сроками были назначены, какъ упомянуто выше, 30 іюня и 31 декабря. Законъ же 23 іюня 1899 г. для внесенія сборовъ въ казну въ теченіе года устанавливаетъ обязательные частные сроки, число коихъ должно быть не менѣе двухъ, причемъ послѣдній срокъ не можетъ быть назначенъ позже 1-го декабря окладного года (ст. 41 закона).

Въ этомъ установленіи обязательности частныхъ сроковъ для взноса строго опредѣленныхъ долей оклада, сообразованныхъ съ періодами наибольшей платежеспособности какъ всего общества, такъ и отдѣльныхъ плательщиковъ, заключается одно изъ наиболѣе существенныхъ и важныхъ отличій порядка взиманія окладныхъ сборовъ, установленнаго закономъ 23 іюня, отъ порядка, нынѣ существующаго въ губерніи, устанавливающаго лишь два полугодовыхъ срока.

О необходимости и значеніи установленія въ губерніи частныхъ сроковъ въ дѣлѣ взысканія сборовъ и, въ частности, въ тѣхъ уѣздахъ губерніи, въ коихъ за послѣдніе годы развилось маслодѣліе, было уже отчасти сказано въ первой части сего доклада.

Хотя правило о частныхъ срокахъ существовало и въ дѣйствующемъ законѣ (п. 3 прим. къ ст. 168 Общ. Полож., по прод. 1890 г.), но оно не получило сколько-нибудь замѣтнаго значенія на практикѣ, вслѣдствіе, прежде всего, несогласованности частныхъ сроковъ съ наибольшей платежною способностью населенія и отсутствія въ законѣ какихъ-либо указаній на послѣдствія, коимъ подвергаются плательщики окладныхъ сборовъ, невнесшіе причитающихся съ нихъ платежей по данному частному сроку.

Существенно иначе ставится вопрос о частных срокахъ въ Положеніи 23 іюня 1899 г.

Въ отличіе отъ прежняго закона, требовавшаго установленія частныхъ сроковъ по волостямъ, отнынѣ сроки сіи имѣютъ быть установлены по селеніямъ при участіи самихъ сельскихъ сходовъ, что даетъ возможность ближайшимъ образомъ сообразовать сроки съ платежными средствами, крестьянъ. Затѣмъ, по новому Положенію, устанавливается опредѣленное правило, что каждый домохозяинъ обязанъ вносить сельскому старостѣ или сборщику податей, не позже назначенныхъ въ установленномъ порядкѣ частныхъ сроковъ, причитающуюся съ него въ каждый изъ этихъ сроковъ долю годового оклада государственныхъ и земскихъ сборовъ (см. Цирк. Мин. Фин., по Департаменту Окл. Сбор., Губернаторамъ отъ 26 августа 1899 года за № 6541).

О взысканіи недобора.

Далѣе, по отношенію къ невнесеннымъ въ частный срокъ платежа долямъ казенныхъ сборовъ (недоборъ), законъ 23 іюня въ свою очередь предусматриваетъ цѣлый рядъ понудительныхъ мѣръ (ст. 50 закона), примѣненіе коихъ должно повудить неисправнаго домохозяина къ пополненію состоящаго за нимъ недобора; постоянное въ теченіе года понужденіе всѣхъ установленій и должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленія къ точному выполненію лежащихъ на нихъ обязанностей по взиманію съ сельскихъ обывателей окладныхъ сборовъ по частнымъ срокамъ возлагается на крестьянскаго начальника. Если къ 1 декабря окладъ казенныхъ и земскихъ сборовъ не будетъ уплаченъ полностью, — сельскимъ или селеннымъ сходомъ селеній, которыя отвѣчаютъ круговою порукою за всѣхъ домохозяевъ въ исправной уплатѣ окладныхъ сборовъ, кромѣ мѣръ взысканій, указанныхъ въ ст. 50-й, примѣняются

къ отдѣльнымъ неисправнымъ домохозяевамъ особыя мѣры, какъ напр., сдача въ аренду соразмѣрной недобору части полевой земли неисправнаго домохозяина, продажа строеній, принадлежащихъ неисправному домохозяину и не составляющихъ необходимости въ его хозяйствѣ и пр. (ст. 64 закона); предварительно продажи строеній, опись и оцѣнка продаваемого имущества должна быть утверждена податнымъ инспекторомъ, по соглашенію съ крестьянскимъ начальникомъ (ст. 67 закона).

Вся совокупность этихъ постановленій имѣетъ цѣлью достигнуть равномернаго въ теченіе года направленія податныхъ силъ населенія, во вниманіе къ тому, что уплата каждаго причитающагося съ каждаго домохозяина оклада платежей по частямъ и притомъ въ такіе сроки, которые сообразованы съ его платежеспособностью въ разное время года, будетъ для него несравненно легче единовременнаго взноса оклада, и что при такомъ порядкѣ взысканія рѣже, чѣмъ въ настоящее время, встрѣтится надобность въ крайнихъ понудительныхъ мѣрахъ (см. Цирк. за № 6541).

О взысканіи недоимокъ.

Затѣмъ, недоборъ, неуплаченный къ 1-му февраля слѣдующаго за окладнымъ года, считается недоимкой (ст. 71 закона) и уѣздное казначейство, не позже 7 дней по наступленіи указаннаго выше срока, сообщаетъ податному инспектору списокъ недоимочныхъ селеній съ обозначеніемъ числящейся за каждымъ изъ нихъ недоимки окладныхъ сборовъ (ст. 72). Податной инспекторъ, по полученіи означеннаго списка, удостовѣряется въ томъ, не можетъ-ли недоимка быть пополнена изъ тѣхъ мірскихъ суммъ, которыя по состоявшимся ранѣе приговорамъ схода должны считаться свободными, и въ такомъ случаѣ входитъ по сему предмету въ сношеніе съ крестьянскимъ начальникомъ. Списки недоимоч-



ныхъ селеній, въ коихъ недоимка не можетъ быть пополнена изъ мірскихъ суммъ, преполагаются податнымъ инспекторомъ уѣздному исправнику для взысканія числящейся недоимки указанными въ законѣ мѣрами (ст.ст. 73 и 75 закона).

Обязанности крестьянскаго начальника и податнаго инспектора по взиманію недобора и недоимокъ въ селеніяхъ съ круговою порукою.

Такимъ образомъ, если въ дѣлѣ пополненія текущаго оклада и взысканія недоборовъ по установленнымъ частнымъ срокамъ болѣе активная роль предоставлена крестьянскому начальнику, который налагаетъ на должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленія за неправильныя дѣйствія и упущенія по взиманію окладныхъ сборовъ установленныя въ законѣ взысканія, утверждаетъ описи и оцѣнки движимаго имущества, назначаемаго въ продажу на пополненіе недоборовъ (ст. 57 закона) и, наконецъ, возбуждаетъ ходатайства о льготахъ въ ихъ уплатѣ (ст.ст. 97 и 98 закона), за то съ переходомъ недобора въ недоимку, въ дѣлѣ взысканія послѣдней болѣе активная роль переходитъ къ податному инспектору, который входитъ съ представленіемъ въ уѣздный сѣздъ о сдачѣ земли недоимщика въ аренду съ торговъ по ст. 79 или 87 закона, производитъ торги на землю, сдаваемую въ аренду на основаніи ст. 79 закона, дѣлаетъ распоряженіе о продажѣ строеній недоимщиковъ (ст. 92) и, наконецъ, возбуждаетъ ходатайство о сложеніи недоимокъ по безнадежности къ поступленію (ст. 186 Инструкціи).

Тоже—безъ круговой поруки.

Равнымъ образомъ въ дѣлѣ взысканія недоимокъ по тѣмъ селеніямъ, гдѣ круговая порука не примѣняется, главная роль принадлежитъ также податному инспектору, которому волостной старшина сообщаетъ не позже 7-го февраля списокъ недоимщиковъ по каждому селенію, съ указаніемъ размѣра числящейся на каждомъ неисправномъ домохозяинѣ недоимки окладныхъ сборовъ, съ объясненіемъ о приня-

тыхъ имъ мѣрахъ (ст. 87 закона и ст. 174 Инстр.). Если податной инспекторъ, по полученіи отъ волостного старшины донесеній по ст. 87 закона, убѣдится, что принятыя имъ мѣры ко взысканію недоимокъ не обезпечиваютъ пополненія послѣднихъ, то онъ прежде всего входитъ съ представленіемъ въ уѣздный сѣздъ о сдачѣ въ аренду полевой земли недоимщиковъ (ст. 88 закона, ст. 176 Инстр.). Получивъ отъ податного инспектора это представленіе, уѣздный сѣздъ распоряжается о предложеніи селенію, къ которому принадлежитъ недоимщикъ, вступить во временное пользованіе его полевой землею на условіяхъ по ст. 89 закона. По ст. 177 Инстр. такое предложеніе селенію дѣлаетъ предсѣдатель уѣзднаго сѣзда; далѣе слѣдуетъ рядъ мѣръ, завершающихся, въ концѣ концовъ, примѣненіемъ ст. 191 Общ. Полож., т. е. рядъ мѣръ, строго опредѣленныхъ, тѣсно между собою связанныхъ, съ точнымъ опредѣленіемъ какимъ должностнымъ лицомъ въ какомъ случаѣ и какія именно мѣры должны быть принимаемы.

О сокращеніи числа сельскихъ сборовъ, связанныхъ круговою порукою.

Нельзя также не упомянуть о томъ, что ст. 36 закона 23 іюня 1899 г., установлена круговая порука только въ тѣхъ селеніяхъ, кои имѣютъ не менѣе 60 ревизскихъ душъ, въ чемъ нельзя не видѣть стремленія закона къ сокращенію числа сельскихъ обществъ, связанныхъ круговою между собою порукою.

Способы счетоводства по казеннымъ сборамъ въ волостяхъ и селеніяхъ установлены ст. 196 и послѣдующими Инструкціи о примѣненіи сего закона.

Главныя отличія закона 23 іюня 1899 г. отъ существующаго нынѣ въ губерніи порядка взиманія сборовъ.

Такимъ образомъ, наиболѣе существенныя отличія порядка взиманія окладныхъ сборовъ, установленнаго закономъ 23 іюня 1899 г., отъ порядка, нынѣ дѣйствующаго въ Тобольской губерніи, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Въ сокращеніи числа сельскихъ обществъ, связанныхъ круговою порукою (ст. 36).

2) Въ усиленіи надзора со стороны податной инспекціи за поступленіемъ окладныхъ сборовъ (ст. ст. 29, 72, 84) и за раскладочною дѣятельностью крестьянскихъ сходовъ (ст. ст. 18, 69, 86).

3) Въ установленіи обязательности частныхъ сроковъ для взноса строго опредѣленныхъ долей оклада, сообразныхъ съ періодами наибольшей платежеспособности какъ всего общества, такъ отдѣльныхъ плательщиковъ или категорій ихъ.

4) Строгій контроль надъ установленіемъ сельскими сходами частныхъ сроковъ (ст. 43).

5) Отдаленіе крайняго срока для внесения разложеннаго сельскими сходами дополнительно недобора къ 1 января до 1 февраля (ст. 70).

6) Примѣненіе ст. 91 Общ. Полож. о крест. въ концѣ февраля или въ началѣ марта.

7) Расширеніе предѣловъ распорядительной власти податной инспекціи въ податномъ дѣлѣ (ст. ст. 74, 78, 79, 81, 97 и пр.).

8) Полное устраненіе полиціи отъ самостоятельной роли въ податномъ дѣлѣ (ст. ст. 76, 77, 78 и 84).

9) Установленіе большей опредѣленности въ отношеніяхъ податной инспекціи къ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ другихъ вѣдомствъ (ст. ст. 67, 73, 77, 97 и др.).

Суммируя все изложенное, нельзя не признать, что законъ 23 іюня 1899 г., исходя изъ основныхъ, нынѣ дѣйствующихъ положеній, благодаря разъясненіямъ и дополненіямъ послѣднихъ новыми постановленіями, дѣло о взиманіи податей приводитъ въ ясную систему, точно опредѣляя какъ порядокъ разверстки и взиманія окладовъ и недоимокъ казенныхъ и земскихъ сборовъ самими плательщиками,



такъ и обязанности тѣхъ лицъ и учреждений, на которыя этимъ закономъ возлагается забота объ успѣшномъ поступленіи сихъ сборовъ, и потому введеніе его въ Тобольской губерніи является не только возможнымъ, но крайне желательнымъ.

Съ цѣлью болѣе рельефнаго выясненія недостатковъ нынѣ существующихъ раскладокъ сборовъ внутри сельскихъ обществъ Управляющій Палатою предложилъ сѣзду выслушать докладъ податного инспектора 2-го Курганскаго участка о неправильности раскладокъ по Курганскому уѣзду.

О неправильности раскладокъ внутри сельскихъ обществъ Курганскаго уѣзда.

Всѣ земли, отведенныя въ надѣлъ крестьянскимъ обществамъ Курганскаго уѣзда, по роду хозяйственнаго пользованія ими со стороны крестьянъ, можно распределить на три категоріи.

Къ первой категоріи относятся приусадебныя земли, находящіяся въ наслѣдственно-подворномъ пользованіи каждаго домохозяина — члена общества.

Ко второй категоріи принадлежатъ земли, періодически, по истеченіи извѣстнаго промежутка времени подвергаемыя общимъ передѣламъ между членами обществъ, по большей части между наличными ко времени передѣла мужскими душами старше 1 года отъ рожденія.

Эти земли (пашня, заливн. иногда сѣнокосы, лѣсъ) также находятся въ подворномъ пользованіи домохозяевъ общества, но лишь въ теченіе опредѣленнаго промежутка времени между двумя послѣдовательными общими передѣлами.

Наконецъ третью категорію надѣльныхъ крестьянскихъ земель составляютъ угодья, находящіяся въ постоянномъ общинномъ пользованіи всѣхъ домохозяевъ; сюда относятся

пастбища, иногда лѣса, въ томъ случаѣ, когда они не раздѣлены на душевые пайки.

Большая часть сѣнокосовъ—сѣнокосы сучодольные—не подходитъ подъ какую-либо изъ трехъ установленныхъ выше категорій на-дѣльныхъ земель. Сѣнокосы у насъ подвергаются раздѣлу между членами общества по числу платежныхъ наличныхъ душъ, но этотъ раздѣлъ совершается ежегодно передъ временемъ сѣнокоса и не по площади, а по уродившейся травѣ.

Въ тѣсной связи съ общинно-уравни-тельнымъ пользованіемъ угодьями, подвергаемыми общимъ между членами общества передѣламъ, находится и господствующее у насъ распре-дѣленіе внутри общества денежныхъ повинностей между всеми плательщиками, входящими въ составъ общества. Ежегодно все начисленные на общество податные платежи распределяются между отдѣльными домохо-зяевами, подобно и землѣ, подвергаемой пере-дѣламъ, по числу наличныхъ (раскладочно-земельныхъ) душъ, т. е. числу душъ мужского пола, учтенныхъ при послѣднемъ земельномъ передѣлѣ. А такъ какъ въ составъ наличной (земельной, травяной, лѣсной) души входятъ лишь опредѣленные участки пашень и сѣно-косовъ (иногда лѣсъ, если онъ передѣленъ на души), то ясно, что раскладка денежныхъ по-винностей производится лишь въ соотвѣтствіи съ размѣрами участія каждого плательщика въ пользованіи передѣляемыми угодьями.

Что же касается пастбищъ, которыя на-ходятся въ общинномъ пользованіи и передѣ-ламъ по душамъ не подвергаются, то они, не смотря на весьма важное, по отношенію къ широко развивающемуся у насъ за послѣдніе годы молочному хозяйству и мясному ското-водству, значеніе, при раскладкѣ податей меж-ду членами общества вовсе не принимаются.

Если, напримѣръ, два отдѣльных члена общества надѣлены каждый двумя наличными земельными душами, т. е. имѣютъ одинаковую запашку, то они облагаются одинаковыми окладами казенныхъ, земскихъ и волостныхъ сборовъ, хотя бы у одного домохозяина была одна корова, а у другого заведено было ихъ два десятка, благодаря чему онъ и имѣлъ возможность использовать общественныхъ пастбищъ въ 20 разъ болѣе перваго.

Благодаря установленію столь узкаго и односторонняго основанія для раскладки денежныхъ повинностей между членами сельскихъ обществъ, является рѣзко-привилегированное подагное положеніе многоскотинныхъ хозяевъ къ явному ущербу плательщиковъ малоскотинныхъ, и полное несоотвѣтствіе между размѣрами податныхъ окладовъ отдѣльныхъ плательщиковъ и размѣрами ихъ платежеспособности.

Въ приведенномъ выше примѣрѣ годовая доходность (валовая) молочнаго хозяйства перваго домохозяина съ 1 коровой, равняется при нынѣшнихъ хозяйственно-экономическихъ условіяхъ рублямъ 25, втораго-же съ 20 коровами—500 рублямъ, что не мѣшаетъ сельскому сходу назначать на того и другаго домохозяина, въ виду одинаковаго довольствія ихъ пахотною землею, одинаковые оклады государственной оброчной подати, губернскаго земскаго сбора и волостного сбора. Единственное податное облегченіе, которое получаетъ при раскладкѣ податей приведенный выше малоскотинный домохозяинъ съ 1 коровой заключается въ томъ, что онъ, по сравненію со среднимъ по зажиточности домохозяиномъ, имѣющимъ, скажемъ, 4—5 коровъ, платитъ мелкихъ мірскихъ сборовъ  $1\frac{1}{2}$  — 2 менѣе.

Многоскотинный-же хозяинъ, пасущій все лѣто свое стадо въ 20 коровъ на общественныхъ пастбищахъ, платитъ за излишнюю, про-



тивъ средняго домохозяина, потраву 5—6 руб. лишнихъ, въ пользу малоскотинныхъ хозяевъ.

Это привилегированное въ раскладочно-податномъ отношеніи положеніе скотоводства, которое даже и при настоящемъ значительномъ его развитіи въ Курганскомъ уѣздѣ почти вовсе не принимается въ соображеніе при раскладкѣ казенныхъ земскихъ и волостныхъ податей, возбуждаетъ справедливое неудовольствіе и протесты со стороны малоимущихъ малоскотинныхъ плательщиковъ, для которыхъ такой порядокъ раскладки податей представляется весьма невыгоднымъ и обременительнымъ. Протесты эти выражаются въ большемъ или меньшемъ недоборѣ податей со стороны этихъ плательщиковъ.

При несомнѣнномъ увеличеніи тяжести обложенія надѣльныхъ крестьянскихъ земель Курганскаго уѣзда государственной оброчной податю на пятилѣтіе 1904—1909 годовъ и соотвѣтственномъ увеличеніи окладовъ губернскаго земскаго сбора, взимаемаго въ извѣстныхъ процентахъ оклада государственной оброчной подати, неблагоприятное вліяніе указанной выше неуравновѣсности настоящаго податнаго обложенія многоскотинныхъ и малоскотинныхъ плательщиковъ на успѣхъ поступленія податныхъ сборовъ со стороны малоимущихъ малоскотинныхъ хозяевъ должно неизбежно усилиться.

Въ настоящее время происхожденіе податнаго недобора податей съ хозяевъ этой категоріи домохозяевъ отъ неуравновѣсности раскладокъ внутри общества, допускаемыхъ міромъ въ угоду богатымъ многоскотиннымъ хозяевамъ, для населенія выясняется, и въ нѣкоторыхъ обществахъ Курганскаго уѣзда дѣлаются попытки къ раскладкамъ по платежнымъ земельнымъ душамъ внести коррективъ въ формѣ обложенія cadaго домохозяина и

по числу головъ скота. Но, къ сожалѣнію, во многихъ обществахъ, гдѣ категорія многоскотинныхъ хозяевъ представлена сильно и сельскій сходъ находится въ подчиненіи у послѣднихъ, эти попытки встрѣчаютъ сильное противодѣйствіе и не всегда бываютъ успѣшны.

Если ко времени предполагаемаго въ ближайшемъ будущемъ уничтоженія круговой поруки, установленной ст. 187 общ. полож. о крестьян., описанный выше господствующій порядокъ раскладки податей внутри обществъ не будетъ измѣненъ въ смыслѣ увеличенія степени его уравнительности, то этимъ создается положеніе, при которомъ съ обществъ будетъ снята всякая отвѣтственность за неудовлетворительные результаты установленныхъ при неправильныхъ и несогласныхъ со справедливостью раскладокъ, и населеніе будетъ сильно деморализовано.

Въ цѣляхъ устраненія указанной причины недоимочности небогатыхъ малоскотинныхъ плательщиковъ въ настоящемъ и еще въ большей степени въ будущемъ,—желательно принять мѣры къ разясненію сельскимъ сходамъ неуравнительности и несправедливости нынѣ господствующаго порядка раскладки податей, при которомъ единственнымъ признакомъ платежеспособности каждаго члена общества признается число наличныхъ (земельныхъ) душъ и ознакомить сходы съ другими болѣе совершенными способами раскладки податей по другимъ признакамъ, въ большей степени опредѣляющимъ платежеспособность каждаго члена общества.

---

Заслужанные доклады не вызвали никакихъ особыхъ преній и участниками сѣзда были лишь сдѣланы указанія на необходимость незначительнаго измѣненія въ законѣ 23 іюня 1899 года въ порядкѣ сдачи казенныхъ и земскихъ сборовъ въ казначейство, а именно,

высказано было пожеланіе о томъ, чтобы взысканные сборы славались въ волостныя правленія, какъ это практикуется и нынѣ, и затѣмъ послѣдними передавались въ Казначейства. Необходимость установленія такого порядка вызывается громадными размѣрами уѣздовъ Тобольской губерніи, при которыхъ сельскимъ сборщикамъ для сдачи денегъ непосредственно въ Казначейство приходилось бы ѣздить за десятки и сотни верстъ отъ своихъ селеній. Затѣмъ присутствовавшій на засѣданіи сѣзда 1<sup>й</sup>. Губернаторъ указалъ одинъ изъ недостатковъ закона 23 іюня 1899 года, заключающійся въ слишкомъ раннемъ частномъ срокѣ для послѣдней уплаты окладовъ казенныхъ и земскихъ сборовъ. По мѣстнымъ условіямъ желательно было бы отнесеніе большинства частныхъ сроковъ на вторую половину года, а послѣдняго на 15-е—20-е декабря.

Присоединяясь всецѣло къ этому мнѣнію, участники сѣзда высказали, что, хотя у крестьянъ Тобольской губерніи, особенно южныхъ ея частей, въ коихъ нынѣ развивается маслодѣліе, деньги могутъ оказаться и лѣтомъ, но въ лѣтнюю пору деньги нужны крестьянину для производства полевыхъ работъ, для которыхъ многіе нанимаютъ рабочихъ и потому изъятіе изъ крестьянскаго хозяйства денегъ въ горячую для крестьянина пору можетъ вредно отразиться на этомъ хозяйствѣ.

За означенными небольшими измѣненіями законъ 23 іюня 1899 года, по мнѣнію участниковъ сѣзда, можетъ быть всецѣло примѣненъ при взиманіи сборовъ въ Тобольской губерніи. Указанныя же въ докладѣ податного инспектора 2-го Курганскаго участка неправильности при производствѣ раскладокъ, благодаря которымъ получается нерѣдко полная неуравнительность въ обложеніи плательщиковъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, застав-



ляютъ желать возможно-скорѣйшаго упорядоченія дѣла производства раскладокъ, чему выполнѣ могъ бы способствовать, по мнѣнію сѣзда, законъ 23 іюня 1899 года. Въ виду изложеннаго сѣздъ единогласно призналъ желательнымъ возможно-скорѣйшее распространеніе на Тобольскую губернію дѣйствія закона 23 іюня 1899 года о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ.

При этомъ, однако, участники сѣзда высказали, что при наличномъ составѣ чиновъ податной инспекціи справиться съ исполненіемъ обязанностей, кои будутъ возложены на податныхъ инспекторовъ означеннымъ выше закономъ, совершенно не мыслимо. Къ этому мнѣнію присоединились какъ Управляющій Казенною Палатою, такъ и Г. Губернаторъ.

Объ участіи податныхъ инспекторовъ въ дѣлѣ раздѣла окладовъ и недоимокъ оброчной подати при раздѣленіи сельскихъ обществъ.

По настоящему вопросу Управляющій Казенною Палатою сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе:

„Въ послѣднее время постановленіями Общаго Присутствія Тобольскаго Губернскаго Управленія чаще и чаще разрѣшаются ходатайства крестьянъ о раздѣленіи волостей и сельскихъ обществъ на нѣсколько частей, съ образованіемъ изъ нихъ новыхъ волостей и сельскихъ обществъ. Въ каждомъ такомъ случаѣ числящіеся на прежнемъ сельскомъ обществѣ недоимки и причитающіеся съ этого общества оклады казенныхъ и земскихъ сборовъ должны быть распредѣлены между вновь образуемыми обществами.

Въ законѣ не содержится указанія на то, какимъ порядкомъ должна быть произведена разверстка между обществами означенныхъ окладовъ и недоимокъ, но, по установившейся практикѣ, разверстка эта производится въ Тобольской губерніи на основаніи закона 19 января 1898 года о замѣнѣ взимаемыхъ въ Си-

бири подушныхъ сборовъ государственною оброчною и поземельною податями.

Въ краткихъ чертахъ я напому съѣзду установившуюся по этому предмету практику. Постановленіе Общаго Присутствія Губернскаго Управленія о раздѣленіи какого-либо общества на два самостоятельныя сообщается Казенной Палатѣ, которая поручаетъ подлежащему податному инспектору внести на обсужденіе съѣзда крестьянскихъ начальниковъ вопросъ о разверсткѣ между вновь-образованными обществами причитавшихся съ прежняго общества окладовъ и недоимокъ казенныхъ и земскихъ сборовъ. Нѣкоторые податные инспекторы вносятъ означенные вопросы на разрѣшеніе съѣзда, собравъ предварительно весь необходимый для распредѣленія окладовъ и недоимокъ матеріалъ, другіе—и притомъ большинство—ограничиваются лишь передачей порученія Палаты съѣзду. Въ послѣднемъ случаѣ съѣздъ крестьянскихъ начальниковъ обыкновенно направляетъ все дѣло въ волостныя правленія и весь вопросъ о раздѣленіи окладовъ и недоимокъ между новыми обществами разрѣшается раскладочными приговорами на сходѣ выборныхъ отъ всѣхъ заинтересованныхъ селеній, и затѣмъ дѣло возвращается въ съѣздъ крестьянскихъ начальниковъ, который на основаніи означенныхъ приговоровъ постановляетъ свое опредѣленіе, которое и представляетъ на утвержденіе Общаго Присутствія Губернскаго Управленія. Въ большинствѣ случаевъ при этомъ разверстка окладовъ и недоимокъ производится на сходахъ по тѣмъ-же основаніямъ, по коимъ производятся въ обществахъ и внутреннія раскладки, т. е. по наличнымъ или ревизскимъ душамъ, или по числу дѣльныхъ работниковъ. Благодаря этому, Общее Присутствіе Губернскаго Управленія часто лишено возможности

судить, насколько правильно произведена раз-  
верстка окладовъ и недоимокъ между вновь-  
образованными обществами и утверждаетъ про-  
екты раскладокъ лишь потому, что противъ  
нихъ не протестуютъ вновь-образованныя об-  
щества. Въ то-же время какъ я, такъ и чле-  
ны Общаго Присутствія Губернскаго Управ-  
ленія, находятъ крайне неправильнымъ отно-  
шеніе податныхъ инспекторовъ и уѣздныхъ  
сѣздовъ крестьянскихъ начальниковъ къ столь  
важному въ экономической жизни населенія  
дѣлу.

Все сказанное побудило меня ознакомить  
Васъ, господа, съ личнымъ моимъ взглядомъ  
по вопросу о Вашихъ обязанностяхъ въ дѣлѣ  
раздѣла окладовъ оброчной подати при раз-  
дѣленіи обществъ, каковой взглядъ раздѣляетъ  
ся и членами Общаго Присутствія Губерн-  
скаго Управленія.

На основаніи ст. 4 раздѣла IV ВЫСО-  
ЧАЙШЕ-утвержденнаго 19 января 1898 г.  
мнѣнія Государственнаго Совѣта о замѣнѣ  
взимаемыхъ въ Сибири подушныхъ сборовъ  
государственною оброчною и поземельною по-  
датями, раскладка назначенной на каждый  
уѣздъ суммы государственной оброчной пода-  
ти между отдѣльными сельскими обществами  
или селеніями производится: въ Тобольской  
губерніи—уѣздными сѣздами крестьянскихъ  
начальниковъ, *съ непременнымъ участіемъ въ  
засѣданіяхъ ихъ по сему предмету мѣстнаго по-  
датнаго инспектора, при этомъ соблюдается  
порядокъ, указанный въ ст. ст. 5 и 6 озна-  
ченнаго закона.*

Какъ означенная ст. 4, такъ, въ особен-  
ности, ст. 7 этого закона,—согласно коей  
„постановленія уѣздныхъ по крестьянскимъ  
дѣламъ присутствій и раскладочныхъ комис-  
сій, касающіяся способовъ производства рас-  
кладки, *въ случаѣ несогласія податнаго инспек-*



тора съ мнѣніемъ большинства, не приводятся въ исполненіе, а представляются на утвержденіе *Общаго Присутствія Губернскаго Управленія*“, — указываетъ на то, что мнѣнію податного инспектора въ настоящемъ дѣлѣ придается особоважное значеніе, а потому податнымъ инспекторамъ, казалось бы, надлежало обращать самое серьезное вниманіе на выработку точной и опредѣленной программы того, въ чемъ должно выражаться ихъ участіе въ дѣлѣ раздѣленія окладовъ оброчной подати, и на то, на основаніи какихъ-именно данныхъ податной инспекторъ можетъ высказать то или другое заключеніе въ засѣданіи сѣзда крестьянскихъ начальниковъ.

По первому вопросу я полагаю, что податной инспекторъ, предварительно внесенія на разсмотрѣніе сѣзда крестьянскихъ начальниковъ полученнаго имъ отъ Казенной Палаты предложенія по раздѣленію окладовъ оброчной подати, долженъ собрать подробныя свѣдѣнія объ экономическомъ состояніи отдѣльныхъ селеній, входящихъ въ составъ вновь образуемыхъ обществъ, сдѣлать сводку этихъ данныхъ, спроектировать новыя оклады подати для каждаго вновь образовавшагося общества и затѣмъ уже внести весь матеріалъ на разсмотрѣніе сѣзда крестьянскихъ начальниковъ. Переходя далѣе къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, на что именно надлежитъ обращать особое вниманіе при производствѣ экономическаго обслѣдованія для указанной выше цѣли, я позволяю себѣ указать сѣзду тѣ свѣдѣнія, которыя я нахожу наиболее существенными:

- 1) Какая часть оклада государственной оброчной подати приходилась по раскладочнымъ приговорамъ на долю каждаго селенія общества до раздѣленія послѣдняго.

- 2) Свѣдѣнія о числѣ душъ мужскаго по-

ла, дѣльных работников и дворовъ, о числѣ головъ рогатаго и мелкаго скота и лошадей по каждому новому обществу.

*Примѣчаніе.* Эти свѣдѣнія и данныя могутъ быть извлечены изъ раскладочныхъ приговоровъ и подворныхъ списковъ.

3) О размѣрѣ посѣвной площади и количествѣ луговъ и прочихъ угодій,—также по каждому новому обществу отдѣльно.

Общіе результаты изслѣдованій по п.п. 2 и 3 по отдѣльнымъ селеніямъ могли бы быть сведены въ слѣдующую таблицу:

	Пашни.	Луга.	Проч. угодья.	Лошади.	Большой рогатый скотъ.	Мелкій рогатый скотъ.	Раскладка по приговорамъ схода.
1) ..... общество до раздѣла:							
На дворъ (число дворовъ) . . .							
На душу мужск. пола (число душъ)							
На дѣльнаго работника (число работниковъ) . . . .							
2) По каждому вновь образованному обществу:							
а) общество . .							
На дворъ и т. д.							
б) общество . .							
На дворъ и т. д.							

4) Главный источникъ благосостоянія каждаго вновь образовавшагося общества

и 5) Другія данныя объ экономическомъ положеніи вновь образовавшихся обществъ.

Наконецъ, въ настоящее время, вслѣдствіе отсутствія, до поземельнаго устройства крестьянъ, данныхъ о количествѣ разнаго рода угодій, находящихся въ пользованіи сельскихъ обществъ, наиболѣе точнымъ, по моему мнѣнію, опредѣлителемъ благосостоянія крестьянъ служить: 1) количество рогатаго скота, показывающаго не только величину дохода отъ маслодѣлія, но и степень обезпеченія сѣнокосными угодьями, 2) величина площади запашки и 3) степень урожайности, а равно количество сѣна, снимаемаго съ луговыхъ угодій.

Хотя по закону падатной инспекторъ участвуетъ, повидимому, лишь въ раздѣленіи окладовъ оброчной подати, недоимки же разверстываются самими сельскими обществами, но, какъ замѣчалось на практикѣ, сельскія общества очень часто не въ состояніи распределить числящуюся за ними недоимку и таковая, въ теченіе очень продолжительнаго времени оставаясь неразверстанной, не поступаетъ въ казну; въ этихъ случаяхъ податной инспекторъ, казалось бы, обязанъ приступить къ подробному изслѣдованію причинъ, препятствующихъ раздѣленію недоимки и къ подробной повѣркѣ какъ общаго счетоводства раздѣленнаго общества, такъ и cadaго селенія въ отдѣльности, а затѣмъ обратиться въ сѣздъ крестьянскихъ начальниковъ съ просьбою понудить сельскія общества закончить разверстку недоимокъ, внесе одновременно свое заключеніе о томъ, какъ эти недоимки могутъ быть разверстаны.

Въ заключеніе считаю необходимымъ указать, что предложенный мною вниманію сѣзда перечень свѣдѣній составленъ съ цѣлью сдѣлать попытку объединить Вашу дѣятельность въ дѣлѣ разверстки окладовъ и недоимокъ государственной оброчной подати, и я просилъ бы Васъ принять мои указанія не какъ обя-



зательныя для постояннаго руководства, а примѣнить ихъ лишь въ видѣ опыта съ цѣлью выработать въ будущемъ возможно-подробную программу Вашихъ работъ“.

По выслушаніи вышеизложеннаго нѣкоторые изъ участниковъ сѣзда высказали, что неправильное, какъ выясняется нынѣ, направленіе дѣлъ о разверсткѣ окладовъ и недоимокъ оброчной подати между вновь-образуемыми обществами происходило потому, что нѣкоторые податные инспекторы и сѣздъ крестьянскихъ начальниковъ приравнивали раздѣленіе окладовъ и недоимокъ между вновь-образовавшимися обществами къ внутренней раскладкѣ податей между селеніями одного общества и между членами одного селенія; въ эти же послѣднія раскладки, по дѣйствующимъ нынѣ въ Tobольской губерніи законамъ, вмѣшательство податного инспектора не допускается.

Затѣмъ было указано, что въ нѣкоторыхъ обществахъ, по полученіи разрѣшенія на раздѣлъ общества, сами члены раздѣляемаго общества приступаютъ къ составленію приговоровъ о раздѣлѣ окладовъ и недоимокъ, полагая въ основаніе этой работы экономическое благосостояніе входящихъ въ общество селеній. Въ этихъ случаяхъ было бы вполне возможно податнымъ инспекторамъ полагать въ основаніе своихъ работъ раскладочные приговоры.

Далѣе былъ возбужденъ вопросъ о томъ, какъ опредѣлить оклады и суммы недоимокъ для вновь-образованныхъ обществъ, когда намѣченные Управляющимъ Палатою свѣдѣнія уже собраны. По этому вопросу сѣздъ призналъ, что податному инспектору надлежитъ, собравъ предварительный матеріалъ, опредѣлить тотъ признакъ, который для даннаго общества является наиболѣе важнымъ пока-

зателемъ благосостоянія общества (количество земли—въ исключительно - земледѣльческихъ обществахъ, количество скота—тамъ, гдѣ преобладаетъ скотоводство) и признакъ этотъ положить въ основаніе своей работы, остальные же признаки благосостоянія общества принять въ соображеніе для необходимыхъ поправокъ.

Въ заключеніе преній возбуждился вопросъ относительно способа разверстки недоимки, числящейся на обществѣ, въ тѣхъ случаяхъ, 1) когда нельзя указать происхожденіе недоимки, т. е. за кѣмъ именно изъ однообщественниковъ недоимка числится и 2) когда по счетамъ волостного правленія числится одна сумма недоимки, а по счетамъ Казначейства—другая, и при томъ значительно бѣльшая. Въ первомъ случаѣ признано необходимымъ разверстать недоимку пропорціонально вновь опредѣленнымъ окладамъ, и во второмъ—принять всѣ мѣры къ выясненію причинъ разногласія счетовъ волостного правленія и Казначейства и, во всякомъ случаѣ, разверстать ту часть недоимки, которая числится по счетамъ волостного правленія. При этомъ Управляющій Палатою замѣтилъ, что объ остальной части недоимки податному инспектору надлежитъ сообщить Казенной Палатѣ съ представленіемъ всѣхъ свѣдѣній о возможныхъ причинахъ несходства счетовъ волостного правленія и Казначейства, на предметъ производства дальнѣйшаго разслѣдованія и возбужденія въ случаѣ надобности ходатайства о сложеніи излишка недоимки, числящагося по счетамъ Казначейства.

По обсужденіи всего изложеннаго съѣздъ постановилъ: 1) предложенную программу собиранія свѣдѣній для разверстки окладовъ и недоимокъ государственной оброчной подати и земскаго сбора при раздѣленіи обществъ принять къ руководству

при работахъ въ будущемъ году и на слѣдующемъ сѣздѣ подвергнуть ее болѣе подробному обсужденію съ цѣлью введенія въ нее тѣхъ измѣненій, какія будутъ указаны практикой и 2) признать обязательнымъ для податныхъ инспекторовъ вносить на разсмотрѣніе сѣздовъ крестьянскихъ начальниковъ готовые проекты вновь-определенныхъ окладовъ и суммъ недоимокъ, со всѣмъ собраннымъ предварительно для составленія этихъ проектовъ матеріаломъ.

Какія свѣдѣнія должны быть доставляемы податными инспекторами по ходатайствамъ сельскихъ обществъ объ учрежденіи ярмарокъ и торжковъ.

По этому вопросу секретаремъ Казенной Палаты былъ прочтенъ слѣдующій докладъ.

Сельскими обществами Тобольской губерніи часто возбуждаются предъ Тобольскимъ Губернаторомъ ходатайства объ открытіи ярмарокъ и торжковъ, причемъ эти ходатайства препровождаются на заключеніе Казенной Палаты, а послѣднюю, для доставленія подробныхъ свѣдѣній, передаются подлежащимъ податнымъ инспекторамъ.

Большинство податныхъ инспекторовъ, во исполненіе такихъ порученій Казенной Палаты, доставляютъ свѣдѣнія неполныя, недостаточныя и не дающія Казенной Палатѣ возможности представить Г. Губернатору точное и вполне мотивированное заключеніе по вышеозначеннымъ ходатайствамъ сельскихъ обществъ.

Въ виду изложеннаго желательно было бы предложить г.г. податнымъ инспекторамъ по каждому порученію Палаты выяснять на мѣстѣ и доставлять Казенной Палатѣ свѣдѣнія и отвѣты на слѣдующіе главные вопросы, которые являются для рѣшенія вопроса въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ:

1) Причины и обстоятельства, вызвавшія ходатайство общества объ открытіи ярмарки или торжка (напримѣръ—отсутствіе торжковъ или ярмарокъ какъ въ данномъ, такъ и въ ближайшихъ селеніяхъ, необходимость, вслѣд-



ствіе этого, крестьянамъ сбывать продукты своего хозяйства за безцѣнокъ мелкимъ торговцамъ, невозможность пріобрѣтенія на мѣстѣ всего необходимаго для крестьянъ и т. п.).

2) Главный предметъ сбыта на предполагаемой ярмаркѣ или торжкѣ, размѣръ подвоза этого предмета и ожидаемый оборотъ ярмарки или торжка.

3) Не составляетъ-ли селеніе, въ коемъ предполагается къ открытію ярмарка, торговаго или промышленнаго центра; или же сфера торговаго вліянія этого селенія, главнымъ образомъ, ограничивается предѣлами лишь тѣхъ селеній, которыя находятся въ непосредственной отъ послѣдняго близости.

4) Не совпадаетъ-ли время открытія предполагаемой ярмарки или торжка съ временемъ дѣйствія ярмарокъ или торжковъ въ ближайшихъ селеніяхъ, въ какихъ именно селеніяхъ изъ ближайшихъ ярмарки и торжки дѣйствуютъ, ихъ оборотъ и значеніе для мѣстнаго населенія, и не подорветъ-ли, въ такомъ случаѣ, предполагаемая ярмарка или торжокъ торговли на существующихъ въ этихъ ближайшихъ селеніяхъ ярмаркахъ и торжкахъ.

5) Наоборотъ, не оживитъ-ли предполагаемая ярмарка или торжокъ ярмарки-же въ ближайшемъ районѣ, такъ какъ возможно, что съѣхавшіеся на предполагаемую ярмарку крупные торговцы, воспользовавшись близостью ярмарки въ другихъ селеніяхъ, съѣдутся въ большемъ числѣ на эти ярмарки и, такимъ образомъ, предполагаемая ярмарка или торжокъ и существующая уже будутъ дополнять одна другую.

6) Какія удобства создаетъ предполагаемая ярмарка или торжокъ мѣстному населенію въ смыслѣ возможности сбыта продуктовъ его сельскаго хозяйства и кустарныхъ издѣлій и

пріобрѣтенія необходимыхъ въ его домашнемъ обиходѣ предметовъ.

По выслушаніи сего доклада среди участниковъ сѣзда возникли пренія о томъ, заинтересована-ли воообще сколько-нибудь податная инспекція въ томъ или иномъ разрѣшеніи ходатайства объ открытіи ярмарки. Нѣкоторые податные инспекторы находили, что, если вновь открываемая ярмарка не нужна, то она и не будетъ развиваться и постепенно погибнетъ, а такъ какъ открытіе ярмарки со стороны казны не вызываетъ никакихъ расходовъ, то и нѣтъ основанія препятствовать ихъ открытію; если же ярмарка нужна, то она будетъ развиваться и хотя бы впослѣдствіи ярмарка эта и подорвала другія ближайшія, ранѣе существовавшія, но это лишь покажетъ, что населенію нужна именно эта вновь открытая, а не ранѣе существовавшая ярмарка, а потому податному инспектору нѣтъ никакого основанія высказываться за или противъ открытія новой ярмарки. Большинство участниковъ сѣзда полагало, что ярмарочная торговля служить съ одной стороны подрывомъ постоянной торговлѣ, а съ другой—предоставляетъ возможность населенію запасаться товарами по цѣнамъ болѣе низкимъ и сбывать продукты по цѣнамъ значительно высшимъ, нежели то было бы возможнымъ при посредствѣ мѣстныхъ торговцевъ и скупщиковъ. Поэтому выдача разрѣшеній на устройство ярмарокъдолжна производитьсясъосторожностью. Одновременное существованіе двухъ ярмарокъ, приуроченныхъ къ одному времени и находящихся въ двухъ сосѣднихъ селеніяхъ, можетъ отразиться неблагоприятно на дѣлахъ одной изъ двухъ ярмарокъ; между тѣмъ бывають случаи, когда существующая уже ярмарка оказываетъ значительное вліяніе на благосостояніе того общества, въ предѣлахъ коего она

была открыта, и даетъ этому обществу значительные доходы, служащіе, можетъ быть, единственнымъ воспособленіемъ къ его мірскимъ сборамъ; въ то же время сосѣднее общество, ходатайствующее объ открытіи новой ярмарки, въ доходахъ отъ нея особой нужды не встрѣчаетъ и ходатайство обусловливается лишь желаніемъ увеличить и безъ того достаточные мірскіе капиталы. Въ этомъ случаѣ открытіе новой ярмарки было бы дѣломъ несправедливымъ, подрывающимъ, быть можетъ, благосостояніе цѣлаго общества. Подрывъ открытіемъ одной ярмарки другой, уже существующей, бываетъ чрезвычайно великъ, примѣромъ чему служитъ вновь открытая въ гор. Петропавловскѣ, Акмолинской области, Никольская ярмарка, дѣйствующая одновременно съ Ишимскою, Тобольской губерніи, и въ одинъ годъ почти уничтожившая послѣднюю. Уничтоженіе Ишимской ярмарки не только подрываетъ благосостояніе города Ишима, жившаго почти исключительно доходами съ этой ярмарки, но отразится и на благосостояніи всего населенія Ишимскаго уѣзда, привыкшаго сбывать свои продукты и запасаться всѣмъ необходимымъ на цѣлый годъ именно на этой ярмаркѣ. Мало того, часть населенія, сбывавшая на Ишимской ярмаркѣ свои кустарныя издѣлія и не могущая доставить эти издѣлія на Петропавловскую ярмарку, будетъ сбывать ихъ мѣстнымъ кулакамъ за безцѣнокъ, что можетъ повлечь за собою прекращеніе кустарныхъ промысловъ, дававшихъ подсобныя заработки населенію. Всѣ же обстоятельства, могущія произвести рѣзкія колебанія въ экономическомъ благосостояніи населенія, не только могутъ, но и должны сильно интересоватъ податного инспектора.

Вслѣдствіе сего съѣздъ податныхъ инспекторовъ призналъ *крайне желательнымъ, чтобы*



*и въ будущемъ ходатайства объ открытіи ярмарокъ и торжковъ направлять на заключеніе къ податному инспектору.*

Присутствовавшій на засѣданіи Г. Губернаторъ, вполнѣ раздѣляя взглядъ большинства податныхъ инспекторовъ, указалъ на то, что, во избѣжаніе излишней переписки и въ цѣляхъ ускоренія дѣла, имъ будетъ сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы ходатайства объ открытіи ярмарокъ направлялись крестьянскими начальниками къ податнымъ инспекторамъ.

По предложенію г. Управляющаго Палатою, съ которымъ согласился и Губернаторъ, дѣла этого рода рѣшено передавать непосредственно отъ податныхъ инспекторовъ въ Казенную Палату для дальнѣйшаго направленія ихъ къ Губернатору съ заключеніемъ Управляющаго Казенною Палатою.

Затѣмъ по желанію съѣзда составленная Секретаремъ Казенной Палаты программа свѣдѣній, кои желательно было бы имѣть при разсмотрѣніи ходатайствъ объ открытіи ярмарокъ, передана для разсмотрѣнія въ особую комиссію, которою высказаны слѣдующія предположенія.

Въ видахъ возможнаго облегченія работы податного инспектора при разсмотрѣніи ходатайствъ объ открытіи ярмарокъ желательно, чтобы въ приговорахъ обществъ по сему предмету заключались отвѣты на слѣдующіе вопросы:

1) Въ какихъ ближайшихъ селеніяхъ существуютъ торжки или ярмарки и въ какое время?

2) Ихъ продолжительность.

3) Въ какомъ разстояніи и какіе удобные пути сообщенія имѣются съ ближнимъ торжкомъ или ярмаркой?

4) Какіе продукты своего хозяйства сбываютъ крестьяне какъ ходатайствующаго, такъ и другихъ обществъ, тяготеющихъ къ данному торжку или ярмаркѣ?

5) Какіе предметы своего домашняго обихода крестьяне покупаютъ на ближнихъ ярмаркахъ или торжкахъ?

6) Изъ какихъ селеній крестьяне разчитываютъ на подвозъ товаровъ и какихъ на свою ярмарку или торжокъ?

7) Въ какое время они желаютъ открыть ярмарку или торжокъ?

8) Чѣмъ вызывается ходатайство объ открытіи ярмарки или торжка?

*Съездъ призналъ означенную программу достаточно полной и просилъ Г. Губернатора о вмѣненіи Волостнымъ Правленіямъ въ обязанность включать въ приговоры объ открытіи ярмарокъ означенныя въ программѣ свѣдѣнія.*

**О порядкѣ разслѣдованій, производимыхъ по жалобамъ, подаваемымъ плательщиками квартирнаго налога.**

По поводу дѣлопроизводства по государственному квартирному налогу въ Городскихъ по квартирному налогу присутствіяхъ председатель съѣзда сообщилъ:

„На основаніи ст. 35 Положенія о госуд. кв. нал. жалобы на постановленія городскихъ по квартирному налогу Присутствій подаются въ то Присутствіе, на постановленіе коего онѣ приносятся, и представляются съ надлежащими объясненіями по принадлежности.

Изъ дѣлъ ввѣренной мнѣ Казенной Палаты усматривается, что доставляемыя податными инспекторами (одновременно съ представленіемъ по принадлежности въ Губернское по квартирному налогу Присутствіе жалобъ плательщиковъ квартирнаго налога на постановленія городскихъ по квартирному налогу Присутствій) объясненія и свѣдѣнія по жалобамъ (особенно по жалобамъ домовладѣльцевъ или лицъ, пользующихся бесплатными квартирами) въ большинствѣ настолько недостаточны и не полны, что вызываютъ необходимость въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ производства дополнительныхъ разслѣдованій по порученіямъ Гу-

бернскаго по квартирному налогу Присутствія, вслѣдствіе чего задерживается самое разсмотрѣніе жалобъ по существу и постановленіе по нимъ опредѣленій.

Въ виду такихъ недочетовъ я считаю необходимымъ нынѣ же выработать подробный перечень тѣхъ свѣдѣній, кои необходимо собирать и доставлять въ Губернское по квартирному налогу Присутствіе по означеннымъ жалобамъ, а также указать и порядокъ производства разслѣдованія по этимъ возраженіямъ и жалобамъ. Съ своей стороны я предлагаю вниманію сѣзда составленный по моему порученію въ Казенной Палатѣ проектъ программы означенныхъ свѣдѣній и порядка ихъ собиранія“.

Проектъ этотъ былъ переданъ для разсмотрѣнія въ особую комиссію, а затѣмъ вновь заслушанъ сѣздомъ податныхъ инспекторовъ, которымъ и былъ принятъ въ слѣдующей окончательной формѣ.

**І. Перечень свѣдѣній, кои необходимо сообщать Губернскому по квартирному налогу Присутствію по жалобамъ плательщиковъ квартирнаго налога.**

**1. По всѣмъ вообще жалобамъ<sup>\*)</sup>).**

а) Подлинныя заявленія домовладѣльцевъ по домовладѣніямъ, въ коихъ проживаютъ лица, подавшія жалобы.

б) Подлинную подписку жалобщика въ полученіи объявленія о постановленіи Городскаго по квартирному налогу Присутствія.

в) Объясненіе, поступила ли жалоба, адресованная въ Губернское по квартирному налогу Присутствіе, въ установленный ст. 33 Положенія о госуд. кв. нал. двухнедѣльный срокъ со дня объявленія постановленія, при-

---

<sup>\*)</sup> Оставлять въ дѣлахъ податныхъ инспекторовъ копія съ представляемыхъ въ Губернское по квартирному налогу Присутствіе бумагъ и документовъ не слѣдуетъ, такъ какъ всѣ представляемыя переписки будутъ возвращены въ Городскія по квартирному налогу Присутствія, въ случаѣ же направленія ихъ въ Министерство Финансовъ, копіи будутъ снимаемы въ Казенной Палатѣ.



чемъ объясненіе это можетъ быть замѣнено представленіемъ конверта, въ которомъ получена съ почты жалоба, или отпѣткой о времени полученія, сдѣланной на самой жалобѣ и завѣренной подписью податного инспектора, въ случаѣ подачи жалобы непосредственно въ Городское Присутствіе.

г) Подлинныя заявленія жалобщиковъ, поданныя въ Городское по квартирному налогу Присутствіе, на основаніи ст. 32 Положенія о государственномъ квартирномъ налогѣ.

д) Подлинныя постановленія Городскихъ Присутствій по этимъ заявленіямъ, съ тѣмъ матеріаломъ, который послужилъ основаніемъ для постановленія Присутствія.

## 2. По жалобамъ плательщиковъ квартирнаго налога, проживающихъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ:

а) Подробныя и точныя въ подлежащихъ случаяхъ свѣдѣнія, съ подробнымъ описаніемъ, размѣрами и приблизительнымъ планомъ тѣхъ квартиръ, изъ состава коихъ должны быть исключены части ихъ по основаніямъ, перечисленнымъ въ п.п. 12 и 22 „Свода циркулярныхъ разъясненій Министерства Финансовъ о порядкѣ примѣненія Положенія и Инструкціи о госуд. кварт. вал.“ (стр. 3, 4, 5—разъясненія къ ст.ст. 6, 7 и 8 Положенія о госуд. кварт. налога).

б) При жалобахъ, заключающихъ въ себѣ обвиненіе домовладѣльца въ неправильномъ показаніи дѣйствительной наемной платы, истребованныя отъ жалобщика документальныя доказательства, подтверждающія его жалобу.

## 3. По жалобамъ домовладѣльцевъ и лицъ, пользующихся квартирами бесплатно.

а) Составленные отъ руки планы бесплат-

ныхъ квартиръ жалобщиковъ и однородныхъ квартиръ, сдаваемыхъ въ наемъ за наемную плату въ размѣрѣ, опредѣленномъ Городскимъ Присутствіемъ для квартиръ жалобщиковъ.

б) Свѣдѣнія о наемной цѣнѣ помѣщеній, занимаемыхъ самимъ домовладѣльцемъ или уступленныхъ имъ въ бесплатное пользованіе другому лицу, опредѣленной по соображенію съ тою годовою наемною платою, которая получалась за это помѣщеніе, когда оно сдавалось въ наемъ, съ указаніемъ въ  $\frac{0}{0}$   $\frac{0}{0}$ , на подходящихъ примѣрахъ, тѣхъ измѣненій, кои произошли въ наемной цѣнѣ квартиръ съ того времени, когда оцѣниваемые квартиры сдавались въ наемъ.

в) Свѣдѣнія о цѣнѣ такихъ помѣщеній, опредѣленной по соображенію съ годовою наемною платою за соотвѣтственные сдаваемые въ наемъ помѣщенія.

## II. Порядокъ производства разслѣдованій по возраженіямъ и жалобамъ.

1) Для установленія соразмѣрности между однородными помѣщеніями какъ бесплатными, такъ и сдаваемыми въ наемъ, слѣдуетъ:

а) Производить осмотръ помѣщеній, занимаемыхъ жалобщиками, причемъ для производства осмотра испрашивать письменно, чрезъ полицію, согласіе послѣднихъ и, въ случаѣ полученія отказа, представлять въ Губернское по квартирному налогу Присутствіе подлинный отзывъ жалобщика.

б) Выяснять подробно и точно кубическое содержаніе какъ бесплатныхъ помѣщеній, такъ и однородныхъ ближайшихъ къ нимъ (по возможности находящихся въ томъ же домовладѣніи\*) помѣщеній, сдаваемыхъ въ наемъ и находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, при этомъ выяснять насколько сравни-

---

\*) Причины, препятствующія сравненію оцѣниваемой квартиры съ квартирами, находящимися въ одномъ съ нею домовладѣніями, должны быть подробно объяснены Губернскому по квартирному налогу Присутствію.

ваемыя квартиры могутъ быть признаны со-  
отвѣтственными по мѣстоположенію, составу,  
принадлежностямъ и другимъ особенностямъ.

в) Составлять, какъ указано выше, отъ  
руки планы тѣхъ и другихъ квартиръ.

г) Если бы оказалось, что размѣръ на-  
емной платы за помѣщеніе обуславливается  
какими-либо особыми отношеніями квартиро-  
нанимателя къ домовладѣльцу (родствомъ, свой-  
ствомъ и т. п.), или особыми обязательствами  
квартиронанимателя къ домовладѣльцу (на-  
примѣръ—квартиронаниматель завѣдуетъ и уп-  
равляетъ домомъ, или исполняетъ обязанно-  
сти дворника и т. п.)—слѣдуетъ точно вы-  
яснять эти особыя отношенія или условія  
найма квартиръ, причемъ свѣдѣнія эти подат-  
нымъ инспекторамъ слѣдуетъ подтверждать  
вѣскими данными, а не ограничиваться лич-  
нымъ голословнымъ сообщеніемъ.

д) Устанавливая оцѣнку квартиру самого  
домовладѣльца или сданной имъ бесплатно  
другому лицу по соображенію съ наемной пла-  
той за одинаковыя по кубическому сдержанію  
квартиры, при этомъ, однако, нѣсколько выше  
наемной платы квартиръ, принятыхъ для срав-  
ненія,—податной инспекторъ обязанъ точно и  
возможно подробнѣе указать тѣ особыя удоб-  
ства въ квартирѣ, благодаря которымъ оцѣнка  
ихъ опредѣлена выше наемной платы за одно-  
родныя квартиры, причемъ указанія эти опять-  
таки должны быть подтверждены.

е) Въ тѣхъ случаяхъ, когда стоимость  
бесплатныхъ помѣщеній не можетъ быть уста-  
новлена однимъ изъ вышеуказанныхъ спосо-  
бовъ или какимъ-либо инымъ путемъ, то при  
установленіи стоимости этихъ помѣщеній на  
основаніи второй части ст. II Полож. о госуд.  
кв. нал. (по расчету чистаго дохода въ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>  
съ цѣнности строенія)—надлежитъ имѣть въ  
виду и руководствоваться ст.ст. 24 и 25 ука-



заннаго выше „Свода циркуляровъ“ (стр. 6 и 7 объясненія къ ст. II Полож. о госуд. кв. нал.).

ж) По жалобамъ плательщиковъ Г. Министру Финансовъ на постановленіе Губернскаго по квартирному налогу Присутствія, препровождаемыхъ Казенною Палатою для доставленія надлежащихъ объясненій и свѣдѣній къ податному инспектору, — послѣднему надлежитъ сообщать фактическія данныя, которыми опровергалось бы то или другое заявленіе жалобщика, а не ограничиваться личнымъ голословнымъ показаніемъ.

Въ заключеніе преній по настоящему вопросу сѣздъ, по предложенію Управляющаго Казенною Палатою, призналъ необходимымъ для правильнаго опредѣленія податныхъ оцѣнокъ квартиръ, занимаемыхъ домовладѣльцами или отводимыхъ ими бесплатно другимъ лицамъ, произвести постепенно подробный осмотръ всѣхъ такихъ квартиръ, причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда лица, занимающія квартиры, откажутся допустить осмотръ послѣднихъ, Управляющій Палатою рекомендовалъ повышать оцѣнку квартиръ до такого предѣла, при которомъ квартировладѣлецъ самъ признаетъ наконецъ необходимымъ просить объ осмотрѣ квартиры, причемъ въ этомъ случаѣ надлежитъ немедленно осмотрѣть квартиру, установить уже дѣйствительную, нисколько не повышенную, оцѣнку и представить о семъ надлежащее заключеніе въ Губернское по квартирному налогу Присутствіе.

О свѣдѣніяхъ, кои надлежитъ собрать для распредѣленія по уѣздамъ общей суммы оброчной подати, имѣющей быть назначенной

По поводу работъ по распредѣленію назначенной на губернію суммы оброчной подати на пятилѣтіе съ 1 января 1899 года и предстоящихъ въ 1903 году такихъ же работъ по суммѣ оброчной подати, имѣющей быть назначенной съ 1 января 1901 года, Управляющій Казенною Палатою сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе:

на Тобольскую губернію на пятилѣтіе съ 1 января 1904 г.

„Законъ 19 января 1898 года о замѣнѣ взимаемыхъ въ Сибири подушныхъ сборовъ государственною оброчною и поземельною податями былъ сообщенъ г. Министромъ Финансовъ г. Тобольскому губернатору при отношеніи за № 1103 отъ 7 февраля 1898 г.

Приведенію въ дѣйствіе этотъ законъ подлежалъ съ 1 января 1899 г., а, слѣдовательно, для предстоявшихъ тогда мѣстнымъ учрежденіямъ работъ по преобразованіи душевыхъ сборовъ въ поземельные былъ предоставленъ слишкомъ незначительный срокъ.

Самыя работы распадались на двѣ части: 1) опредѣленіе суммъ государственной оброчной подати, слѣдующихъ съ каждаго уѣзда и 2) разверстка назначенной на уѣздъ суммы этой подати между отдѣльными обществами и селеніями.

Предположенное Тобольскимъ Губернскимъ Управленіемъ распредѣленіе суммы оброчной подати между уѣздами (первая часть работы) было утверждено Министромъ Финансовъ 4 іюля 1898 г. (телеграмма Министра Финансовъ г. Тобольскому Губернатору отъ того же числа) и только послѣ этого утвержденія Окружныя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія могли приступить къ выполненію второй части работы, а, именно, къ разверсткѣ назначенной на уѣздъ суммы государственной оброчной подати между отдѣльными обществами и селеніями.

Далѣе, изъ дѣлъ Палаты видно, что эта послѣдняя разверстка была получена Казенною Палатою изъ Тобольскаго Губернскаго Управленія 30 октября того же года, а, слѣдовательно, эта часть работы была окончена на мѣстахъ въ Окружныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіяхъ значительно ранѣе, т. е. работа эта была исполнена на-спѣхъ въ теченіе какихъ нибудь 2—3 мѣсяцевъ.

Прибавлю къ этому, что выработанная для приведенія въ дѣйствіе закона 19 января 1898 г. Тобольскимъ Губернскимъ Управленіемъ 7 марта 1898 г. „Инструкція“, какъ не вполне удовлетворявшая своему назначенію, была замѣнена новой „дополнительной Инструкціей“, препровожденной въ Окружныя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія лишь 15 іюня 1898 года.

Благодаря указаннымъ мною только что крайней спѣшности работы и отсутствію однообразнаго руководящаго начала при исполненіи этой работы, дѣйствующая нынѣ раскладка, какъ Вы и сами, вѣроятно, имѣли достаточно случаевъ убѣдиться произведена крайне неудовлетворительно.

1 января 1901 г. истекаетъ пятилѣтній срокъ, на который закономъ 19 января 1898 г. опредѣлена для Тобольской губерніи сумма государственной оброчной подати, и къ этому сроку, согласно названнаго закона, сумма оброчной подати будетъ вновь опредѣлена въ законодательномъ порядкѣ.

Въ связи съ этимъ вновь предстоитъ въ ближайшемъ будущемъ работа по опредѣленію суммъ государственной оброчной подати, слѣдующихъ съ каждаго уѣзда Тобольской губерніи, и затѣмъ, въ особенности, — по разверсткѣ назначенной на уѣздъ суммы между отдѣльными обществами и селеніями.

Въ этихъ работахъ, въ особенности въ дѣлѣ разверстки суммъ оброчной подати между отдѣльными обществами и селеніями, податнымъ инспекторамъ придется принять самое дѣятельное участіе.

Въ видахъ достиженія возможно-правильной и равномерной разверстки государственной оброчной подати между отдѣльными обществами и селеніями на предстоящій новый срокъ и во избѣжаніе повторенія ошибокъ и



недочетовъ дѣйствующей раскладки, по моему мнѣнію, податнымъ инспекторамъ слѣдуетъ нынѣ же приступить къ надлежащимъ подготовительнымъ работамъ по сему предмету.

Въ будущемъ году, въ цѣляхъ своевременнаго и возможно — успѣшнаго выполненія первой части работъ — распределеніе суммъ государственной подати между уѣздами Тобольской губерніи, — а также для выработки программы дѣйствій уѣздныхъ сѣздовъ крестьянскихъ начальниковъ въ дѣлѣ распределенія суммъ оброчной подати между обществами и селеніями, предположенъ соединенный сѣздъ крестьянскихъ начальниковъ и податныхъ инспекторовъ Тобольской губерніи, и, я думаю, Вы всѣ, господа, со мною согласитесь, что къ этому сѣзду у Васъ долженъ уже быть собранъ соотвѣтствующій матеріалъ, который далъ бы Вамъ возможность принять активное участіе въ работахъ сѣзда.

Для облегченія податнымъ инспекторамъ этого послѣдняго труда по собиранію матеріаловъ, а, главное, для однообразія предстоящихъ податнымъ инспекторамъ подготовительныхъ работъ, вызываемыхъ новой раскладкою, я полагаю необходимымъ теперь же, заблаговременно, обсудить программу, по какой должны быть исполнены эти подготовительныя работы“.

Выслушавъ это сообщеніе и рассмотрѣвъ утвержденныя Губернскимъ Управленіемъ 7 марта 1898 года и 27 іюня того же года Инструкціи „О приведеніи въ дѣйствіе закона 19 января 1898 года“ и „для составленія раскладокъ государственной оброчной подати внутри округа“\*), сѣздъ податныхъ инспекторовъ призналъ, что вторая инструкція вполне удовлетворяетъ цѣли, для которой она составлена и требуемая этой Инструкціею свѣдѣнія

\*) Инструкція приложена въ концѣ журнала.

исполнь достаточны для производства правильной и равномерной раскладки государственной оброчной подати. Неудовлетворительность же раскладки 1899 г. можетъ быть объяснена лишь недоброкачественностью свѣдѣній, кои были собраны на основаніи этой инструкции; что же касается свѣдѣній, кои необходимы будутъ Губернскому Управленію или Казенной Палатѣ для разверстанія между уѣздами имѣющей быть назначенной на губернію суммы государственной оброчной подати, то было бы крайне желательно, чтобы программа для собиранія этихъ свѣдѣній была составлена примѣнительно къ вышеупомянутой Инструкціи, дабы предоставить податнымъ инспекторамъ и сѣздамъ крестьянскихъ начальниковъ возможность воспользоваться свѣдѣніями, собранными для разверстки погубернской суммы оброчной подати, при работахъ по опредѣленію окладовъ той же подати по сельскимъ обществамъ, дополнивъ лишь собранныя уже свѣдѣнія нѣкими данными, въ коихъ встрѣтитсѣ необходимость. Затѣмъ участники сѣзда признали крайне желательнымъ для нихъ получить программы свѣдѣній, необходимыхъ Губернскому Управленію или Казенной Палатѣ для распредѣленія губернской суммы оброчной подати между уѣздами, по возможности заблаговременно, въ теченіе января 1903 года.

О доставленіи податными инспекторами ежемѣсячныхъ свѣдѣній о разѣздахъ и о движеніи дѣлъ по податному участку. По разсмотрѣніи всѣхъ внесенныхъ на сѣздъ податныхъ инспекторовъ какъ ими, такъ и Казенною Палатою вопросовъ, Управляющій Казенною Палатою обратился къ податнымъ инспекторамъ съ слѣдующимъ сообщеніемъ:

„Циркуляромъ отъ 16 мая 1901 г. за № 263 я поручалъ Вамъ доставлять мнѣ по приложеннымъ къ тому циркуляру формамъ свѣдѣнія: 1) ежемѣсячно—о совершенныхъ Вами разѣздахъ и 2) четыре раза въ годъ—о дви-

женіи дѣлъ и бумагъ по податному участку.

Главная цѣль доставленія первыхъ свѣдѣній состоитъ въ томъ, чтобы я могъ, послѣ каждой Вашей поѣздки, немедленно же получать отъ Васъ сообщеніе о всемъ замѣченномъ Вами въ участкѣ, и, въ случаѣ надобности, принять мѣры къ тому, чтобы устранить тѣ неправильности въ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія, на которыя Вы укажете въ означенныхъ свѣдѣніяхъ. Засимъ, при сообщеніи этихъ же свѣдѣній я рассчитывалъ получать отъ Васъ указанія объ экономическомъ состояніи населенія въ посѣщенномъ Вами районѣ, о дѣйствіяхъ лицъ волостного управленія по взысканію податей и т. п.

Для Васъ эти свѣдѣнія, при надлежащемъ ихъ составленіи, могли оказаться также весьма полезными, ибо я предполагалъ по истеченіи года возвращать ихъ Вамъ для извлеченія данныхъ при составленіи годового отчета и объяснительнаго къ нему текста.

Не скрою, что возлагая на Васъ означенное порученіе, я имѣлъ въ виду еще одно обстоятельство: по ст. 10 ВЫСОЧАЙШЕ-утвержденнаго 24 мая 1899 года мнѣнія Государственнаго Совѣта на меня, какъ на Управляющаго Палатою, возложена обязанность слѣдить за Вашею дѣятельностью, непосредственный надзоръ за Вами и ревизія Вашего дѣлопроизводства. Исходя изъ означеннаго требованія закона, я обязанъ, съ чѣмъ, конечно, согласитесь и Вы, не только посѣщать Васъ въ Вашемъ рабочемъ кабинетѣ и ревизовать Ваше дѣлопроизводство, но, проѣзжая весь районъ Вашей дѣятельности, посѣщать селенія, торговыя заведенія и волостныя правленія, которыя посѣщены были и Вами. Поэтому для меня представляется крайне важнымъ и необходимымъ быть постоянно осведомленнымъ о тѣхъ пунктахъ, которые



Вами посѣщены, и о тѣхъ дѣйствіяхъ, которыя Вами въ нихъ совершены.

Далѣе, при разъѣздахъ Вы можете усмотрѣть такія обстоятельства, которыя находили бы не вполне удобнымъ сообщать въ официальныхъ бумагахъ, но въ то же время желали бы довести до моего свѣдѣнія предварительно возбужденія официальной переписки. Получивъ сообщеніе о семъ въ Вашемъ путевомъ журналѣ, я буду имѣть возможность въ ближайшую свою поѣздку по губерніи,—которая, какъ Вы знаете, довольно часты,—посѣтить районъ, который Вами указанъ, вызвавъ туда же, въ случаѣ надобности, и Васъ и обсудивъ на мѣстѣ совместно съ Вами обстоятельства дѣла, возбудившаго Ваше вниманіе,—разрѣшить данный вопросъ въ томъ или другомъ направленіи. Въ поясненіе только что сказаннаго я приведу примѣры: одинъ изъ Васъ въ свѣдѣніяхъ о разъѣздахъ сообщилъ мнѣ, что въ сундукѣ волостного правленія хранятся, мірскія деньги до 10000 руб. Фактъ этотъ, самъ по себѣ взятый, не могъ служить основаніемъ къ возбужденію Вами какой-либо по сему предмету переписки, такъ какъ мірскія суммы не подлежатъ ревизіи податного инспектора, но въ то же время никто не станетъ отвергать, я полагаю, что храненіе такой крупной суммы въ волостномъ правленіи не можетъ быть признано желательнымъ, такъ какъ не обезпечиваетъ цѣлости столь большого капитала; утрата же этого капитала тѣмъ или другимъ способомъ несомнѣнно неблагоприятно отразится на благосостояніи данной волости, что уже не можетъ быть безразлично для податного инспектора. Другой податной инспекторъ сообщилъ мнѣ, что при поѣздкѣ по участку, онъ обратилъ вниманіе на усиленный разгонъ земскихъ лошадей, вызываемый подробно указанными имъ, особыми причинами,

легко устранимыми. Взятый въ отдѣльности, фактъ чрезмѣрнаго разгона земскихъ лошадей не можетъ служить основаніемъ къ возбужденію Вами какой-бы то нибыло и съ кѣмъ-бы то нибыло переписки. Даже въ личной бесѣдѣ съ лицами, благодаря коимъ разгонъ лошадей чрезмѣрно увеличивается,—податной инспекторъ не можетъ возбудить вопроса о тѣхъ мѣрахъ, кои надлежало бы принять къ сокращенію разгона лошадей; но возрастающій безъ всякой надобности разгонъ лошадей, страшно обременяя населеніе и вызывая громадныя съ его стороны денежныя затраты, подрываетъ платежныя силы населенія. Третій податной инспекторъ, производя ревизію волостного правленія, обнаружилъ недостатокъ денежныхъ суммъ настолько незначительный и при немъ же пополненный, который не могъ служить основаніемъ для составленія акта и передачи его крестьянскому начальнику, но, въ то же время, податной инспекторъ имѣлъ цѣлый рядъ побочныхъ обстоятельствъ, несомнѣнно указывающихъ на возможность растраты денегъ въ этомъ волостномъ правленіи; между прочимъ, при неоднократныхъ посѣщеніяхъ этой волости податной инспекторъ не могъ застать старшину на мѣстѣ и старшина не могъ быть даже розысканъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ я при первой же своей поѣздкѣ, обращаю вниманіе на книги волостныхъ правленій, указанныхъ податными инспекторами, на книги разгона лошадей соотвѣтствующей волости, и съ большимъ успѣхомъ произведу внезапную ревизію волостного правленія, возбуждающаго подозрѣнія податнаго инспектора, а затѣмъ, какъ членъ Общаго Присутствія Тобольскаго Губернскаго Управленія или какъ Управляющій Казенною Палатою, отъ себя уже сообщу господину Губернатору о тѣхъ безпорядкахъ или злоупотребленіяхъ какія обнаружатся.

Разсматривая вкратцѣ все вышесказанное, Вы можете убѣдиться въ томъ, что установленіемъ сообщеній о разъѣздахъ я хотѣлъ замѣнить личную съ Вами о всемъ, происходящемъ во вѣренномъ Вамъ участкѣ, бесѣду, которую при громадныхъ разстояніяхъ, раздѣляющихъ меня съ Вами, и при массѣ лежащей на мнѣ работы, я могу вести съ Вами въ лучшемъ случаѣ 2—3 раза въ годъ.

Для приданія наибольшей живости этимъ сообщеніямъ и для наибольшаго облегченія при составленіи ихъ, я просилъ бы Васъ придерживаться при этой работѣ слѣдующаго способа: каждому изъ Васъ я могу выслать небольшой, въ  $\frac{1}{4}$  листа писчей бумаги, портфель со вложенными въ него 12 разграфленными тетрадками, который Вы можете брать въ поѣздку. Обѣзжая участокъ, Вы въ тетрадку для соотвѣтствующаго мѣсяца вносите всѣ свои путевыя служебныя отмѣтки, которыя могутъ быть Вамъ полезными при Вашей служебной работѣ, или наблюденія, которыя желали бы довести до моего свѣдѣнія; по окончаніи мѣсяца, выбравъ изъ этой тетрадки то, что Вамъ можетъ быть необходимо для Вашей немедленной работы, самую тетрадку Вы препровождаете ко мнѣ, съ просьбою даже, въ случаѣ надобности, о немедленномъ возвращеніи ея Вамъ.

Устанавливая доставленіе мнѣ 4 раза въ годъ свѣдѣній о движеніи дѣлъ и бумагъ, я имѣлъ въ виду слѣдующее. Думаю, я не ошибусь, если выскажу предположеніе, что многіе изъ Васъ, — вѣроятноѣ, ни одинъ, — не ведетъ у себя реестра неисполненныхъ бумагъ, и никто изъ Васъ не провѣряетъ въ строго-опредѣленные сроки, какія изъ бумагъ и почему именно задержались исполненіемъ. Благодаря этому, многія переписки по порученіямъ Казенной Палаты могли задерживаться у Васъ



чрезвычайно долго. Дабы каждому изъ Васъ поневолѣ пришлось пересмотрѣть хотя бы 4 раза въ годъ свои настольные реестры и оставшіяся ко дню ихъ пересмотра бумаги, я и проектировалъ форму первой страницы упомянутыхъ мною свѣдѣній о движеніи дѣлъ.— Вторая страница этихъ свѣдѣній установлена мною для того, чтобы избавить Казенную Палату и себя отъ обязанности писать, а Васъ отъ непріятности получать повторенія по тѣмъ порученіямъ Казенной Палаты и моимъ, исполненіе коихъ задерживается Вами по весьма уважительнымъ причинамъ.

Получаемыя мною отъ Васъ свѣдѣнія, указанные на III страницѣ разсматриваемой вѣдомости являются, думаю, очень полезными для Васъ, такъ какъ избавляютъ Васъ отъ необходимости входить ко мнѣ съ представленіями въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе Вашихъ порученій, отношеній или представленій сильно задерживается.

Въ заключеніе считаю необходимымъ указать на то, что изъ всѣхъ, полученныхъ мною свѣдѣній, очень незначительная часть ихъ составлена такъ, чтобы могла удовлетворять цѣли, для достиженія коей установлено доставленіе таковыхъ свѣдѣній, а потому если бы Вы признали нынѣ для себя обременительнымъ,—а для дѣла бесполезнымъ,—этотъ, въ сущности незначительный, по моему мнѣнію, трудъ, то я освобожу Васъ въ дальнѣйшемъ отъ исполненія порученія моего отъ 16 августа 1901 г. за № 263-мъ.

Со своей стороны нѣкоторые изъ Васъ, вѣроятно, укажутъ мнѣ, что сообщеніе Вами свѣдѣній на стр. 2-й и 3-й вѣдомостей о движеніи дѣлъ во многихъ случаяхъ не избавляло Васъ отъ полученія повтореній по порученіямъ, полученныхъ Вами отъ меня и Казенной Палаты, и не вызвало во многихъ случаяхъ по-

лученія необходимыхъ Вамъ свѣдѣній; но это произошло лишь потому, что я не имѣлъ возможности въ настоящій годъ, по нѣкоторымъ, уже устранимымъ нынѣ причинамъ, организовать надлежащимъ образомъ разсмотрѣнiе въ Палатѣ свѣдѣній о движенiи у Васъ дѣлъ“.

Выслушавъ это сообщенiе, податные инспекторы единогласно признали полную возможность и своевременность для нихъ сообщенiя Управляющему Палатою установленныхъ имъ свѣдѣнiй о разъѣздахъ и движенiи дѣлъ, для чего просили снабдить ихъ необходимыми бланками. Въмѣстѣ съ тѣмъ податные инспекторы просили замѣнить установленныя нынѣ сообщенiя Казенной Палатѣ о времени представленiя въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ различныхъ срочныхъ донесенiй посылкою Палатѣ печатныхъ открытыхъ писемъ. Управляющiй Палатою призналъ возможнымъ въ ближайшемъ же будущемъ снабдить податныхъ инспекторовъ необходимымъ количествомъ такихъ открытыхъ писемъ\*).



\*) Формы вѣдомостей о разъѣздахъ и о движенiи дѣлъ приложены въ концѣ журнала.





Приложение 1. Таблица 1-я.

Къ вопросу объ уничтоженіи льготы, установленной п. 2 ст. 48 Пол. о гос. промысл. налогѣ.

Торговыя предпріятія III разряда, въ мѣстностяхъ 4-го класса, кои могутъ быть обложены 0/0 сборомъ.

Числа прибыли, приносимая каждымъ предпріятіемъ.	Число предпріятій.	Общая сумма чистой прибыли въ рубляхъ.	Сумма раскладочнаго сбора въ рубляхъ.	Сумма основного промыслового налога въ рубляхъ.	Общая сумма основного налога и раскладочнаго сбора, итого по гр. 4 и 5.	0/0 обложения при укладѣ 2-хъ, въ числахъ нѣтъ, вычетовъ.	Предполагаемая сумма 0/0 сбора съ излишка прибыли.	Общая сумма всѣхъ 3-хъ вычетовъ по графамъ 4, 5 и 8 и 10.	0/0 обложения при взысканіи всѣхъ 3-хъ вычетовъ промыслового налога.	Повышеніе обложения въ 0/0 къ чистой прибыли.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
330—420	199	75025	1007	2,65 <sup>0/0</sup> 1990	2997	3,99	450	3447	4,59	0,60
420—540	98	47333	677	9 0	1657	3,50	589	2246	4,75	1,25
540—660	95	57012	795	950	1745	3,00	948	2693	4,72	1,72
660—780	45	32666	460	450	910	2,73	631	1541	4,72	1,99
780—900	41	34736	495	410	905	2,61	723	1628	4,69	2,08
900—1020	34	33098	456	340	796	2,40	759	1555	4,70	2,30
1020—1140	14	13922	1,47 <sup>0/0</sup> 201	140	344	2,47*	359	703	5,05	2,58
1140—1260	35	42095	595	350	945	2,24	1052	1997	4,74	2,50
1260—1380	5	6591	88	50	138	2,09	169	307	4,65	2,56
1380—1500	15	21880	306	150	456	2,09	578	1034	4,72	2,63
1500—1620	3	4760	66	30	96	2,02	128	224	4,71	2,69
1620—1740	2	3354	44	20	64	1,91	91	155	4,62	2,71
1740—1860	14	26950	372	140	512	1,89	728	1240	4,60	2,71
1860—1980	2	3850	1,45 <sup>0/0</sup> 56	20	76	1,98*	108	184	4,78	2,80
1980—2100	4	8140	114	40	154	1,89	230	384	4,72	2,83
2100—2220	1	2160	31	10	41	1,89	62	103	4,82	2,93
2340—2460	11	26400	363	110	473	1,79	770	1243	4,71	2,92
2460—2580	2	5072	1,28 <sup>0/0</sup> 65	20	85	1,68*	148	233	4,59	2,91
2700—2820	3	8400	119	30	149	1,77	249	398	4,74	2,97
2940—3060	2	6002	86	20	106	1,77	180	286	4,75	2,98
3180—3300	1	3270	1,30 <sup>0/0</sup> 43	10	53	1,65*	99	152	4,65	3,00
3300—3420	1	3400	1,36 <sup>0/0</sup> 46	10	56	1,65*	103	159	4,67	3,02
3420—3540	2	7000	1,42 <sup>0/0</sup> 99	20	119	1,70*	212	331	4,73	3,03
3540—3660	3	10800	1,47 <sup>0/0</sup> 159	30	189	1,70*	330	519	4,81	3,11
3780—3900	1	3790	1,30 <sup>0/0</sup> 49	10	59	1,56*	116	175	4,62	3,12
3900—4020	2	8000	1,49 <sup>0/0</sup> 119	20	139	1,74*	246	385	4,81	3,07
4140—4260	1	4200	60	10	70	1,67	130	200	4,76	3,09
4740—4860	1	4800	68	10	78	1,63	150	228	4,75	3,12
ИТОГО:	637	504706	7042 1,39 <sup>0/0</sup>	6370	13412	2,66	10338	23750	4,71	2,05

Примѣчанія: 1) Въ графѣ 4-й показаны чернымъ податной 0/0 раскладочнаго сбора по тѣмъ участкамъ, въ коихъ имѣются предпріятія соответствующей группы и въ итогѣ этой графы средній податной 0/0 по губ.

2) Въ графѣ 5-й чернымъ означены 0/0 обложения основнымъ промысловымъ налогомъ высшей и низшей группъ.

3) Въ графѣ 7-й знакомъ \* означены рѣзкія колебанія въ 0/0-тѣ обложения.



## Приложение 1. Таблица 2-я.

Къ вопросу объ уничтоженіи льготы, установленной п. 2 ст. 148 Пол. о  
государственномъ промысловомъ налогѣ.

*Промышленныя предпріятія VI разряда, въ мѣстностяхъ 4-го класса,  
кои могутъ быть обложены 0/0 сборомъ.*

Чистая прибыль, при- носимая каждымъ предпріятіемъ.	Число предпріятій.	Общая сумма чистой прибыли въ руб.	Сумма раскладочнаго сбора въ руб.	Сумма основного промысло- вого налога въ руб.	Общая сумма основного на- лога и раскладочнаго сбора. Итого по гр. 4 и 5.	0/0 обложения при уплатѣ 2-хъ, взимаемыхъ налѣ, вл- доль сборовъ	Предполагаемая сумма 0/0 сбора съ излишка прибыли.	Общая сумма вѣсь 3-хъ видовъ сборовъ. Итого по гр. 4, 5 и 8.	0/0 обложения при изначаль- ныхъ 3-хъ видовъ промы- слового налога.	Повышеніе обложения въ 0/0 къ чистой прибыли.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
330— 420	4	1520	22	40	62	4,08	10	72	4,74	0,66
420— 540	3	1540	23	30	53	3,44	20	73	4,75	1,31
540— 660	5	3015	43	50	93	3,08	49	142	4,71	1,63
660— 780	2	1445	21	20	41	3,53	28	69	4,78	1,25
780— 900	5	4100	63	50	113	2,76	84	197	4,80	2,04
900—1020	5	5000	68	50	118	2,36	115	233	4,66	2,30
1140—1260	4	4750	70	40	110	2,34	118	228	4,80	2,46
1260—1380	1	1300	19	10	29	2,23	33	62	4,77	2,54
1380—1500	5	7425	111	50	161	2,17	197	358	4,82	2,65
1500—1620	1	1600	23	10	33	2,06	43	76	4,75	2,69
1620—1740	1	1730	25	10	35	2,02	47	82	4,74	2,72
1740—1860	2	3560	50	20	70	1,97	98	168	4,72	2,75
1860—1980	1	1870	24	10	34	1,82	52	86	4,60	2,78
1980—2100	1	2000	28	10	38	1,90	56	94	4,70	2,80
2100—2220	1	2200	28	10	38	1,73	63	101	4,59	2,86
2220—2340	1	2250	29	10	39	1,73	65	104	4,62	2,89
2340—2460	7	16800	251	70	321	1,91	490	811	4,83	2,92
2940—3060	6	17901	248	60	308	1,72	536	844	4,72	3,00
3180—3300	3	9800	146	30	176	1,80	296	472	4,82	3,02
3540—3660	2	7200	102	20	122	1,69	205	327	4,54	2,85
3660—3780	1	3700	57	10	67	1,81	113	180	4,81	3,00
4980—5100	4	20000	270	40	310	1,55	624	934	4,67	3,12
5940—6060	1	6000	77	10	87	1,45	190	277	4,62	3,17
8308	1	8308	118	10	128	1,54	266	394	4,74	3,20
10000	1	10000	140	10	150	1,50	323	473	4,73	3,23
Итого .	68	145014	2056	680	2736	1,89	4121	6857	4,73	2,84





## Приложеніе 1. Таблица 3-я.

Къ вопросу объ уничтоженіи льготы, установленной п. 2 ст. 148 Полож.  
о государственномъ промысловомъ налогѣ.

*Свидѣнія о предпріятіяхъ, уплачивающихъ раскладочный и % сборы.*

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Число предпріятій.	Сумма ихъ прибылей въ руб.	Сумма ос-новного на-лога въ руб.	Сумма раскла-дочнаго сбора въ руб.	Общая сумма сборовъ по гр. 3 и 4 въ руб.	% облож. по гр. 3 и 4.	Сумма % облож. сбора въ руб.	Общая сумма сборовъ по гр. 3, 4 и 7 въ руб.	% облож. по гр. 3, 4 и 7.
<i>Торговыхъ I-го разряда.</i>								
15	476810	7500	6796	14296	2,99	8340	22636	4,74
<i>II-го разряда.</i>								
327	1343695	19425	19412	38837	2,89	26438	65275	4,11
<i>III-го разряда мѣстн. 3 кл.</i>								
214	257321	3210	3811	7021	2,72	4491	11512	4,50
<i>Промышленныхъ III-го разряда.</i>								
3	149980	1500	2004	3504	2,33	3498	7002	4,66
<i>II-го разряда.</i>								
11	160234	1650	2293	3993	2,46	3688	7631	4,74
<i>I-го разряда.</i>								
41	184576	2325	2537	4862	2,63	4051	8913	4,82
<i>III-го разряда мѣстн. 3 кл.</i>								
22	22510	330	322	652	2,89	412	1064	4,72
<i>Пароходныя предпріятія.</i>								
3	7800	143	104	247	3,16	116	363	4,65





ИЗВЪЩЕНИЕ №.....

Имя, отчество и фамилія хозяина заведенія .....

На.....заведеніє, находящєся

На основаніи ст. 134 положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ

Раскладочное Присутствіе извѣщаетъ Васъ, что по раскладкѣ 190 года, съ принадлежащаго Вамъ предпріятія исчислено:

Сумма оборота.	Нормальный % средней	Сумма прибыли.	Податной % обло-	Окладъ раскла-	Процентный сборъ съ
			жения.	дочнаго сбора.	излишка прибыли.
РУБЛИ.	прибыльности.	РУБЛИ.		РУБЛИ.   К.	РУБЛИ.   КОП.

## Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ.

## CT. 32.

1) Всякаго рода запросы, требованія, объявленія, извѣщенія и копіи постановленій по государственному промысловому налогу посылаются чрезъ полицію и признаются врученными, если доставлены по мѣсту жительства плательщика или по мѣсту нахожденія одного изъ его заведеній, и переданы подъ росписку ему самому или, въ случаѣ его отсутствія, кому-либо изъ его домашнихъ, приказчиковъ или служащихъ, а равно хозяину дома, въ которомъ проживаетъ плательщикъ или помѣщается его заведеніе.

СТ. 137.

2) Въ теченіе мѣсяца со дня публикаціи казенной палаты въ мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ объ озончаніи разсылки извѣщеній, плательщики раскладочнаго сбора могутъ представлять въ Раскладочное Присутствіе свои возраженія, поддѣливая ихъ, если признають нужнымъ, торговыми книгами и другими, неподлежащими сомнѣнію, документальными данными для опредѣленія дѣйствительно полученной ими прибыли, которая въ этомъ случаѣ и служитъ основаніемъ для исчисленія размѣра раскладочнаго сбора.

**Примѣчаніе.** Плательщики, неизъявившіе согласія на повѣрку ихъ заявленій порядкомъ, указаннымъ въ п. 5 ст. 127, лишаются права представлять упомянутыя въ сей (137) статьѣ возраженія.

## Ст. 127 п. 5.

3) Поданныя плательщиками заявленія, до разсмотрѣнія ихъ въ Раскладочномъ Присутствіи, повѣряются предѣвателемъ онаго. Съ этою цѣлью онъ поль-

зустся правомъ: — 5) въ случаѣ особой необходимости просматривать, съ согласія плательщиковъ, въ журналѣ или ежедневной книгѣ, а равно въ кассовыхъ и товарныхъ книгахъ (ст. 606—608 уст. торг. и ст. 8—17 торг. кодекса въ губерніяхъ Царства Польскаго) записи выручки и продажъ предпріятій, а также книги по активнымъ операціямъ въ банкирскихъ заведеніяхъ, ссудныхъ кассахъ и мѣняльныхъ лавкахъ.

Инструкція о примѣненіи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ.

§ 90 ст. 4.

4) Торговяя книги (ст. 127 п. 5 положенія) и другія документальныя доказательства о дѣйствительно полученной прибыли представляются въ раскладочное присутствіе одновременно съ возраженіемъ или отдѣльно отъ онаго, но во всякомъ случаѣ не позже послѣдняго дня того срока, какой назначенъ для подачи возраженій.

§ 92 ст. 5.

5) Тѣ возраженія на раскладку, которыя поступили помимо раскладочнаго присутствія, или не въ установленный срокъ, общимъ присутствіемъ Казенной Палаты оставляются безъ разсмотрѣнія, за исключеніемъ только тѣхъ случаевъ, когда въ раскладку включены предпріятія или несуществующія, или же вовсе неподлежащія раскладочному сбору.

§ 92 ст. 6.

6) По тѣмъ предпріятіямъ, по которымъ возраженія поданы въ установленный срокъ и, по разсмотрѣніи ихъ, признаны заслуживающими уваженія, общее присутствіе Казенной Палаты измѣняетъ соотвѣтственно обороты и прибыли.

Предсѣдатель присутствія

---

Р О С П И С К А

.....1..... года извѣщеніе  
раскладочнаго присутствія за №.....получено.

Подпись получателя извѣщенія

Окладъ:	оборочной подати.....
	земскаго сбора.....

[illegible]





Группировка данных, необходимых для характеристики распределения главнейших факторов хозяйственно-экономического благосостояния между отдельными домохозяйствами-плательщиками государственной оброчной подати, входящими въ составъ изслѣдуемыхъ сельскихъ обществъ.

Таблица 1-я. Количества скота, пашни, посѣвовъ пшеницы и овса, приходя-  
щіеся на средняго домохозяина каждаго изъ изслѣдуемыхъ сельскихъ обществъ  
..... къ маю 190 г.

Наименованіе  обществъ.	Число дохозяевъ- пашалыи, государст. обочной позати.	У Н И Х Ъ:						НА СРЕДНЯГО ДОМОХ. ПРИХОДИТСЯ.						
		Рабочихъ ло- пашей.	Крупи, рогат. скота.	Овецъ.	Пашни.	На пашн. посѣвовъ.		Рабочихъ ло- пашей.	Крупи, рогат. скота.	Овецъ.	Пашни.	Посѣв. пше- ницы.	Посѣвовъ овса.	На рабочую ло- пашь приходится пашни.
						Пшени- цы.	Овса.							
	Гол.	Гол.	Гол.	Дес.	Дес.	Дес.	Гол.	Гол.	Гол.	Дес.	Дес.	Дес.	Дес.	Дес.

Таблица 2-я. Подворное распределение напни въ каждомъ изъ изслѣдуемыхъ сельскихъ обществъ.

[illegible]

**Примѣчаніе 1-е.** Число десятины пашни, приходящихся на 1 платежную (раскладочную земельную) душу заимствуется изъ приговоровъ о послѣднемъ общемъ передѣлѣ и изъ книгъ земельныхъ старостъ.

**Примѣчаніе 2-е.** Число платѣжныхъ душъ, состоящихъ у каждаго домохозяина, занмствуется изъ податныхъ тетрадей.

**Примѣчаніе 3-е.** Количество домохозяевъ съ пашнею меньше средней, среднюю и большую средней величины, должно быть выражено въ двухъ числахъ: въ верхнемъ числѣ — абсолютномъ и нижнемъ, выраженномъ въ ‰ общего числа домохозяевъ.





Таблица 3-я. Подворное распределение рабочих лошадей въ каждомъ изъ изслѣ-  
дуемыхъ обществъ. Май 190 г.

[illegible]

**Примѣчаніе 1-е.** Число рабочихъ лошадей у каждаго домохозяина замѣтуется изъ книги раскладки призовъ\*), данныя коей въ случаѣ надобности дополняются путемъ распросовъ крестьянъ.

**Примѣчаніе 2-е.** Количество домохозяевъ съ числомъ рабочихъ лошадей менѣе средняго, среднимъ и болѣе средняго выражается въ двухъ числахъ: абсолютномъ и въ % общаго числа домохозяевъ.

Таблица 4-я. Подворное распределение крупного рогатого скота въ каждомъ изъ слѣдующемъ сельскомъ обществѣ. Май 190 г.

[illegible]

**Примѣчаніе 1-е.** Свѣдѣнія о подворномъ распредѣленіи рогатаго скота заимствуются изъ книги раскладки призововъ\*), данныя коей въ случаѣ необходимости, пополняются путемъ опроса.

**Примѣчаніе 2-е.** Количество домохозяевъ съ числомъ рогатаго скота меньшимъ средняго, среднимъ и выше средняго выражается въ двухъ числахъ: абсолютномъ и въ % къ общему числу домохозяевъ.

Таблица 5-я. Подворное распределение овецъ. Май 190 г.

Наименованіе обществъ.	Число домохозяевъ-платящихъ гос. оброчной подати.	Д О М О Х О З Я Е В Ъ.										
		Не избывающихъ овецъ.	Избывающ. 1—2 овцы.	Избывающ. 3—4 овцы	Избывающ. 5—6 овецъ	Избывающ. 7—8 овецъ.	Избывающ. 9—10 овецъ.	Избывающ болѣе 10 овецъ.	Избывающ. овецъ менѣе средняго количества,	Избывающ. овецъ среднее количество.	Избывающ. овецъ болѣе средняго количества.	

Примѣчанія тождественны съ примѣчаніями 1-мъ и 2-мъ таблицы 4 й.

\*) Т. е. раскладки повинностей и сборовъ сообразно качествамъ угодій земельныхъ надѣловъ.



## ПРОЕКТЪ

измѣненія статей Положенія о государственномъ промы-  
словомъ налогѣ и изданныхъ въ развитіе его инструкцій,

составленный Общимъ Присутствіемъ Тобольской Казенной Палаты.







**Статья 153 Положен.  
о промысл. налогѣ.**

„За несвоевременный платежъ дополнительнаго промысловаго налога или суммъ, зачисленныхъ по основному промысловому налогу въ недоимку, съ неисправныхъ плательщиковъ взимается пеня“.

Въ виду разъясненій Министерства Финансовъ отъ 13 апрѣля и 15 юня 1900 года за № 12305 и 22696, статью 153 Положенія надлежало бы, казалось, измѣнить:

*„За несвоевременный платежъ дополнительнаго промысловаго налога или суммъ, зачисленныхъ по основному промысловому налогу и добавочнымъ къ нему сборамъ въ недоимку, взыскивается пеня“.*

**Статья 140 Положен.  
о промысл. налогѣ и  
§ 92 п. 5 Инструкціи  
II о примѣн. Положен.**

Разсмотрѣніе возраженій плательщиковъ раскладочнаго сбора.

Въ практикѣ Казенной Палаты и Губернскаго по промысловому налогу Присутствія были случаи, когда въ раскладку оказывались включенными предпріятія, не подлежавшія по тѣмъ или инымъ причинамъ включенію въ раскладку. Владѣльцы такихъ предпріятій, будучи убѣждены въ томъ, что предпріятія ихъ освобождены отъ раскладочнаго и процентнаго сборовъ, не подавали своевременно возраженій на раскладку, въ нѣкоторыхъ случаяхъ не получивъ даже извѣщеній, въ другихъ же случаяхъ извѣщенія ими хотя и были получены, но плательщики были увѣрены, что подлежаще — включенныя въ раскладку предпріятія будутъ исключены изъ раскладки и безъ ихъ о томъ ходатайства, при утвержденіи раскладки Общимъ Присутствіемъ Казенной Палаты. Признавая, что въ подобныхъ случаяхъ возраженія плательщиковъ, поданныя даже по утвержденіи раскладокъ, не должны были бы быть оставляемы безъ разсмотрѣнія, и находя въ то же время незаконнымъ разсматривать эти возраженія въ порядкѣ, установленномъ статьею 140 Положен., такъ какъ въ такомъ случаѣ Общему Присутствію Казенной Палаты пришлось бы отмѣнять свое постановленіе, Казенная Палата полагаетъ, что подобныя возраженія надлежало бы направлять для разсмотрѣнія въ Губернское по промысловому налогу Присутствіе. Въ соотвѣтствіи съ изложеннымъ статьею 140 Положенія слѣдовало бы дополнить примѣчаніемъ:

*„Возраженія владѣльцевъ предпріятій, ненад-*

*лежаще включенныхъ въ раскладку, подлежатъ разсмотрѣнію независимо отъ срока подачи возражений, причемъ тѣ изъ нихъ, кои поступили до утвержденія раскладки, разсматриваются Общимъ Присутствіемъ Казенной Палаты, поступившія-же послѣ утвержденія раскладки—Губернскимъ по промысловому налогу Присутствіемъ“.*

**Статья 145 Положенія о промысловомъ налогѣ.**

О срокахъ и порядкѣ подачи жалобъ на постановленія общихъ присутствій казенныхъ палатъ по дѣламъ о раскладочномъ сборѣ.

Изъ дѣлъ Казенной Палаты и Губернскаго по промысловому налогу Присутствія усматривается, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ раскладочныя присутствія допускаютъ ошибки въ исчисленіи суммъ раскладочнаго и процентнаго сборовъ и въ прописаніи этихъ суммъ въ извѣщеніяхъ. Ошибки эти несправляются Общимъ Присутствіемъ Казенной Палаты при разсмотрѣніи раскладокъ и затѣмъ въ окладныхъ листахъ прописываются дѣйствительно-подлежащія взысканію суммы раскладочнаго и процентнаго сборовъ, отличныя отъ суммъ этихъ сборовъ, прописанныхъ въ извѣщеніяхъ. Плательщики, получившіе такіе окладные листы, изъ коихъ не усматривается, произошло-ли измѣненіе въ суммахъ сбора благодаря лишь неправильному ихъ первоначальному исчисленію, или-же Общимъ Присутствіемъ Казенной Палаты измѣнена опредѣленная раскладочнымъ присутствіемъ чистая прибыль предпріятій, подаютъ по полученіи окладныхъ листовъ жалобы на постановленія Общихъ Присутствій Казенныхъ Палатъ по утвержденію раскладокъ. Во избѣжаніе необходимости разсмотрѣнія совершенно неправильно-направляемыхъ въ подобныхъ случаяхъ жалобъ, казалось-бы цѣлесообразнымъ дополнить форму окладнаго листа, и статью 142 Положенія—слѣдующимъ примѣчаніемъ:

*„По полученіи окладныхъ листовъ плательщики раскладочнаго сбора могутъ подавать въ губернское по промысловому налогу присутствіе не позже 1 октября жалобы лишь на неправильное исчисленіе*



*прибылей, буде таковыя окажутся измѣненными противъ показанныхъ въ извѣщеніи; за разъясненіями же причинъ, вызвавшихъ измѣненіе суммъ окладовъ налоговъ могутъ обращаться въ Казенныя Палаты и на неправильныя, по ихъ мнѣнію, дѣйствія Казенныхъ Палатъ приносить жалобы Министру Финансовъ по общеустановленному порядку“.*

### Статья 123 Положенія о промышл. налогѣ.

§ 74 п. 3, § 75 п. 2 и 5, § 78 п. 1 и 7, § 79 п. 5, 8, 12, 15 и 20 и § 80 п. 2 Инструкціи о примѣненіи Положенія.

Четырехлѣтняя практика примѣненія Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ показала крайнюю затруднительность соблюденія сроковъ, установленныхъ Положеніемъ о промысловомъ налогѣ, Инструкціями къ нему и циркулярами Министерства Финансовъ для производства всѣхъ работъ въ раскладочныхъ присутствіяхъ и въ Общемъ Присутствіи Казенной Палаты. Продлить эти сроки посредствомъ болѣе поздней разсылки окладныхъ листовъ представляется врядъ-ли удобнымъ въ виду необходимости произвести взысканіе сборовъ въ теченіе того окладного года, на который раскладочный и процентный сборы исчислены, а потому желательно, и даже необходимо, болѣе раннее полученіе Казенными Палатами сообщеній о суммѣ раскладочнаго сбора, назначенной на губернію. Болѣе раннее доставленіе этихъ свѣдѣній необходимо и потому еще, что назначенный нынѣ пунктомъ 3 § 74 Инстр. о примѣн. Полож. срокъ (1 апрѣля) упадетъ почти постоянно на страстную или пасхальную недѣлю, т. е. на такое время, когда созывъ Общаго Присутствія Казенной Палаты, съ привлеченіемъ въ него постороннихъ членовъ изъ купечества, является крайне затруднительнымъ. Многіе изъ означенныхъ лицъ въ Присутствіе не являются и одну изъ главнѣйшихъ работъ—распредѣленіе между раскладочными участками назначенной на губернію суммы раскладочнаго сбора—приходится производить безъ участія многихъ лицъ, могущихъ дать очень цѣнныя по сему предмету свѣдѣнія и указанія. По мнѣнію Казенной Палаты и

сѣзда податныхъ инспекторовъ, сумма раскладочнаго сбора, назначенная на губернію, должна быть сообщаемая въ Казенныя Палаты не позже *1 марта*.

§ 75 п. 2 Инстр.

Вмѣстѣ съ тѣмъ надлежитъ измѣнить и срокъ, установленный п. 2 § 75 Инстр. для сообщенія Казенной Палатѣ председателями раскладочныхъ присутствій свѣдѣній, необходимыхъ для развертки раскладочнаго сбора по участкамъ, перенеся его также на *1 марта*.

§ 75 п. 5 Инстр.

Въ связи съ измѣненіемъ этихъ сроковъ, надлежитъ измѣнить и срокъ, указанный въ п. 5 § 75, установивъ сообщеніе председателямъ мѣстныхъ раскладочныхъ присутствій суммъ раскладочнаго сбора, назначенныхъ на участки, къ *15 марта*, что окажется, однако, возможнымъ лишь при условіи своевременнаго полученія Казенною Палатою сообщенія о суммѣ сбора, назначеннаго на губернію.

§ 78 п. 1 Инстр.

Въ томъ случаѣ, если вышеуказанныя измѣненія сроковъ будутъ произведены, представится необходимымъ измѣнить и установленный п. 1 § 78 Инструкціи срокъ представленія въ Казенную Палату на утвержденіе классификацій, назначивъ его на *1 февраля*.

§ 78 п. 7 Инстр.

Соотвѣтственно предположенному измѣненію срока въ п. 5 § 75, надлежитъ измѣнить срокъ, установленный п. 7 § 78, назначивъ таковой на *15 марта*.

Ст. 123 Полож. п § 79 п.п. 5, 8, 15 и 20 п § 20 п. 2 Инстр.

Соотвѣтственно предположеннымъ измѣненіямъ срока въ п. 5 § 75 и п. 7 § 78, надлежитъ измѣнить срокъ установленный ст. 123 Полож. о промысловомъ налогѣ и § 79 п.п. 5 и 8 Инстр. о примѣненіи онаго на подачу заявленій, назначивъ таковой на *15 марта*, а сообразно съ этимъ нѣсколько измѣнить редакцію и п.п. 12, 15 и 20 того же параграфа 79 и п. 2 § 80 Инструкціи, замѣтивъ въ п.п. 12 и 20 § 79 и п. 2 § 80 слова „1 апрѣля“ словами „*15 марта*“ и въ п. 15 § 79—слова „2 апрѣля“ словами „*16 марта*“.

Статья 102 Положенія

Принимая во вниманіе, что отчеты предпріятій,

**о промыслов. налоговъ.**

„Правленіе предпріятія обязано, въ теченіе мѣсяца по утвержденіи общимъ собраніемъ или соотвѣствующимъ опому учрежденіемъ годового отчета предпріятія, а главные представители и отвѣтственные агенты упомянутыхъ въ ст. 96 предпріятій—въ теченіе двухъ мѣсяцевъ послѣ сего утвержденія—представить въ мѣстную казенную палату полный годовой отчетъ и балансъ, въ четырехъ экземплярахъ, а также копію протокола объ утвержденіи означеннаго отчета“.

принадлежащихъ городскимъ земскимъ и сословнымъ обществамъ восходятъ на утвержденіе Губернатора, было-бы желательно дополнить статью 102 примѣчаніемъ:

*„Годовые отчеты предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью и принадлежащихъ городскимъ, земскимъ и сословнымъ обществамъ, представляются въ Казенную Палату въ теченіе мѣсяца со дня утвержденія постановленій о разсмотрѣніи сихъ отчетовъ Губернаторами, или со дня истеченія срока протеста Губернаторовъ по симъ постановленіямъ,—съ добавленіемъ законнаго поверстнаго срока“*

**§ 58 Инструкціи о примѣненіи Положенія.**

„При расчетѣ налога съ капитала, въ зачетъ онаго принимается общая сумма основного промысловаго налога, уплаченная *въ теченіе отчетнаго операціоннаго года*, за промысловыя свидѣтельства на всѣ принадлежащія предпріятію заведенія и складочныя помѣщенія“.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда отчетный годъ совпадаетъ съ гражданскимъ, предпріятія, обязанныя публичною отчетностью, совершенно различно понимаютъ выраженіе, употребленное въ § 28 Инструкціи: „сумма основного промысловаго налога, уплаченная *въ теченіе отчетнаго операціоннаго года*“. Нѣкоторые изъ владѣльцевъ предпріятій полагаютъ, что исключенію подлежитъ та сумма основного промысловаго налога, которая уплачена за промысловые документы, выбранные на отчетный годъ, независимо отъ того, выбраны-ли эти документы въ ноябрѣ и декабрѣ предшествовавшаго отчетному году; другіе, придерживаясь буквальнаго смысла § 58 Инструкціи, полагаютъ, что исключенію изъ суммы налога съ капитала подлежитъ стоимость свидѣтельствъ, выбранныхъ въ отчетномъ году, и потому исключаютъ изъ суммы налога съ капитала стоимость свидѣтельствъ, выбранныхъ въ ноябрѣ и декабрѣ отчетнаго года на слѣдующій операціонный годъ. По установившейся въ Тобольской Казенной Палатѣ практикѣ въ зачетъ налога съ капитала принимается сумма основного промысловаго налога, уплаченная за промысловые документы, выбранные въ продолженіе отчетнаго года, независимо отъ того, на какой годъ эти документы были выбраны. При иномъ



толкованіи § 58 Инструкціи въ нѣкоторыхъ случаяхъ часть расходовъ, произведенныхъ на уплату основного промысловаго налога въ отчетномъ году могла-бы оказаться незачтенной въ уплату налога съ капитала; такъ, напримѣръ: акціонерное предпріятіе совершило нарушеніе правилъ объ основномъ промысловомъ налогѣ въ 1899 году, постановленіе Казенной Палаты по сему нарушенію состоялось въ 1900 году и сумма основного промысловаго налога, опредѣленная ко взысканію съ акціонернаго предпріятія по этому постановленію уплачена въ 1900 операціонномъ году, но за счетъ 1899 года и, слѣдовательно, при иномъ, чѣмъ принято Казенною Палатою толкованія § 58 Инструкціи, эта сумма не подлежала-бы исключенію изъ суммы налога съ капитала за 1900 годъ. Во избѣжаніе разногласій въ толкованіи § 58 Инструкціи, желательно было-бы его нѣсколько дополнить:

*„При расчетѣ налога съ капитала, въ зачетъ онаго принимается общія сумма основного промысловаго налога, уплаченная въ теченіе отчетнаго операціоннаго года, за промысловыя свидѣтельства на всѣ принадлежащія предпріятію заведенія и складочныя помѣщенія, независимо отъ того, за какой годъ уплаченъ основной промысловый налогъ“.*

### § 63 п. 2 Инструкціи о примѣн. Положенія.

„Срокъ для уплаты означеннаго налога предпріятіями, принадлежащими городскимъ, земскимъ и сословнымъ обществамъ, нечисляется не со времени состоявшихся постановленій объ утвержденіи отчетовъ этихъ предпріятій подлежащими учрежденіями, а со дня утвержденія постановленій ихъ Губернаторами, или же со дня истеченія срока протеста Губернаторовъ по смяту постановленіямъ“.

Во избѣжаніе излишней переписки при вышененіи вопроса о томъ, соблюденъ-ли установленный этою статьею срокъ представленія въ Казенную Палату отчетовъ по предпріятіямъ, принадлежащимъ городскимъ, земскимъ и сословнымъ обществамъ, было-бы желательно дополнить пунктъ 2 § 63 Инструкціи, а именно:

*„Срокъ для уплаты означеннаго налога предпріятіями, принадлежащими городскимъ, земскимъ и сословнымъ обществамъ, нечисляется не со времени состоявшихся постановленій объ утвержденіи отчетовъ этихъ предпріятій подлежащими учреж-*

деніями, а со дня утвержденія постановленій ихъ Губернаторами, или же со дня истеченія срока протеста Губернаторовъ по симъ постановленіямъ, съ добавленіемъ поверстнаго срока“.

### § 64 Инструкціи о примѣненіи Положенія.

„Одновременно съ дополнительнымъ промысловымъ налогомъ вносятся въ казну основной промысловый налогъ, удержанный съ лицъ, служащихъ въ управленіи предпріятія, за ихъ личныя промысловыя занятія I разряда (§ 60 ст. 1 сей Инструкціи)“.

Въ виду ст. 8 отд. I Высочайше—утвержденнаго 5 іюня 1900 г. мѣнія Государственнаго Совѣта, § 64 Инструкціи надлежало-бы привести въ согласованіе съ означеннымъ закономъ, изложивъ такъ:

„Одновременно съ дополнительнымъ промысловымъ налогомъ вносятся въ казну основной промысловый налогъ, удержанный съ лицъ, служащихъ въ управленіи предпріятія за ихъ личныя промысловыя занятія I разряда въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ получаемого означенными лицами жалованья и всякаго рода денежнаго вознагражденія, или части онаго, къ началу года неизвѣстенъ“.

### § 65 п. 2 лит. в. Инструкціи о примѣненіи Положенія.

„Списокъ лицъ, входящихъ въ составъ правленія, совѣта, учетнаго и наблюдательнаго комитетовъ, оцѣночныхъ и ревизіонныхъ комиссій, а также управляющихъ предпріятіемъ, ихъ товарищей и уполномоченныхъ, съ указаніемъ выданнаго каждому изъ нихъ, въ теченіе года, жалованья, наградныхъ и всякаго иного денежнаго вознагражденія и суммы уплаченнаго за нихъ основного промысловаго налога (ст. 58 Полож.), съ приложеніемъ квитанцій Казначейства, подъ которую налогъ сей внесень (§ 64 сей Инструкціи)“.

Въ цѣляхъ предоставленія Казенной Палаты возможности опредѣленія своевременности уплаты основного промысловаго налога упоминаемыми въ п. 2 лит. в. § 65 Инструкціи лицами было-бы желательно дополнить § 65 п. 2 лит. в. Инструкціи:

„Списокъ лицъ, входящихъ въ составъ правленія, совѣта, учетнаго и наблюдательнаго комитетовъ, оцѣночныхъ и ревизіонныхъ комиссій, а также управляющихъ предпріятіемъ, ихъ товарищей и уполномоченныхъ, съ указаніемъ выданнаго каждому изъ нихъ, въ теченіе года, жалованья, наградныхъ и всякаго иного денежнаго вознагражденія и суммы уплаченнаго за нихъ основного промысловаго налога (ст. 58 Полож.), съ приложеніемъ квитанцій Казначейства, подъ которую налогъ сей внесень и съ указаніемъ, какимъ и когда состоявшимся постановленіемъ назначено этимъ лицамъ вознагражденіе“.

### § 65 п. 3 Инструкціи

На основаніи ст. ст. 102 и 104 Положенія, от-

о примѣнен. Положен.

„Одновременно съ представленіемъ отчета предпріятія въ Казенную Палату, она должна быть увѣдомлена—въ какомъ № Вѣстника Финансовъ, промышленности и торговли опубликованъ заключительный балансъ и извлеченіе изъ представленнаго годового отчета“.

четы подотчетныхъ предпріятій должны сообщаться въ теченіе мѣсяца по утвержденіи ихъ Общимъ Собраніемъ въ Казенную Палату на разсмотрѣніе и препровождаться въ Редакцію Вѣстника Финансовъ, Промышленности и торговли для напечатанія. Между тѣмъ, пунктомъ 3 § 65 Инструкціи требуется, чтобы одновременно съ представленіемъ отчета Казенная Палата была также увѣдомлена и о томъ, въ какомъ № Вѣстника Финансовъ опубликованъ тотъ отчетъ, каковое требованіе, въ дѣйствительности, не всегда можетъ быть исполнено, такъ какъ въ моментъ представленія отчета въ Палату таковой въ Вѣстникъ Финансовъ можетъ быть еще и не отпечатанъ.

*Въ виду изложеннаго казалось-бы необходимымъ пунктъ 3 § 65 Инструкціи исключить.*

§ 66 п. 6 Инструкціи о примѣнен. Положенія.

„Если заключительный балансъ и извлеченіе изъ годового отчета предпріятія не будутъ въ установленный срокъ (ст. 102) опубликованы въ Вѣстникъ Финансовъ, промышленности и торговли, то Казенная Палата обязана сама препроводить въ редакцію Вѣстника заключительный балансъ и полный годового отчетъ предпріятія, для опубликованія, а счетъ редакціи сообщить подлежащему правленію или ответственному агентству, для увѣдаты причитающихся денегъ“.

На основаніи статей 102 и 104 Положенія отчеты подотчетныхъ предпріятій должны сообщаться въ теченіе мѣсяца по утвержденіи ихъ общимъ собраніемъ въ Казенную Палату на разсмотрѣніе и препровождаться въ редакцію Вѣстника Финансовъ, промышленности и торговли для напечатанія. Между тѣмъ, п. 6 § 66 Инструкціи требуетъ, чтобы отчетъ былъ опубликованъ въ Вѣстникъ Финансовъ въ установленный ст. 102 Положенія, т. е. мѣсячный со дня его утвержденія, срокъ. Требованіе это представляется иногда неисполнимымъ и во всякомъ случаѣ исполненіе его зависить не отъ предпріятій, обязанныхъ публиковать отчеты, а отъ редакціи Вѣстника Финансовъ. Въ виду изложеннаго редакцію пункта 6 § 66 Инструкціи слѣдовало-бы измѣнить:

*„Если заключительный балансъ и извлеченіе изъ годового отчета предпріятія не будутъ въ установленный ст. 102 Положенія срокъ препровождены для опубликованія въ Вѣстникъ Финансовъ промышленности и торговли, то Казенная Палата обязана сама препроводить въ редакцію*



*Въстника заключительный баланс и полный годовой отчетъ предприятия, для опубликованія, а счетъ редакціи сообщить подлежащему правленію или ответственному агентству, для уплаты причитающихся денегъ“.*

#### § 68 п. 2 Инструкціи о примѣнен. Положенія.

«Отчеты должны быть представлены Казенною Палатою въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня ихъ представленія (ст. 108 Полож.). Но если бы для повѣрки отчета затребованы были дополнительные свѣдѣнія и разъясненія, или производился осмотръ заведеній и повѣрка торговыхъ книгъ, либо имущества предприятия, то вышеуказанный трехмѣсячный срокъ считается со дня получения всѣхъ затребованныхъ свѣдѣній и разъясненій, или со дня представленія въ Казенную Палату протокола объ осмотрѣ заведеній и повѣркѣ на мѣстѣ торговыхъ книгъ».

Пунктъ 2 § 68 Инстр. о примѣн. Полож. надлежитъ согласовать съ п. 10 отд. I Высочайше-утвержденнаго 5-го іюня 1900 года мѣнія Государственнаго Совета:

*„Отчеты должны быть повѣрены Казенною Палатою въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ со дня ихъ представленія. Но если бы для повѣрки отчета затребованы были дополнительные свѣдѣнія и разъясненія, или производился осмотръ заведеній и повѣрка торговыхъ книгъ, либо имущества предприятия, то Казенная Палата обязана постановить окончательное заключеніе въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, считая со дня полученія всѣхъ затребованныхъ свѣдѣній и разъясненій, или со дня представленія въ Казенную Палату протокола объ осмотрѣ заведеній и повѣркѣ на мѣстѣ торговыхъ книгъ“.*

#### § 83 п. 4 Инструкціи о примѣнен. Положен.

О порядкѣ исчисленія прибыли изъ средняго процента прибыльности.

Для предоставленія Казенной Палатѣ возможности надлежащимъ образомъ и съ наибольшою точностью проводить представленныя въ Общее Присутствіе раскладки представляется необходимымъ прописаніе въ графѣ 13-й страницы 4-й заявленій, подаваемыхъ по ст. 123 Положенія, № группы, къ которой отнесено данное предприятие, и того процента, изъ коего исчислена прибыль.

Въ виду сего было бы желательно дополнить пунктъ 4-й § 83-го Инструкціи примѣчаніемъ:

*„При опредѣленіи и представленіи прибыли въ графѣ 7-й страницы 4-й заявленій по 123 ст., должна быть дана ссылка на графѣ 13-й отмѣтка, указывающая № группы по классификаціи, къ которой отнесено данное предприятие, и % средней*

*прибыльности, изъ котораго исчислена прибыль“.*

**§ 97 п. 1 Инструкціи  
о примѣненіи Полож.**

«Раскладочный и процентный сборъ съ предпріятій, внесенныхъ въ основную раскладку, подлежитъ уплатѣ въ казну не позже 1-го октября, а съ предпріятій, внесенныхъ въ дополнительную раскладку—въ мѣсячный срокъ со дня врученія плательщикамъ окладныхъ листовъ».

Для предоставленія возможности казначействамъ опредѣлять, съ какого времени должна быть начисляема пеня при внесеніи дополнительныхъ раскладочного и процентнаго сборовъ по дополнительнымъ раскладкамъ, представляется необходимымъ обязать полицію на окладныхъ листахъ по дополнительнымъ раскладкамъ дѣлать отмѣтки о времени врученія этихъ окладныхъ листовъ плательщикамъ, а для сего дополнить пунктъ 1-й § 27 Инструкціи примѣчаніемъ:

*„При врученіи окладныхъ листовъ по дополнительнымъ раскладкамъ, чины полиціи, вручающіе листы плательщикамъ, обязаны дѣлать на нихъ отмѣтку о времени врученія“.*

**§ 98 п. 1 Инстр. II  
о примѣненіи Полож.**

О зачисленіи въ недоимку суммъ государственнаго промысловаго налога.

Въ виду разъясненій Министра Финансовъ отъ 13 апрѣля и 15 іюня 1900 г. за №№ 12305 и 22696,

§ 98 п. I Инструкціи надлежало бы, казалось, дополнить новымъ пунктомъ:

*„Одновременно со съисканіемъ недоимки по основному промысловому налогу производится и взысканіе соответствующихъ суммъ налога дополнительныхъ къ нему сборовъ городскихъ, земскихъ и окруж.“.*

**§ 98 п. 4 Инструкціи  
о примѣненіи Полож.**

О зачисленіи въ недоимку суммъ государственнаго промысловаго налога.

Отдѣлъ торговли 28 февраля 1902 г. за № 1371 разъяснилъ Казенной Палатѣ, что штрафъ за нарушеніе правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ представляетъ собою не возмѣщеніе причиненнаго казнѣ ущерба, а наказаніе за нарушеніе торговыхъ правилъ и, являясь по п. VII ст. 30 Улож. о наказ. изд. 1885 года однимъ изъ наказаній исправительныхъ, отмѣняется согласно ст. 155 того же Уложенія за смертію осужденнаго. Въ виду сего штрафы за нарушеніе правилъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, наложенные на наследодателей, какъ имѣющіе характеръ личнаго взысканія, не могутъ переходить на наследни-

ковъ и подлежатъ сложенію со счетовъ Казенныхъ Палатъ. Въ виду изложеннаго пунктъ 4 § 98 Инструкціи слѣдовало-бы дополнить примѣчаніемъ:

*„Въ случаѣ смерти лица, виновнаго въ нарушеніи правилъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, наложенный на него штрафъ взысканію съ наследниковъ не подлежитъ и можетъ быть сложенъ со счетовъ“.*

#### § 99 п. 1 Инструкц. II о примѣненіи Полож.

О порядкѣ исчисленія пени по недоимкамъ основнаго налога.

Въ виду циркулярныхъ разъясненій Министерства Финансовъ отъ 13 апрѣля и 15 іюня 1900 г. за № 12305 и 22696, слѣдовало-бы пунктъ 1 § 99 Инструкціи дополнить новымъ примѣчаніемъ:

*„Пени по недоимкамъ основнаго промысловаго налога и добавочныхъ къ нему сборовъ исчисляется отдѣльно съ суммы налога и съ суммъ каждаяго изъ сборовъ“.*

#### § 99 п. 1 примѣчанія Инструкціи II о примѣненіи Положенія.

О пенѣ за несвоевременный взносъ недоимокъ промысловаго налога.

Въ виду противорѣчія примѣчанія къ п. 1 § 99 Инструкціи со ст. 145 Положенія и п. 2 § 96 Инструкціи слѣдовало-бы примѣчаніе это изложить иначе:

*„По тѣмъ обжалованнымъ рѣшеніямъ Казенной Палаты или Общаго Присутствія ея, кои утверждены губернскимъ по промысловому налогу присутствіемъ, по дѣламъ объ основномъ промысловомъ налогѣ, пеня исчисляется со дня истеченія мѣсячнаго срока, установленнаго на подачу жалобъ на означенныя рѣшенія“.*

#### § 102, примч., Инстр. о примѣненіи Полож.

«Прошенія о возвратѣ излишне поступившихъ суммъ по государственному промысловому налогу подлежатъ платежу гербоваго сбора на общемъ основаніи».

Примѣчаніе это, какъ находящееся въ противорѣчіи съ Уставомъ о гербовомъ сборѣ, *надлежитъ исключить изъ Инструкціи.*

#### § 114 п. 1 лит. в. Инструкціи о примѣненіи Положенія.

«Дѣла по государственному

Въ п. 1 лит. в § 114 хотя и говорится, что на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія восходятъ все дѣла, по коимъ до приведенія рѣшенія Казенной Па-



промысловому налогу поступают на разрѣшеніе Губернскаго или Областнаго по промысловому налогу Присутствія не иначе, какъ чрезъ Казенную Палату, въ слѣдующихъ случаяхъ: . . . . .

в) по всеѣмъ тѣмъ дѣламъ, по коимъ, до приведенія рѣшенія Казенной Палаты или Общаго ея Присутствія въ исполненіе, обнаружятся новыя обстоятельства, не бывшія въ виду при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла (ст. 173 Положенія).

латы или общаго ея присутствія въ исполненіе обнаружатся новыя обстоятельства, не бывшія въ виду при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ скобкахъ сдѣлана ссылка на статью 173 Положенія, которая относится лишь къ дѣламъ по наложенію взысканій за нарушеніе правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ, что какъ бы указываетъ на возможность примѣненія лит. в, п. 1 § 114 лишь къ этимъ именно дѣламъ. Между тѣмъ было бы необходимо допустить, какъ вѣроятно и имѣлось въ виду при составленіи цитируемаго законоположенія, переносъ дѣлъ въ Губернское по промысловому налогу Присутствіе во всеѣхъ случаяхъ обнаруженія новыхъ обстоятельствъ дѣла.

А потому слѣдовало бы *изъ лит. в п. 1 § 114 исключить ссылку на статью 173 Полож.*

#### § 115 п.п. 1 и 4 Инструкціи о примѣненіи Положенія.

«Засѣданіе Губернскаго или Областнаго по промысловому налогу Присутствія назначаются Губернаторомъ, по соглашенію съ Управляющимъ Казенною Палатою, по мѣрѣ необходимости, и признаются состоявшимися, если въ засѣданіи участвуетъ, кромѣ Предсѣдателя, не менѣе двухъ членовъ въ томъ числѣ: Управляющаго Казенною Палатою и прокурора мѣстнаго окружнаго суда или замѣняющаго его товарища (ст. 176 Полож.), а по дѣламъ о дополнительномъ промысловомъ налогѣ — и одного члена изъ плательщиковъ (ст. 29 Полож.).

Назначенное къ слушанію дѣло препровождается для ознакомленія, лицу прокурорскаго надзора, не позже какъ за три дня до разсмотрѣнія дѣла въ Губернскомъ Присутствіи».

Въ пунктѣ 1-мъ § 115-го указано, что засѣданія Губернскаго по промысловому налогу Присутствія признаются состоявшимися, если въ числѣ прочихъ членовъ участвуетъ прокуроръ мѣстнаго окружнаго суда или замѣняющій его товарищъ и сдѣлана въ скобкахъ ссылка на статью 176 Положенія; пунктомъ же 4-мъ того же § установлено обязательное препровожденіе дѣлъ Губернскаго Присутствія, для ознакомленія, лицу прокурорскаго надзора. Между тѣмъ то и другое требованія могутъ имѣть мѣсто лишь при разсмотрѣніи дѣлъ по наложенію взысканій за нарушеніе правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ, какъ это и видно изъ соответствующихъ статей Положенія. Въ виду изложеннаго означенные пункты § 115-го слѣдовало бы редактировать:

Пунктъ 1-й: *„Засѣданія Губернскаго или Областнаго по промысловому налогу Присутствія назначаются Губернаторомъ, по соглашенію съ Управляющимъ Казенною Палатою, по мѣрѣ необходимости, и признаются состоявшимися, если въ засѣданіи участвуютъ, кромѣ предсѣдателя, не менѣе*

дѣлъ членовъ, въ томъ числѣ: по всѣмъ дѣламъ—*Управляющей Казенною Палатою, по дѣламъ о наложеніи взысканій за нарушеніе правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ—прокуроръ мѣстнаго Окружнаго Суда или замѣняющій его товарищъ (ст. 176 Положенія), а по дѣламъ о дополнительномъ промысловомъ налогѣ—и одинъ членъ изъ плательщиковъ (ст. 29 Положенія)*“.

Пунктъ 4-й: „Назначенное къ слушанію дѣло по наложенію взысканія за нарушеніе правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ препровождается, для ознакомленія, лицу прокурорскаго надзора, не позже какъ за три дня до разсмотрѣнія дѣла въ Губернскомъ Присутствіи“.

#### § 115 п. п. 2 и 3 Инструкции о примѣненіи Положенія.

О посылкѣ извѣщенія жалобщнику, о днѣ засѣданія въ Губернскомъ по промысловому налогу Присутствіи.

Помѣщенная въ пунктахъ 2 и 3 § 115 ссылка на статью 174-ю Положенія, указываетъ, какъ будто бы, на то, что извѣщенія о днѣ засѣданія должны быть посылаемы только по дѣламъ по наложенію взысканій за нарушеніе правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ. Между тѣмъ, въ цѣляхъ наиболѣе правильнаго разрѣшенія всѣхъ восходящихъ на разсмотрѣніе Губернскаго по промысловому налогу Присутствія дѣлъ, было бы крайне полезно извѣщать о днѣ засѣданій Губернскаго Присутствія жалобщниковъ по всѣмъ дѣламъ вообще.

Въ виду изложеннаго изъ пунктовъ 2 и 3 § 115 Инструкции надлежало бы исключить ссылку на ст. 174-ю Положенія.

#### § 117 п. 1 Инструкции о примѣн. Положенія.

Объ отлѣпѣ засѣданія Губернскаго по промысловому налогу Присутствія при полученіи росписки обвиняемымъ въ сообщеніи ему о днѣ засѣданія.

Упоминаемое въ пунктѣ 1-мъ § 117-го Инструкции слово „обвиняемый“ даетъ поводъ къ предположенію, что этотъ пунктъ относится только къ дѣламъ по наложенію взысканій за нарушеніе правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ, такъ какъ только по этого рода дѣламъ могутъ быть „обвиняемые“; между тѣмъ, въ цѣляхъ наиболѣе правильнаго разрѣшенія всѣхъ восходящихъ на разсмотрѣніе Губернскаго по

промысловому налогу Присутствія дѣлѣ, было бы крайне полезнымъ извѣщать о дѣлѣ засѣданій Губернскаго Присутствія жалобщниковъ по всѣмъ вообще дѣламъ.

Посему слово „обвиняемый“ слѣдовало бы во всѣхъ случаяхъ его употребленія въ пунктѣ 1-мъ § 117 Инструкціи замѣнить словомъ „жалобщникъ“.

#### § 117 п. 6 Инструкціи о примѣн. Положенія.

«При подписаніи постановленій Управляющій Казенною Палатою или лицо прокурорскаго надзора, если останутся при особомъ мнѣніи, должны приложить свои протесты».

Въ пунктѣ 6-мъ § 117 Инструкціи указано, что при подписаніи постановленій Губернскаго по промысловому налогу Присутствія Управляющій Казенною Палатою или лицо прокурорскаго надзора, если останутся при особомъ мнѣніи, должны приложить свои протесты, между тѣмъ требованіе это, по отношенію къ лицу прокурорскаго надзора, можетъ имѣть мѣсто при подписаніи постановленій лишь по дѣламъ о наложеніи взысканій за нарушеніе правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ, какъ это видно изъ соответствующихъ статей Положенія.

Въ виду изложеннаго пунктъ 6 § 117 Инструкціи слѣдовало бы редактировать:

*„При подписаніи постановленій Управляющій Казенною Палатою, а по дѣламъ о взысканіи за нарушеніе правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ—и лица прокурорскаго надзора, если останутся при особомъ мнѣніи, должны приложить свои протесты“.*

#### § 118 п. 1 Инструкціи о примѣн. Положенія.

«Протесты Управляющаго Казенною Палатою или входящаго въ составъ Присутствія лица прокурорскаго надзора могутъ быть подаваемы на постановленія Губернскихъ Присутствій по всѣмъ разсмотрѣннымъ въ оныхъ дѣламъ о промысловомъ налогѣ въ теченіе двухъ недѣль послѣ состоявшихся рѣшеній».

Изъ подлежащихъ статей Положенія и параграфовъ Инструкціи усматривается, что лица прокурорскаго надзора могутъ подавать свои протесты не по всѣмъ, а лишь по части дѣлѣ, восходящихъ на разрѣшеніе Губернскаго Присутствія, а потому пунктъ 1 § 118 слѣдовало бы редактировать:

*„Протесты Управляющаго Казенною Палатою, а въ подлежащихъ случаяхъ и лица прокурорскаго надзора, входящаго въ составъ Присутствія, могутъ быть подаваемы на постановленія Губерн-“*



*скихъ Присутствій въ теченіе двухъ недѣль послѣ состоявшихся рѣшеній“.*

**Отдѣлъ III Инструкціи II о примѣненіи Положенія о промысловомъ налогѣ, §§ 114, 115, 116, 117, 118, 119 и 120.**

О порядкѣ производства дѣлъ по наложенію взысканій за нарушеніе правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ.

Отдѣлъ III Инструкціи II о примѣненіи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ озаглавленъ— „о порядкѣ производства дѣлъ по наложенію взысканій за нарушеніе правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ“. Отдѣлъ этотъ подраздѣленъ на 15 подотдѣловъ, содержащихъ въ себѣ §§ отъ 106-го по 120-й включительно; въ первыхъ 8-ми подотдѣлахъ (§§ 106—113 включительно), дѣйствительно, излагается порядокъ производства дѣлъ по наложенію взысканій за нарушеніе правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ, въ послѣднихъ же 7 подотдѣлахъ (съ § 114 по 120), какъ видно по ихъ тексту, излагаются правила дѣлопроизводства и разсмотрѣнія дѣлъ въ Губернскомъ по промысловому налогу Присутствіи и порядокъ обжалованія постановленій Губернскаго Присутствія не только по дѣламъ о наложеніи взысканій за нарушеніе правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ, но и по всѣмъ дѣламъ, возникающимъ по примѣненію Положенія объ этомъ налогѣ. Включеніе послѣднихъ семи подотдѣловъ—съ §§ 114—120—въ отдѣлъ III возбуждаетъ сомнѣніе, можно ли примѣнять правила, изложенныя въ этихъ §§, ко всѣмъ дѣламъ по Положенію о промысловомъ налогѣ. Въ устраненіе этихъ недоразумѣній было бы желательно послѣдніе 7 параграфовъ Инструкціи (114—120) выдѣлять въ особый отдѣлъ IV, который озаглавить:

*„О порядкѣ производства дѣлъ въ Губернскомъ по промысловому налогу Присутствіи, по примѣненію Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ“.*

**Статья 9 Правилъ о счетоводствѣ и отчетности по государственному промысл. налогу.**

Для удобства наблюденія за всѣми постановленіями Казенной Палаты, было бы желательно въ книгу № 5 записать всѣ постановленія Казенной Палаты по дѣламъ

«Для наблюдёнія за своевременнымъ поступленіемъ взысканій и штрафовъ по нарушеніямъ правилъ объ основномъ промысловомъ налогѣ, въ Казенной Палатѣ ведется, по формѣ № 5-й, особая книга, съ алфавитомъ къ ней. Въ книгу эту взысканія и штрафы заносятся по порядку состоявшихся рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу. Въ подлежащихъ графахъ книги отмѣчаются: а) поступленіе взысканій и штрафовъ, — на основаніи подлинныхъ приходныхъ документовъ о поступившихъ суммахъ и донесеній полиціи и податныхъ инспекторовъ о выбранныхъ промысловыхъ свидѣтельствахъ; б) исключеніе суммъ, — по мѣрѣ полученія надлежащихъ распоряженій, и в) разсрочка недоимокъ, — по мѣрѣ состоявшихся о томъ постановленій Казенной Палаты или предложеній Министра Финансовъ».

**Статья 20 Правилъ о счетоводствѣ и отчетности по государственному промысл. налогу.**  
«По опредѣленіи Общимъ При-  
сутствіемъ Казенной Палаты  
налога съ капитала и процент-  
наго сбора съ прибыли, слѣ-  
дующихъ предпріятій, обяза-  
нныхъ публичною отчетностью

объ основномъ промысловомъ налогѣ въ хронологическомъ порядкѣ, по времени состоявшихся рѣшеній, отмѣчая въ графѣ 3-й книги, кромѣ времени постановленія рѣшенія, также число, когда таковое рѣшеніе вступило въ законную силу; затѣмъ, въ случаѣ подачи жалобы и отмѣны постановленій Казенной Палаты, отмѣтка объ исключеніи нечисленныхъ Палатою налога, сборовъ и штрафа могла бы быть дѣлаема въ графахъ 8, 9 и 10 книги. Въ соотвѣтствіи съ этимъ редакцію статьи 9-й Правилъ о счетоводствѣ и отчетности было бы желательно измѣнить:

*«Для наблюдёнія за своевременнымъ поступленіемъ взысканій и штрафовъ по нарушеніямъ правилъ объ основномъ промысловомъ налогѣ, въ Казенной Палатѣ ведется, по формѣ № 5-й, особая книга, съ алфавитомъ къ ней. Въ книгу эту взысканія и штрафы заносятся по порядку состоявшихся рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу. Въ подлежащихъ графахъ книги отмѣчаются: а) поступленіе взысканій и штрафовъ, — на основаніи подлинныхъ приходныхъ документовъ о поступившихъ суммахъ и донесеній полиціи и податныхъ инспекторовъ о выбранныхъ промысловыхъ свидѣтельствахъ; б) исключеніе суммъ, — по мѣрѣ полученія надлежащихъ распоряженій, и в) разсрочка недоимокъ, — по мѣрѣ состоявшихся о томъ постановленій Казенной Палаты или предложеній Министра Финансовъ».*

Статьею 20-ю Правилъ счетоводства и отчетности по государственному промысловому налогу вмѣнено въ обязанность Казеннымъ Палатамъ отправлять на ревизію въ Контрольную Палату дѣла по разсмотрѣнію отчетовъ предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью, по вступленіи въ законную силу опредѣленій Казенныхъ Палатъ по этимъ дѣламъ. Требованіе это Тоболь-

Казенная Палата подлинный дѣла, заключающія въ себѣ отчетъ и протоколъ общаго собранія, квитанцію или талонъ квитанціи казначейства во взносѣ причитающихся съ предпріятія суммъ и постановленіе Общаго Присутствія Казенной Палаты о повѣркѣ отчета, послѣ того, какъ постановленіе это вошло въ законную силу, препровождаетъ въ мѣстную Контрольную Палату на ревизію. Дѣла эти возвращаются въ Казенную Палату обратно не позже двухмѣсячнаго срока».

скою Казенною Палатою нынѣ не исполняется и точное исполненіе его представляется крайне неудобнымъ какъ для Казенной, такъ и для Контрольной Палаты, такъ какъ, съ одной стороны, затрудняетъ наблюденіе Казенной Палаты за своевременнымъ поступленіемъ въ казну нечисленныхъ по опредѣленіямъ Казенной Палаты суммъ промысловаго налога, а съ другой стороны—не даетъ возможности Контрольной Палатѣ закончить сполна ревизію препровожденнаго ей дѣла, по неимѣнію въ немъ свѣдѣній о полномъ поступленіи всѣхъ причитающихся съ даннаго подотчетнаго предпріятія суммъ промысловаго налога. Посылка такихъ, незаконченныхъ еще, дѣлъ на ревизію Контрольной Палаты служить лишь поводомъ къ составленію послѣдней излишнихъ учетныхъ реестровъ.

Въ виду изложеннаго было бы целесообразнѣе препровождать въ Контрольную Палату означенныя выше дѣла лишь по взысканіи всѣхъ причитающихся съ даннаго подотчетнаго предпріятія платежей, какъ это нынѣ практикуется Казенною Палатою. Въ соотвѣтствіи съ изложеннымъ окончаніе статьи 20-й Правиль о счетоводствѣ и отчетности слѣдовало бы редактировать:

*„По опредѣленіи общими присутствіемъ Казенной Палаты налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли, слѣдующихъ съ предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью, Казенная Палата подлинныя дѣла, заключающія въ себѣ отчетъ и протоколъ общаго собранія, квитанцію или талонъ квитанціи казначейства во взносѣ причитающихся съ предпріятія суммъ и постановленіе общаго присутствія Казенной Палаты о повѣркѣ отчета, послѣ того, какъ постановленіе это вошло въ законную силу, препровождаетъ въ мѣстную Контрольную Палату на ревизію. Дѣла эти*



*возвращаются въ Казенную Палату обратно не позже двухмѣсячнаго срока“.*

## Статья 24 Правилъ о счетоводствѣ и отчетности по государственному промысл. налогу.

«Для своевременнаго наблюденія за поступленіемъ государственнаго промысловаго налога, Казенная Палата ежемесячно, *не позже 20 числа слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца*, обязана представлять въ Департаментъ торговли и мануфактуръ вѣдомость о поступленіи государственнаго промысловаго налога и прочихъ торговыхъ сборовъ за истекшій мѣсяцъ (по формѣ № 12-й). Въ вѣдомости сей должны быть показаны слѣдующія свидѣнія: а) о поступленіи основнаго промысловаго налога, — по родамъ промысловыхъ свидѣтельствъ; б) о поступленіи прибавочныхъ къ нимъ сборовъ; в) о поступленіи сборовъ за сословныя купеческія свидѣтельства; г) о поступленіи дополнительныхъ налоговъ, отдѣльно по каждому виду ихъ, съ выдѣленіемъ поступленій недоимокъ и пени, и д) о поступленіи недоимокъ, штрафовъ и прочихъ взысканій. Представляя вѣдомости сіи за іюнь и декабрь мѣсяцы, Казенная Палата обязана на самыхъ вѣдомостяхъ изложить подробныя объясненія причинъ увеличенія или уменьшенія поступленийъ государственнаго промысловаго налога и прочихъ торговыхъ сборовъ за истекшее полугодіе, сравнительно съ тѣмъ же періодомъ прошлаго года».

По статьѣ 16 Правилъ счетоводства и отчетности по государственному промысловому налогу полугодичныя вѣдомости о проданныхъ промысловыхъ документахъ и вырученныхъ за нихъ суммахъ, съ объясненіемъ причинъ увеличенія или уменьшенія этихъ суммъ по сравненію съ соответственнымъ полугодіемъ прошлаго года, доставляются въ Казенную Палату податными инспекторами къ 1 августа и 1 февраля; по статьѣ же 24 тѣхъ же Правилъ означенныя выше объясненія Казенная Палата обязана сообщать Отдѣлу Торговли на вѣдомостяхъ о поступленіи суммъ промысловаго налога, представляемыхъ въ Отдѣлъ Торговли, не позже 20 іюля и 20 января. Въ виду невозможности исполнить означенное требованіе статьи 24-й Правилъ, слѣдовало бы послѣднюю часть означенной статьи измѣнить:

*„Для своевременнаго наблюденія за поступленіемъ государственнаго промысловаго налога, Казенная Палата ежемесячно, не позже 20 числа слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца, обязана представлять въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ вѣдомость о поступленіи государственнаго промысловаго налога и прочихъ торговыхъ сборовъ за истекшій мѣсяцъ (по формѣ № 12-й). Въ вѣдомости сей должны быть показаны слѣдующія свидѣнія: а) о поступленіи основнаго промысловаго налога, — по родамъ промысловыхъ свидѣтельствъ; б) о поступленіи прибавочныхъ къ нимъ сборовъ; в) о поступленіи сборовъ за сословныя купеческія свидѣтельства; г) о поступленіи дополнительныхъ налоговъ, отдѣльно по каждому виду ихъ, съ выдѣленіемъ поступленій недоимокъ и пени, и д) о поступленіи недоимокъ, штрафовъ и прочихъ взысканій. Представляя вѣдомости сіи за іюнь и декабрь*

мѣсяцы, *Казенныя Палаты* обязаны на самыхъ вѣдомостяхъ изложить подробныя объясненія причинъ увеличенія или уменьшенія поступлений государственнаго промысловаго налога и прочихъ торговыхъ сборовъ за истекшее полугодіе, сравнительно съ тѣмъ же періодомъ прошлаго года“.



### О внесеніи поправки въ дѣйствующее положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ.

Какъ прежнее положеніе о пошлинахъ за право торговли и др. промысловъ дѣлило всю торговлю на оптовую, розничную и мелочную, такъ и дѣйствующее положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ, оставивъ то же дѣленіе, страдаетъ тѣми же недостатками, а именно, отсутствіемъ промежуточныхъ градаций, которыхъ желаютъ плательщики промысловаго налога.

На почвѣ этихъ пробѣловъ, какъ и до 1899 г., такъ и теперь, возникаютъ недоразумѣнія между плательщиками и торговымъ надзоромъ. Хотя по § 9 п. 3-го Инструкціи о порядкѣ выдачи промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, лица, выбирающія промысловые документы, должны сообразоваться съ дѣленіемъ предпріятій и занятій на разряды согласно вышнимъ признакамъ, установленнымъ по каждому виду торговыхъ и промышленныхъ предпріятій и личныхъ промысловыхъ занятій въ приложенныхъ къ ст. 3 пол. росписанійхъ II и III и вѣдомости V; но это инструкціонное указаніе наталкиваетъ плательщиковъ, прежде всего, на п. 2 вѣхъ 4-хъ разрядовъ росписанія II. Редакцію п. 2: „скупка въ видѣ промысла для перепродажи внутри Имперіи или для вывоза за границу всякаго рода товаровъ“ ..... „на сумму до ..... тысячъ рублей въ годъ“ ....., подавляющее большинство плательщиковъ перефразируетъ такъ: покупка для перепродажи, т. е. торговля, внутри Имперіи всякаго рода товарами до 10 тысячъ руб. должна оплачиваться промысловымъ свидѣтельствомъ IV разряда, отъ 10 до 50 тыс.—III разр., отъ 50 до 300 тыс.—II разр. и выше 300 тыс.—промыслов. свид. I разр. Примѣняя эти размѣры оборотовъ ко всякаго рода торговлѣ, плательщики и желаютъ выборки соответственныхъ промысловыхъ свидѣтельствъ. На выборкѣ промысловыхъ свидѣтельствъ по оборотамъ, независимо отъ рода торговли (оптовая, розничная, мелочная), въ особенности наставали постоянные торговцы лѣсомъ, рыбой, хлѣбомъ, кожами, мясомъ, ценнымъ товаромъ и мануфактурой. Указаніе на то, что п. 2 трактуется только о скупкѣ товаровъ, при которой не должно быть гдѣ либо торговыхъ заведеній и складочныхъ помѣщеній вызывало только недоумѣніе: товаръ, какъ вещи, доказывали они, долженъ гдѣ-либо занимать мѣсто; скупка, какъ и торговля, немислимы безъ складочныхъ помѣщеній. Что скупка есть та же торговля, указывался такой случай: товаръ купленъ и на томъ же кругу проданъ на слово, или съ задаткомъ; въ теченіе условленнаго времени до пріемки или отправки товаръ хранится у перваго торговца. Но по какимъ либо уважительнымъ причинамъ покупатель отказывается



принять товаръ, а между тѣмъ прошло время освободить помѣщеніе отъ него и скупщикъ по неволѣ долженъ помѣстить товаръ до продажи гдѣ-либо въ другомъ помѣщеніи. Лишь только помѣщеніе имъ занято, какъ скупка превращается уже въ торговлю, а отсюда и обязательство выборки промысловаго свидѣтельства уже не по размѣру оборота, а по характеру торговли.

Изданный въпослѣдствіи циркуляръ, разъясняющій имѣть при скупкѣ товаровъ складочныя помѣщенія, еще болѣе утвердилъ торговый классъ въ томъ убѣжденіи, что промысловое свидѣтельство должно быть выбрано не по характеру торговли и росписямъ, а по размѣру оборота торговли; что новый законъ именно этимъ и отличается отъ Положенія о пошлинахъ. Такое представленіе о законѣ, съ которымъ большинство знакомится по наслышкѣ и трактуетъ его съ точки зрѣнія своихъ интересовъ и торгово-промышленныхъ отношеній, совпадало съ давнишнимъ желаніемъ ихъ уплачивать промысловый налогъ по размѣру торговыхъ оборотовъ.

Что торговый оборотъ торговцы ставятъ мѣриломъ промысловаго налога, въ этомъ убѣждала меня ежедневная въ теченіе почти пятнадцати лѣтъ инспекторская практика. Обыкновенно, при повѣркѣ торговли и промысловъ указывается, что торговые документы выбраны на предпріятіе не по характеру торговли, а по обороту. При требованіи торговымъ надзоромъ документа вышшаго разряда, сообразно роду торгова, или росписи, слышится одинъ и тотъ же отвѣтъ: „не по выручкѣ выбрать документъ дороже взятаго“. И дѣйствительно, требованіе документовъ на торговлю товарами, непоминутыми въ прежнихъ, напр., росписяхъ (стеариновыя свѣчи, сардины, чай въ фунтахъ, 2—3 головы сахара, 2—3 початые куса ситца) прямо-таки вело къ раззоренію торговца. Предупрежденіе, не производить въпредъ торговлю товарами, не упомянутыми въ росписи, торговцы понимаютъ по своему: „торгуй, но не попадайся“. Ради сбыта другихъ товаровъ торговецъ долженъ имѣть хотя въ незначительныхъ размѣрахъ и запрещенный товаръ, прибѣгая для сокрытія его отъ взоровъ торговаго надзора ко всевозможнаго рода ухищреніямъ.

Новый законъ, устанавливая для скупщиковъ выборку промысловыхъ документовъ по размѣру оборота, является мачехой для торговцевъ. Скупщикъ, отправля, напр., 30 вагоновъ овса по 50 коп. пудъ, всего на 10.000 руб., выбираетъ промысловое свидѣтельство IV разряда. — Работая по операціи между дѣлами, онъ получить, покрайней мѣрѣ, по 5 коп. на пудъ прибыли, т. е. 1.000 руб. Торговецъ же хлѣбными товарами, продавая ихъ изъ лавки въ теченіе всего года, получить прибыли не болѣе 300 руб., за которые онъ долженъ еще уплатить 4 руб. дополнительнаго раскладочнаго сбора. Такимъ образомъ, одинъ при незначительной затратѣ

времени получить втрое больше прибыли, чем работающий круглый год и уплачивающий втрое больше промыслового и др. налогов. На торгующих же бакалейными, галантерейными, шорношвейными, скобяными и др. товарами с оборотом от 1.000 до 3.000 руб. податное бремя ложится в обратном отношении размазъ оборотовъ, т. е. чем меньше оборотъ и прибыль, темъ больше уплачивается промыслового налога.

Неравномерность обложения наиболее тягостно отражается на торгующих по II разряду промысловыхъ свидѣтельствъ. Торговля на сотню-другую руб. мануфактурными товарами или дозволенными по III разр. галантерейными товарами, но с прибавкою 4—6 шт. серебряныхъ часовъ, дюжины чайныхъ и столовыхъ серебряныхъ ложекъ, нѣсколькихъ черепаховыхъ издѣлій, съ общимъ оборотомъ въ 3—5 тысячъ руб. и чистой прибылью въ 300—500 руб., должна оплачиваться промысловымъ налогомъ отъ  $\frac{1}{5}$  до  $\frac{1}{3}$  той прибыли.

Примѣровъ неравномернаго обложения основнымъ промысловымъ налогомъ можно привести бы длинныя ряды, но, полагаю, и тѣхъ, бьющихъ рѣзко въ глаза фактовъ, имѣющихъ мѣсто и въ другихъ участкахъ, достаточно. Мнѣніе, что эта неравномерность можетъ уравниваться дополнительнымъ раскладочнымъ сборомъ, не имѣетъ за собою убѣдительной доказательности. Простой арифметическій расчетъ показываетъ совершенно противное. При оборотѣ въ 5 или 10 тыс. руб. и 10% прибыли при основномъ промысловомъ налогѣ по II разр. въ 75 руб. и др. сборовъ 30 руб., съ одного предпріятія уплачиваются  $\frac{1}{5}$ , съ другого  $\frac{1}{10}$  прибыли; раскладочный же сборъ въ 8 руб. съ одного и 16 руб. съ другого не только не компенсируетъ доходности предпріятія, но, напротивъ, еще увеличиваетъ тяжесть лежащаго на нихъ податного бремени.

Если переходъ отъ обложенія торговыхъ предпріятій низшихъ разрядовъ ко II разряду является слишкомъ рѣзкимъ по неопредѣленности критерія, который прилагается для опредѣленія разряда, къ какому должно быть отнесено предпріятіе, то уже переходъ въ обложеніи отъ II къ I-му разряду представляется гигантскимъ прыжкомъ. Обложеніе почти въ 7 разъ большимъ основнымъ промысловымъ налогомъ предпріятій I-го разряда, сравнительно съ предпріятіями II разр. (75 руб. основного промыслового налога), основано лишь на различіи продажи товаровъ „преимущественно партіями“, отъ „преимущественно раздробительной“.

Насколько неустойчиво такое опредѣленіе, открывающее широкій просторъ личному усмотрѣнію торговаго надзора при требованіи имъ выборки промысловыхъ документовъ, извѣстно всей инспекціи, имѣющей въ своихъ участкахъ оптовый

предпріятія. Въ моей практикѣ встрѣчались предпріятія по торговлѣ хлѣбомъ и потребителямъ и торговцамъ, и раздробительно и партіонно (вагонами). Вся торговая операція въ такихъ предпріятіяхъ *проходила* чрезъ лавку. Оборота по *раздробительной* торговлѣ равнялся *партіонной* (100 вагоновъ хлѣба, вѣсомъ въ 75.000 пуд., стоимостью до 40.000 руб.). Торговымъ надзоромъ было предъявлено требованіе обвинить промышленное свидѣтельство II разр. на I-й. Торговецъ предъявилъ записи, по которымъ было видно, что повагонная торговля дала ему  $40.000 \times 3\% = 1.200$  руб. прибыли, а лавка—1.700 руб.; всего 2.900 руб. Зная, что есть хлѣбныя лавки съ оборотомъ въ 250.000 руб. при раздробительной продажѣ, дающія до 25.000 руб. чистой прибыли, и снабженные промышленнымъ свидѣтельствомъ II разр., торговый надзоръ не рѣшился настаивать на своемъ требованіи. По убѣжденію же торговца, повагонная продажа хлѣба есть та скупка для перепродажи, о которой сказано во 2 п. разр. III, росп. II, а на лавку, какъ предпріятіе съ раздробительною продажей товаровъ, онъ можетъ выбрать промышленное свидѣтельство III разряда, т. е., вмѣсто 75 руб. основного промышленнаго налога онъ могъ бы внести всего 30 руб., но что не въ его правилахъ читать законъ по буквамъ, и онъ выбралъ документы „по совѣсти“.

Ни въ законѣ, ни въ инструкціи не видно, что собственно разумѣется подъ словомъ „преимущественно“? Торговый ли оборотъ, количество товара, или, наконецъ, торговая прибыль. А между тѣмъ такое опредѣленіе должно бы быть яснымъ и точнымъ. Напримѣръ, я не могу опредѣлить такія, имѣющіяся въ моемъ вѣдѣніи, предпріятія, какъ въ предыдущемъ примѣрѣ. Повагонно, въ урожайные годы, продается отъ 150 до 250 вагоновъ овса изъ каждой отдѣльной торговли, но, тѣмъ не менѣе, предъявить требованіе выборки промышленнаго свидѣтельства I разр. вмѣсто II разр. было неудобно, въ 1-хъ потому, что ни оборотъ, ни прибыль не говорятъ за перемѣну; во 2-хъ, можетъ быть выдвинуть терминъ „скупка для перепродажи“, и въ такомъ случаѣ совершенно достаточно выборки промышленнаго свидѣтельства III разряда.

Быть можетъ назадъ тому 30—40 лѣтъ неравномѣрность обложенія торговли и промышленности не вызывала тѣхъ сѣтованій, какія доводится выслушивать теперь на каждомъ шагѣ. Тогда записи въ гильдію предоставляли лицу большія льготы: гильдейскій человѣкъ былъ свободенъ отъ тѣлеснаго наказанія, отъ рекрутской повинности, пользовался извѣстнымъ почетомъ, вниманіемъ начальства, и, ради этихъ преимуществъ, голоса о неравномѣрности обложенія умалчивал. Но когда гильдіи утратили первоначальное значеніе, правила общежитія измѣнились, а съ ними



рѣзко пзмѣнилось и финансовое хозяйство нашей родины; на мѣрило обложенія основнымъ промысловымъ налогомъ, на дѣленіе торговли на оптовую, розничную и мелочную и на ограничительныя росписи, стали указывать, какъ на архаизмъ, тормазящій и торговлю и мѣновыя отношенія.

Не странно ли, въ самомъ дѣлѣ, на каждомъ шагѣ встрѣчаться съ нивелировкой оборотовъ и прибылей во многихъ разнородныхъ по товару предпріятіяхъ, но снабженныхъ торговыми документами разной стоимости, примѣнительно къ разрядамъ росписаній, ограничительнымъ росписямъ и вѣдомостямъ? Зачастую наблюдается, что предпріятія съ оборотомъ напр., въ 5 тыс. руб. должны выбирать или IV, или III, или II разрядъ; да къ тому же низшія предпріятія иногда получаютъ прибыль большую, чѣмъ предпріятія II разряда. Съ цѣлью урегулированія обложенія промысловымъ налогомъ торговыхъ предпріятій торговцы выбираютъ, на-примѣръ, на мануфактурную торговлю, подъ предлогомъ продажи товара въ развозъ, свидѣтельство на развозный торгъ, продавая свой товаръ изъ сундука мѣстному населенію. Самая тщательная повѣрка не въ состояніи открыть нарушенія Полож. о промысл. налогѣ. Дознаніе по такимъ дѣламъ выясняетъ только одно: размѣръ торговаго оборота въ 300—700 руб., но никто изъ односельчанъ не засвидѣтельствуетъ факта продажи товара на мѣстѣ, изъ постоянного помѣщенія; да это односельчанамъ и невыгодно, такъ какъ актъ о нарушеніи можетъ повлечь за собою раззореніе торговца и прекращеніе торговли товаромъ, составляющимъ всегдашній предметъ первой необходимости, который довелось бы пріобрѣтать за нѣсколько верстъ въ другихъ селеніяхъ, что сопряжено съ значительной тратой труда и времени. Для усиленія бдительности торговаго надзора, иногда на его же глазахъ продается этотъ товаръ приходящему въ домъ торговца покупателю. Для этого сундукъ выносится изъ дома, ставится въ запряженную телѣгу и вывозится среди улицы, гдѣ покупателю и отпускается требуемое количество товара, и сундукъ снова водворяется на прежнее мѣсто. Такимъ образомъ, блюститель законныхъ интересовъ казны, податной инспекторъ, убѣжденъ въ правильности торговли, а торговецъ ради своихъ насущныхъ интересовъ уравниваетъ налогъ съ своего предпріятія, сравнительно съ другими, имѣющими болѣе оборотъ. Послѣ такой тщательной повѣрки лицо торговаго надзора испытывало неловкость: оно во-очію видѣло молчаливый протестъ противъ идущаго въ разрѣзъ съ требованіями жизни закона. Конечно, нарушеніе открыть возможно. Для этого нужно только пожить подольше въ селеніи, понаблюдать, и поймать, такъ сказать, съ поличнымъ. Но достойна ли подобная роль податнаго инспектора и оправдаются ли затраты на такое открытіе? Итакъ, нерѣдко

доводится слышать, что казна (податная инспекція) раззоряетъ торговцевъ, обременяя ихъ выборкою непосильныхъ документовъ. Слышать подобное мнѣніе торговцевъ интеллигентному работнику, податному инспектору, сугубо непріятно.

Сущствующее мѣрило выборки торговыхъ документовъ, помимо давленія торговли, выражающагося въ неуравнительности промысловаго обложенія, укореняетъ скрытность, распространяетъ лживость въ населеніи и является однимъ изъ факторовъ тѣхъ золъ, которыя уже много лѣтъ пріютились въ нашемъ отечествѣ: это застои тоговли, сокращеніе мѣновыхъ отношеній и упадокъ промышленности. Не въ каждомъ селѣ, т. е. не въ каждомъ приходѣ имѣются лавки съ свободною продажей всѣхъ товаровъ, т. е. содержимыя по промысловымъ свидѣтельствамъ II-го разряда; а между тѣмъ потребность почти во всѣхъ родахъ и видахъ товаровъ у сельскаго населенія имѣется. Въ этомъ случаѣ я говорю о Тюменскомъ уѣздѣ, представляющемъ сколокъ съ другихъ уѣздовъ Западной Сибири. Для удовлетворенія этихъ потребностей у населенія имѣются даже средства, но, несмотря на это, потребности иногда остаются неудовлетворенными, въ особенности зимой, въ морозы, въ лѣтнюю страдную пору, весной въ половодье или въ мокрую осень, когда отсутствіе нужныхъ вещей въ своей деревенской лавочкѣ, содержимой по промысловому свидѣтельству III разряда, сказывается сильнѣе и пріобрѣсти ихъ негдѣ; самыя же ближнія селенія, гдѣ имѣется предметъ первой необходимости, находятся въ 30—50 верстахъ.

Вслѣдствіе этой неудовлетворенности, въ хозяйствѣ сельскаго жителя являются остановки, толчки, да и самая потребность въ нужныхъ вещахъ коснѣетъ, не получаетъ должнаго развитія. Что потребности при унорядоченіи промысловаго обложенія получили большее развитіе—въ этомъ можетъ всякій убѣдиться даже при поверхностномъ наблюденіи товарнаго обращенія въ деревнѣ. То, что недавно для крестьянскаго населенія считалось предметомъ роскоши, теперь уже составляетъ для него предметъ первой необходимости. Резиновые галоши, стеариновыя свѣчи, парфюмерія, шелковыя и шерстяныя ткани, всевозможныя лампы, фарфоровая, фаянсовая и эмалированная посуда, самовары, золотыя и серебряныя издѣлія, карманные часы, зеркала болѣе 48 вершковъ, краски, чай, сахаръ и т. п. предметы, все чаще и чаще встрѣчаются въ деревняхъ. Не меньшимъ спросомъ пользуются и сельско-хозяйственныя машины и орудія, несмотря даже на ихъ плохую конструкцію и сборку. Въ каждомъ селеніи изъ 5 домохозяевъ трѣ навѣрное нуждаются и въ вѣялкѣ и въ сортировкѣ; но, къ несчастью, въ деревенской лавочкѣ ихъ нѣтъ, такъ какъ торговцу не по карману выбирать на продажу ихъ промысл. свид. II разр.

за 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> руб. Между тѣмъ 2—3 машины онъ могъ бы имѣть въ кредитъ отъ производителя ихъ или крупнаго склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

Выбрать промысловое свидѣтельство за 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> руб., а барыша отъ продажи машинъ получить 20—30 руб., не согласится ни одинъ торгашъ. Не меньшимъ сбытомъ могли бы пользоваться въ деревнѣ, наприм., музыкальные инструменты. Молодежь и подростки покупаютъ здѣсь почти каждый гармоники отъ 5 до 15 и даже до 20 руб. Они желали бы и могли бы приобретать для удовлетворенія своихъ природныхъ музыкальныхъ дарованій и струнные и духовые инструменты, но опять таки препоной является для деревенскаго лавочника выборка дорого-стоящаго промысловаго свидѣтельства II разряда за 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> руб. Страшная запретительная роспись товаровъ заставляетъ деревенскаго торговца покупать для своей лавочки дозволенную гармонику, а мысль о покупкѣ другихъ, болѣе усовершенствованныхъ, служащихъ признакомъ культурности, музыкальныхъ инструментовъ,—выкинуть изъ головы, какъ неосуществимую. Что желаніе у торговцевъ купить для своей деревни новинку есть, въ этомъ убѣдился, я полагаю, каждый податной инспекторъ.

Весьма часто деревенскіе торговцы обращаются къ инспектору за указаніемъ, какими товарами дозволяется торговать по промысловому свидѣтельству III разряда, и крайне огорчаются, если роспись исключаетъ изъ продажи товары, которые хотя и не въ большомъ количествѣ, но все-таки спрашиваются въ деревнѣ. Конечно, болѣе развязные торговцы не стѣсняются росписью, на свой рискъ все-таки продаютъ запрещенные ею товары, но такихъ торговцевъ немного. Большинство же не рѣшается „преступить законъ“, отказывается отъ продажи товаровъ, упомянутыхъ въ запретительной росписи, которые, такимъ образомъ, спокойно, годами лежатъ въ кладовыхъ городскихъ лавокъ, заставляя своей неподвижностью сокращать фабричное ихъ производство. Инспекторская моя практика въ трехъ уѣздахъ сосѣдней Пермской губерніи и теперь въ Тюменскомъ, а также въ большихъ ярмаркахъ: Крестовско-Ивановской, Ирбитской и Тюменско-Ильинской, доставили мнѣ массу фактическаго матеріала, который приводитъ къ заключенію, что разграниченіе торговли на оптовую, розничную и мелочную въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ является остаткомъ пережитка темныхъ временъ и не имѣетъ того реальнаго значенія, какое ему придастъ существующее законоположеніе; что размѣры и формы продажи товаровъ для одного и того же рода торговли, который отмѣчается разрядомъ выбраннаго документа, весьма различны; что отсутствіе ясно выраженнаго критеріи этихъ родовъ торговаго и даже невозможность подыскать его, даетъ свободный просторъ субъективному отношенію торговаго надзора въ формулированіи требованій



размѣра основного промысловаго налога; что существующіе въ законѣ разграниченія торговли на оптовую, розничную и мелочную по росписанію II, запретительная роспись и перечневая вѣдомость V-я, служить къ уменьшенію доходовъ казны и тормазить развитіе торговли и промысловъ; и что, по времени, наиболее целесообразнымъ является обложеніе торговли и промысловъ по размѣрамъ ихъ годовыхъ или временныхъ (подряды, поставки) оборотовъ; что переходъ къ нему, являясь отвѣтомъ на выраженіе здороваго и разумнаго желанія торгово-промышленнаго класса, не составитъ ощутительнаго переворота въ обложеніи; что этотъ коррективъ промысловаго обложенія, не представляя собою формы подходящаго обложенія, тѣмъ не менѣе, замѣнить своею опредѣленностью и постепенностью размѣровъ обложенія то безобразное туловище, о которомъ такъ мѣтко сказано въ трактатѣ академика Илжуга „Финансовое право“, по поводу закона 1885 г. объ обложеніи торговыхъ и промышленныхъ предпріятій сборами процентнымъ и раскладочнымъ.

Нормы обложенія могутъ быть выработаны въ зависмости отъ классовъ мѣстностей. Такъ, напримѣръ, для мѣстностей III класса, предпріятія съ оборотомъ до 1000 руб. упрачиваютъ выборкою патента 3 руб. основного промысловаго налога, до 1500 руб.—5 р., до 2000 р.—8 р. и освобождаются отъ дополнительнаго процентнаго сбора. Предпріятія съ годовымъ оборотомъ:

	Уплачиваютъ основн. промысловаго налога		Дополнительнаго сб. съ прибыли.	
свыше	2000 до	3000 р.	10 р.	1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„	3000 „	5000 р.	15 р.	1,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„	5000 „	8000 р.	20 р.	1,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„	8000 „	10000 р.	25 р.	1,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„	10000 „	15000 р.	35 р.	1,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„	15000 „	20000 р.	45 р.	1,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„	20000 „	25000 р.	55 р.	1,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„	25000 „	30000 р.	70 р.	1,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„	30000 „	40000 р.	85 р.	1,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„	40000 „	50000 р.	100 р.	2,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„	50000 „	75000 р.	125 р.	2,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„	75000 „	100000 р.	150 р.	2,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„	100000 „	150000 р.	250 р.	2,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„	150000 „	200000 р.	400 р.	3,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„	200000 „	300000 р.	550 р.	3,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„	300000 „	500000 р.	750 р.	4,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

„	500000	„	800000 р.	1000 р.	4,6%
„	800000	„	1000000 р.	1200 р.	5,0%

Повышеніе основного промысловаго налога до оборота въ 300000 р. получается изъ суммированія предыдущихъ нормъ. Свыше же оборота 300000 руб. нормы обложенія основнымъ промысловымъ налогомъ повышаются въ зависимости отъ уменьшенія % прибыльности, какую получаетъ оптовая торговля. Процентъ же дополнительнаго сбора повышается почти въ арифметической прогрессіи, въ зависимости отъ общаго размѣра чистой прибыли, т. е. чѣмъ больше абсолютная прибыль, тѣмъ выше процентъ дополнительнаго сбора. При этомъ порядкѣ обложенія нѣтъ надобности въ обложеніи прибылей особымъ процентнымъ сборомъ, установленнымъ дѣйствующимъ положеніемъ съ предпріятій неподотчетныхъ, такъ какъ общій дополнительный сборъ, фиксирующійся общею суммою прибылей, а не устанавливающійся на 3-лѣтіе Государственнымъ Совѣтомъ, дастъ доходъ если не болѣе, если имѣть въ виду излишекъ поступленій основного промысловаго налога, сравнительно съ размѣрами поступленій его согласно дѣйствующему Положенію. Увеличеніе же разности арифметической прогрессіи въ %-тъ дополнительнаго сбора съ нормъ оборота свыше 20000 р., доставить, само по себѣ, доходъ, превышающій теперешнее дополнительное и процентное обложеніе.

Въ проектируемой схемѣ обложенія нормы оборотовъ дополнительнаго сбора основаны на данныхъ существующаго обложенія и раскладокъ дополнительнаго сбора.

Податной инспекторъ I-го Тюменскаго участка *И. И. Звѣревъ*.

**Примѣчаніе.** Докладъ податнаго инспектора II-го Тюменскаго участка *И. И. Стронина*, какъ совершенно однородный съ только что приведеннымъ докладомъ *И. И. Звѣрева* и лишь иллюстрированный другими примѣрами, къ журналу не прилагается.

Настоящая инструкция утверждена Общимъ Присутствіемъ Тобольскаго Губернскаго Управленія въ засѣданіи 2 іюня 1898 г.

Приложеніе 8.

## ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНСТРУКЦІЯ

**Окружнымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ Тобольской губерніи для составленія раскладокъ государственной оброчной подати внутри округа.**

1) Назначенная на каждый округъ сумма государственной оброчной подати разверстывается между отдѣльными сельскими обществами и селеніями, причемъ оклады этой подати опредѣляются: по сельскимъ обществамъ въ томъ случаѣ, когда всѣ входящія въ составъ обществъ селенія имѣютъ общее землепользованіе, и по отдѣльнымъ селеніямъ,—если эти селенія пользуются землею раздѣльно.

Посему на обязанности Окружныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій лежить заблаговременно выяснить, какія именно селенія, платежи коихъ нынѣ включаются въ общіе по обществамъ окладные листы, имѣютъ отдѣльное землепользованіе, и какъ между ними распределяются оклады душевыхъ сборовъ сельскими сходами.

2) Въ основаніе разверстокъ государственной оброчной подати между отдѣльными платежными единицами округа (сельскими обществами или селеніями) должны быть приняты прежде всего свѣдѣнія о количествѣ и качествѣ, по возможности, всѣхъ состоящихъ въ пользованіи обществъ земель и о степени доходности (средней съ десятины) этихъ земель.

3) Въ случаѣ невозможности получить болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія о всѣхъ вообще состоящихъ въ пользованіи крестьянъ земельныхъ угодьяхъ, Окружныя Присутствія обязаны собрать упомянутыя въ п. 2 данныя о двухъ главныхъ видахъ этихъ угодій—о пахотныхъ и сѣнокосныхъ, точныя свѣдѣнія о коихъ, какъ объ угодьяхъ передѣляемыхъ, могутъ быть во всякомъ случаѣ добыты изъ мірскихъ по сему предмету приговоровъ.

4) Свѣдѣнія о количествѣ различнаго рода земельныхъ угодій собираются изъ волостныхъ и сельскихъ управленій и затѣмъ тщательно повѣряются членами Окружныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій: а) по документамъ межевыхъ съемокъ, гдѣ таковыя были произведены, б) по матеріаламъ, собраннымъ чинами Министерства Государственныхъ имуществъ, при изслѣдованіи ими въ концѣ 80-хъ годовъ экономическаго быта крестьянъ и инородцевъ Тобольской губерніи, в) по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ раскладахъ губернскаго земскаго сбора, и г) въ особенности



по даннымъ, извлеченнымъ 1) изъ приговоровъ сельскихъ, селенныхъ и волостныхъ сходовъ о развѣсткѣ при передѣлахъ, какъ между отдѣльными обществами и селеніями, такъ и между самими крестьянами, состоящихъ въ ихъ пользованіи земель, и 2) изъ такъ-называемыхъ „земляныхъ“ („осьмяцкихъ“), книгъ, въ которыхъ общественные довѣренныя („осьмяки, земельные, травяные, солонечные старшины“) производящіе при передѣлахъ измѣреніе и таксацію (оцѣнку) различнаго рода угодій, отмѣчаютъ количество и сортъ передѣляемыхъ угодій.

5) Въ основаніе опредѣленія степени доходности земельныхъ угодій должны быть положены свѣдѣнія объ относительной урожайности земель въ различныхъ мѣстностяхъ, объ условіяхъ сбыта и рыночныхъ цѣнахъ на сельско-хозяйственные продукты.

6) Упомянутыя въ п. 5 свѣдѣнія, помимо непосредственнаго собиранія ихъ членами Окружныхъ Присутствій, могутъ быть также добыты и чрезъ волостныя и сельскія управленія.

7) Въ видахъ дальнѣйшаго, затѣмъ, опредѣленія доходности крестьянскихъ земель, на обязанность Окружныхъ Присутствій возлагается собраніе свѣдѣній о мѣстныхъ арендныхъ цѣнахъ, хотя бы только на пахотныя и сѣнокосныя угодья.

8) Въ тѣхъ же видахъ должны быть собраны свѣдѣнія: а) объ арендныхъ цѣнахъ и другихъ условіяхъ сдачи въ долгосрочную аренду всего душевого надѣла (обыкновенно-на весь срокъ передѣла и съ правомъ на пользованіе всеми входящими въ составъ этого надѣла угодьями), б) о доходности мірскихъ оброчныхъ статей и в) объ особыхъ постоянныхъ выгодахъ или невыгодахъ хозяйственнаго положенія общественнаго земельного надѣла.

9) Въ виду зависящей размѣровъ скотоводства отъ степени общаго благосостоянія населенія, опредѣляемаго, въ свою очередь, въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ Тобольской губерніи, главнымъ образомъ, размѣромъ и производительностью хлѣбопашества, Окружныя Присутствія обязываются собрать точныя свѣдѣнія по селеніямъ о количествѣ скота (рабочаго, мясного и молочнаго), причемъ имѣющіеся по сему предмету въ волостныхъ правленіяхъ свѣдѣнія могутъ быть провѣрены путемъ сличенія ихъ съ ежегодными перенесими въ селеніяхъ наличнаго скота и мірскими приговорами о „раздѣлѣ поскотины“.

10) Упомянутыя въ п. 9 свѣдѣнія о размѣрахъ скотоводства должны быть собраны для того, чтобы, при опредѣленіи окладовъ оброчной подати по даннымъ о количествѣ и доходности находящихся въ пользованіи крестьянъ земель, можно было внести въ раскладку необходимыя (въ случаѣ недостаточности и неполноты

поземельныхъ данныхъ) поправки по такому существенному въ губерніи и имѣющему въ ней ближайшее отношеніе къ землѣдѣлію признаку благосостоянія и платежеспособности крестьянъ, каковымъ является скотоводство.

11) Въ тѣхъ же видахъ необходимо собрать свѣдѣнія какъ о рабочемъ, такъ и потребительномъ составѣ крестьянскаго и инородческаго населенія (о количествѣ фдоковъ и „дѣльных“ работниковъ), причемъ данныя о количествѣ рабочаго населенія, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе исключительно занимается земледѣіемъ и гдѣ оно не ограничено въ земельномъ пользованіи, могутъ служить болѣе или менѣе достовѣрнымъ показателемъ количества обрабатываемой земли.

12) Дальнѣйшими коррективами, которые при раскладкѣ также должны быть приняты въ соображеніе, могутъ служить данныя объ относительной задолженности сельскихъ обществъ по податямъ и продовольственнымъ ссудамъ.

13) Затѣмъ, и опять-таки лишь какъ коррективъ, могутъ быть приняты во вниманіе и данныя о развитіи въ селеніяхъ мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ и особенно тѣхъ изъ нихъ, которые тѣсно связаны съ большимъ или меньшимъ развитіемъ земледѣлія.

14) Наконецъ, значительнымъ подспорьемъ, при вышеуказанномъ исправленіи раскладокъ, могутъ служить данныя, извлеченныя изъ приговоровъ сельскихъ, селенныхъ и волостныхъ сходовъ о распредѣленіи между отдѣльными обществами и селеніями казенныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ, ибо изъ этихъ приговоровъ, если, конечно, сельскія и волостныя общества не ограничиваются при разверткѣ одними формальными признаками, какъ, напримѣръ, ревизскимъ счетомъ дунѣ, могутъ быть извлечены такіе признаки относительной платежеспособности отдѣльных селеній, которые мало доступны постороннему изслѣдованію, но которые всегда въ точности извѣстны самимъ крестьянамъ.

15) На основаніи вышеизложеннаго Окружныя Присутствія обязываются собрать по каждому сельскому обществу или селенію, признанному, согласно п. 1 Инструкціи, отдѣльной платежной единицей, свѣдѣнія о числѣ: 1) дворовъ (причемъ отдѣльными дворами считаются не только крестьяне, имѣющіе хозяйства, но также и бездомные и безхозяйственные, вдовы, сироты и проч.), 2) всего принятаго къ обществу населенія (какъ наличнаго, такъ и находящагося въ отлучкѣ), 3) дѣльных работниковъ въ возрастѣ 18—60 лѣтъ, 4) о количествѣ десятиныхъ нахотныхъ и сѣнокосныхъ угодій съ указаніемъ при этомъ посѣвной площади (прочія угодья вводятся въ случаѣ возможности болѣе или менѣе точнаго ихъ учета), 5) о количествѣ а) высѣваемыхъ на десятину и б) собираемыхъ съ десятины хлѣ-

бовъ, какъ-то: пшеницы, ржи (яровой и озимой) и овса, 6) о количествѣ собираемаго сѣна (въ копнахъ) а) съ заливныхъ луговъ и б) съ прочихъ покосовъ, 7) о мѣстныхъ рыночныхъ цѣнахъ на хлѣбъ и сѣно, 8) о числѣ: а) лошадей, б) крупнаго рогатаго скота и в) мелкаго скота (овецъ, свиней, телятъ, жеребятъ и т. п.), 9) о количествѣ и родѣ: а) арендуемыхъ крестьянами угодій и б) сдаваемыхъ имъ въ аренду, съ указаніемъ въ обонхъ случаяхъ арендной платы, 10) о размѣрѣ арендной платы и условіяхъ сдачи въ долгосрочную аренду полныхъ душевыхъ надѣловъ, 11) о мірскихъ оброчныхъ статьяхъ, способахъ и условіяхъ ихъ эксплуатаціи и размѣрѣ арендной за нихъ платы, 12) объ особыхъ постоянныхъ выгодахъ или невыгодахъ хозяйственнаго положенія земельного надѣла даннаго селенія или сельскаго общества, 13) о задолженности сельскаго общества а) по податямъ и б) по продовольственнымъ ссудамъ и 14) существующій окладъ казенныхъ сборовъ.

16) Вновь обращается вниманіе Окружныхъ Присутствій (см. п. 1 Инструкціи отъ 7 марта) на необходимость соблюденія должной осторожности въ назначеніи будущихъ окладовъ государственной оброчной подати съ отдѣльныхъ платежныхъ единицъ, причемъ, согласно указаній Министерства Финансовъ, рекомендуется не отступать отъ установленныхъ закономъ нормъ повышенія и пониженія существующихъ размѣровъ казенныхъ платежей, наблюдая при томъ, чтобы вся назначенная на округу сумма подати была разверстана полностью и чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ было достигнуто болѣе равномерное, чѣмъ это имѣетъ мѣсто нынѣ, распредѣленіе податнаго бремени между отдѣльными платежными единицами.





На подлинной написано:

«Проект Инструкціи окружнымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ разсмотрѣть въ Губернскомъ Управленіи въ засѣданіи 7 марта 1898 г. и утвердить».

Подписаль: Губернаторъ Князьевъ.

## ИНСТРУКЦІЯ

Тобольскаго Губернскаго Присутствія окружнымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ о приведеніи въ дѣйствіе закона 19 января 1898 г. о за-мѣнѣ взимаемыхъ въ Сибири подушныхъ сборовъ государственною оброчною и поземельною податями.

1) Измѣненіе существующихъ окладовъ государственныхъ сборовъ должно быть допускаемо окружными Присутствіями вообще съ осторожностью и не иначе, какъ по вѣскимъ основаніямъ.

2) За основаніе для раскладки между селеніями и сельскими обществами прежде всего должна быть принята земля (а въ частности пашня), въ связи съ ея доходностью, причемъ Присутствіямъ рекомендуется обратить вниманіе, — насколько земля обезпечиваетъ населеніе и для этого сопоставить ее съ числомъ дѣльных работниковъ и съ количествомъ скота. Въ мѣстностяхъ же неземледѣльческихъ, а вообще такихъ, гдѣ важную роль, кромѣ земледѣлія, играютъ мѣстные промыслы. Присутствія могутъ принять во вниманіе и эти промыслы. Кромѣ того, всякія мѣстные, особые, постоянныя выгоды или невыгоды хозяйственнаго положенія нѣкоторыхъ селеній могутъ также служить для Присутствій основаніемъ для соразмѣрнаго симъ выгодамъ или невыгодамъ измѣненія оклада государственной оброчной подати.

3) При разверсткѣ назначенныхъ на округи суммъ государственной оброчной подати окружныя Присутствія опредѣляютъ окладъ ея для каждаго отдѣльнаго селенія или сельскаго общества, получающаго изъ Казенной Палаты особый окладной листъ.

4) При производствѣ раскладки рекомендуется окружнымъ Присутствіямъ начинать съ селеній и сельскихъ обществъ недомогущихъ и наиболѣе слабосильныхъ, и, обсудивъ по каждому изъ нихъ отдѣльно причины недомогучести, опредѣлить для нихъ оклады подати, и лишь затѣмъ переходить къ опредѣленію окладовъ болѣе сильныхъ обществъ, стараясь при этомъ по возможности не измѣнять существующихъ окладовъ податей. Оставшуюся за симъ неразложенную сумму оброчной

подати Присутствія должны распредѣлить между наиболѣе сильными и платежеспособными селеніями и обществами на основаніяхъ, указанныхъ во 2-мъ пунктѣ.

5) Подготовительная работа по проведенію настоящей податной реформы въ округахъ должна быть распредѣлена по возможности равномерно между всеми членами окружныхъ Присутствій: но систематизація матеріала и составленіе общаго по округѣ проекта разверстки возлагается преимущественно на податного инспектора, который по самому характеру этой работы является докладчикомъ въ засѣданіяхъ Присутствія по этому дѣлу.

6) Предоставленное пунктомъ 7 закона 19 января 1898 года право податнымъ инспекторамъ протеста противъ постановленій окружныхъ Присутствій касается исключительно тѣхъ постановленій, которыми опредѣляется „способъ“ производства раскладки.

7) Составленный проектъ разверстки оброчной подати предъявляется, на основаніи пунктовъ 5 и 6 закона 19 января 1898 года, уполномоченнымъ. При этомъ желательно, чтобы съѣзды послѣднихъ созывались по возможности въ центрѣ участковъ крестьянскихъ чиновниковъ и неодновременно по всей округѣ, а въ какомъ-нибудь послѣдовательномъ порядкѣ, чтобы въ работахъ этихъ съѣздовъ могли принять участіе мѣстные податные инспектора.

8) Опредѣленіе числа уполномоченныхъ предоставляется самимъ сельскимъ обществамъ; но голоса этихъ уполномоченныхъ могутъ имѣть лишь характеръ совѣщательный, а не рѣшающій. Великія заявленія уполномоченныхъ о неправильности или неравномѣрности раскладки непременно должны быть заносимы въ протоколы съѣздовъ; протоколы эти подписываются грамотными изъ числа уполномоченныхъ, скрѣпляются предѣвателемъ съѣзда и за сѣмъ представляются въ мѣстное Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ на его обсужденіе.

9) Участковый съѣздъ отъ волостей инородческихъ долженъ происходить на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и отъ волостей крестьянскихъ, но отдѣльно отъ нихъ и подъ предѣдательствомъ мѣстнаго исправника.

10) По разсмотрѣніи протоколовъ съѣзда уполномоченныхъ, окончательно установленныя раскладки представляются окружными Присутствіями въ Губернское и въ какомъ случаѣ не позднѣе 1 октября.















Господину Управляющему Тобольскою Казенною Палатою.

## СВѢДѢНІЕ

о движеніи дѣлъ и бумагъ у податного инспектора .....участна  
Тобольской губерніи въ .....четверть 190 года.

Къ.....190 года осталось неисполненныхъ бумагъ.

Отъ Департаментовъ	.	.	.	.	.	}	ИТОГО	.	.
„ Губернатора	.	.	.	.	.				
.. Управляющаго Казенною Палатою	.	.	.	.	.				
„ Губерискаго Управленія	.	.	.	.	.				
.. Казенной Палаты	.	.	.	.	.				
Поступило въ теченіе . . . . . четверти года.									

Отъ Департаментовъ . . . . .	}	ИТОГО . . . . .
„ Губернатора . . . . .		
.. Управляющаго Казенною Палатою . . . . .		
„ Губернскаго Управленія . . . . .		
.. Казенной Палаты . . . . .		
Исполнено въ теченіе . . . . . четверти года.		

Отъ Департаментовъ	.	.	.	.	.	}	ИТОГО	.	.
„ Губернатора	.	.	.	.	.				
„ Управляющаго Казенною Палатою	.	.	.	.	.				
„ Губернскаго Управленія	.	.	.	.	.				
„ Казенной Палаты	.	.	.	.	.				
Осталось не исполненныхъ бумагъ къ.....							190	г.	

Отъ Департаментовъ . . . . .	}	ИТОГО . . . . .
„ Губернатора . . . . .		
.. Управляющаго Казенною Палатою . . . . .		
„ Губернскаго Управленія . . . . .		
.. Казенной Палаты . . . . .		



Изъ общаго числа неисполненныхъ къ.....

190 года бумагъ осталось неисполненныхъ, срочныхъ бумагъ или такихъ, для исполненія коихъ срокъ хотя указавъ не былъ, но которыя не были исполнены въ теченіе мѣсяца послѣ ихъ полученія— для бумагъ, не требовавшихъ выѣзда изъ резиденціи податного инспектора и въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ—для бумагъ, исполненіе коихъ требовало поѣздки.

Отъ какого учрежденія или лица получена бумага.	Время поступленія и исходящій № бумаги.	Причины неисполненія.





## ВѢДОМОСТЬ

представлений, отношеній и протоколовъ податного инспектора, на кои ко дню отправленія настоящей вѣдомости не послѣдовало отвѣта или увѣдомленія, или по которымъ податной инспекторъ желалъ бы получить содѣйствіе Казенной Палаты къ скорѣйшему окончанію дѣлъ.

Въ какое учрежденіе или кому послано представленіе или отношеніе.	Время отправленія и исходящій №, если же были повторенія, то время и № этихъ повтореній.	Краткое содержаніе бумагъ, отправленныхъ не въ Казенную Палату и не Управляющему Палатою.



















